



АНО «Социологическая мастерская Задорина»
Исследовательская группа ЦИРКОН
109028, Москва, ул. Солянка, д.3, стр.1,
тел./факс: (495) 621-3415,
www.zircon.ru, info@zircon.ru

При реализации проекта используются средства государственной поддержки, полученные в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 17.01.2014 №11-рп и на основе конкурса, проведенного ИСЭПИ.

Городские локальные идентичности как основа формирования устойчивых местных сообществ. Исследование общегородских идентичностей жителей Владимира, Смоленска, Ярославля

Итоговый аналитический отчет о результатах массовых опросов населения



Оглавление

Введение. Описание исследования	4
Постановка проблемы	4
География исследования, объект и предмет исследования	5
Цели и задачи исследования	5
Методика сбора данных	6
Авторский коллектив	6
1. Характеристика объекта исследования. Сравнительный анализ данных по 3-м городам	7
1.1. Уровень социального самочувствия населения	7
1.1.1. Социальная адаптация	7
1.1.2. Социальный оптимизм	8
1.1.3. Самооценки материального положения и потребительского статуса семьи	9
1.2. Оценка положения дел в городе проживания	11
1.3. «Укорененность»	12
1.4. Распределение жителей по вероисповеданию и национальному составу	16
2. Оценка склонности горожан к солидаризации. Индекс ITS	18
2.1. Некоторые свойства показателей доверия произведенных выборок в трех городах	18
2.2. Структура и формула индекса склонности к солидаризации ITS	22
3. Локальная идентичность населения трех городов	25
3.1. Владимир	25
3.1.1. Значимые места (включая символический центр)	25
3.1.2. Представления о локальной географии (средне- и крупномасштабной)	29
3.1.3. Пантеон героев - реальных и мифических	33
3.1.4. Мифы самостояния / гордости собой. Символические ценности локальной идентичности	35
3.1.5. Представления владимирцев о владимирцах	39
3.1.6. Представления о структуре сообщества: ядро («элита»), границы, составляющие (страты, сегменты)	40
3.1.7. Ритуалы воспроизводства идентичности	44
3.1.8. Локальная идентичность владимирцев и развитие механизмов солидаризации	46
3.2. Смоленск	47
3.2.1. Значимые места (включая символический центр):	47
3.2.2. Представления о локальной географии (средне- и крупномасштабной)	50
3.2.3. Пантеон героев - реальных и мифических	53
3.2.4. Мифы самостояния / гордости собой. Символические ценности локальной идентичности	56
3.2.5. Представления о структуре сообщества: ядро ("элита"), границы, составляющие (страты, сегменты)	62
3.2.6. Ритуалы воспроизводства идентичности	64
3.2.7. Выводы и заключительные замечания	66
3.3. Ярославль	67



3.3.1. Значимые места (включая символический центр):	67
3.3.2. Представления о локальной географии (средне- и крупномасштабной).....	70
3.3.3. Пантеон героев - реальных и мифических:.....	72
3.3.4. Мифы самостояния / гордости собой. Символические ценности локальной идентичности.....	75
3.3.5. Представления о структуре сообщества: ядро ("элита"), границы, составляющие (страты, сегменты).....	80
3.3.6. Ритуалы воспроизводства идентичности.....	83
3.3.7. Выводы и заключительные замечания	85
4. Обобщенные выводы и рекомендации по итогам исследования.....	88
4.1. Обобщенные выводы по итогам исследования городских локальных идентичностей.....	88
4.2. О связи склонности к солидаризации с различными характеристиками респондентов	90
4.3. Рекомендации по повышению уровня социального доверия и солидаризации внутри городских локальных сообществ	91
Заключение	94



Введение. Описание исследования

Настоящий документ представляет собой итоговый аналитический отчет по результатам массовых опросов населения трех городов – Владимира, Смоленска и Ярославля, проведенных в рамках проекта **«Городские локальные идентичности как основа формирования устойчивых местных сообществ. Исследование общегородских идентичностей жителей Владимира, Смоленска, Ярославля»**.

Опросы (сбор данных) реализованы АНО «Социологическая мастерская Задорина» в ноябре – декабре 2014 г., статистическая обработка и анализ данных, интерпретация результатов эмпирической части исследования – в январе – марте 2015 г.

При реализации проекта использовались средства государственной поддержки, полученные в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 17.01.2014 №11–рп и на основе конкурса, проведенного ИСЭПИ.

Постановка проблемы

Согласно одной из признанных в институциональном обществоведении теорий, качество социальных институтов зависит от соотношения активности двух типов сообществ: «замкнутых» (bonding), то есть организованных по типу «мафий / кланов», с высоким порогом включения в сети доверия людей «со стороны», и «открытых» (bridging) – таких, которые обеспечивают априорное доверие к незнакомцам¹. Исследования показывают, что постсоветская Россия отличается от других европейских стран существенным дефицитом «открытости в доверии», что тормозит, в том числе, развитие социальной активности и становление гражданского общества². Поэтому на сегодняшний день крайне актуально изучение различных подходов к повышению уровня доверия в российском обществе и солидарности в местных (локальных) сообществах.

Сообщества самоорганизуются разными способами, вместе с тем одним из механизмов солидаризации является механизм коллективных идентичностей (social identity) индивидов³. Коллективная идентичность (далее КИ) – это психосоциальный комплекс человека, задающий эмоционально важное для него самоотнесение к какой-либо группе / общности, а также определяющий правила поведения людей в этой группе, правила приема людей в группу и исключения их из нее, критерии различения «свой / чужой» для данной группы⁴. Каждый индивид имеет набор коллективных идентичностей, «завязанных» на разные сообщества. Обычно к ним относятся: семья, расширенная семья (родня), круг друзей, коллеги по обеспечивающему сообществу (трудовому коллективу), профессиональные ассоциации, соседская община, территориальные (локальные и региональные) общности, религиозная община и конфессия, политическая партия, этнос, нация и другие важные для индивида сообщества и социальные группы.

¹ Полищук Л., Меняшев Р. Экономическое значение социального капитала // Вопросы экономики. 2012. № 12, с.53

² См., например, Белянин А.В., Зинченко В.П. Доверие в экономике и общественной жизни. М.: 2010, с.16, где представлены данные из World Value Survey (<http://www.worldvaluessurvey.org>) и European Values Study (<http://www.europeanvalues.nl>)

³ Tajfel, H., Turner, J.C. The social identity theory of intergroup behavior // Psychology of intergroup relations. Chicago: Chicago University Press, 1986. P. 7–24

⁴ Крупкин П.Л. Россия и Современность: Проблемы совмещения: опыт рационального осмысления. М.: Флинта: Наука, 2010, с.122



Среди важных для индивида КИ вполне может оказаться и *городская локальная идентичность*, оформляющая сообщество его места жизни. Перед исследованием ставились следующие цели, связанные с местными идентичностями горожан разных городов:

- Подтвердить существование городских идентичностей;
- Описать городские идентичности нескольких городов, сделав это с одной стороны единообразно, с другой – полно;
- Посмотреть связь характеристик городской идентичности с показателями солидарности горожан, их социальной спайки.

География исследования, объект и предмет исследования

Настоящее исследование было реализовано в трех городах РФ: Ярославле, Владимире и Смоленске.

Исследование носило комплексный характер и включало реализацию качественных и количественных процедур. Качественные процедуры (дискуссионные фокус-группы) были реализованы в рамках предыдущего (второго) этапа проекта и преследовали в основном методологические цели (См. *соответствующий отчет по выполнению этапа 2 грантового проекта*).

Объектом количественного исследования выступало взрослое (старше 18 лет) население трех городов - Владимира, Смоленска и Ярославля.

Предмет количественного исследования включал:

- Распространенность в массовом сознании жителей трех городов основных компонент локальных коллективных идентичностей;
- Уровень «вовлеченности» в «корпорацию города» - доля горожан, солидаризирующихся с базовым набором компонент локальных коллективных идентичностей, и степень этой солидаризации;
- Степень гомогенности населения города с точки зрения присутствия среди них разных типов (кластеров) локальных коллективных идентичностей.

Цели и задачи исследования

Цель проекта – выявление и описание спектра локальных (городских) коллективных идентичностей трех российских городов, дальнейшее накопление эмпирического материала для развития предлагаемого языка описания такого социального объекта как «локальная коллективная идентичность».

Для реализации указанной цели в рамках количественного исследования (массового опроса населения трех городов) были решены следующие **задачи**:

1. По возможности полное описание локальных идентичностей горожан Владимира, Смоленска, Ярославля.
2. Сравнение полученного описания со сделанными ранее экспертными описаниями Владимира и Ярославля для оценки степени полноты последних в плане изучения локальных городских идентичностей.



3. Выявление дифференциации локальных идентичностей городского уровня (в территориальном и социальном разрезе).
4. Разработка рекомендаций по повышению уровня социального доверия и солидаризации внутри городских локальных сообществ.

Методика сбора данных

Методической основой количественной части исследования являлись репрезентативные опросы населения в каждом городе (Владимире, Смоленске и Ярославле) с выборкой не менее 600 человек (общий объем выборки составил 1800 респондентов). Выборочная совокупность репрезентирует население каждого из трех городов по параметрам пола, возраста и района проживания.

Опрос реализован по месту жительства респондентов (face-to-face). Генеральной совокупностью исследования является взрослое население соответствующей территории (18+). Для обеспечения репрезентативности опроса был использован метод квазислучайной маршрутной выборки, при котором интервьюер опрашивает респондентов в домохозяйствах (квартирах, домах), отбираемых в соответствии с маршрутом и на основе квотных правил. Правила формирования выборочной совокупности изложены в соответствующей *Инструкции по проведению опроса*.

Авторский коллектив

Настоящий отчет подготовлен коллективом авторов в составе:

- **Задорин И.В.** (введение, глава 2.2, заключение).
- **Евстифеев Р.В.** (главы 3.1, 4.1, 4.3),
- **Крупкин П.Л.** (введение, главы 3.2, 4.1, 4.3),
- **Лебедев С.Д.** (главы 3.3, 4.1, 4.3),
- **Шубина Л.В.** (главы 1, 2.1, 4.2),

Кроме того, следует отметить важный вклад в подготовку отчета, который внесли:

- Задорин И.В. (подготовка инструментария опросов и ДФГ, анализ данных опросов, менеджмент проекта);
- Мальцева Д.В. (подготовка инструментария опросов и ДФГ, визуализация результатов анализа данных);
- Халкина Е.В. (организация и проведение городских опросов и ДФГ).

Важное замечание. Участие в исследовании (в т.ч. подготовке отчета) большого коллектива специалистов и сравнительно сжатые сроки выполнения работ естественно могли привести к наличию в отчете отдельных погрешностей и стилистических различий, в т.ч. характерных для разных авторов интерпретационных подходов. Просим отнестись к этому с пониманием. Авторы рассматривают данный отчет только как промежуточный предварительный результат исследования, предполагая дальнейшие углубленный анализ и обсуждения. В этой связи будем благодарны за любые замечания и предложения по улучшению настоящего доклада.



1. Характеристика объекта исследования. Сравнительный анализ данных по 3-м городам

В данном разделе представлено описание объекта исследования – взрослого населения трех городов (Владимира, Смоленска и Ярославля); дается сравнительная характеристика населения по ряду параметров, в том числе:

- уровню социального самочувствия,
- характеру оценок ситуации в городе проживания,
- «укорененности» жителей каждого города (рассматриваемой в данном случае как длительность проживания в городе индивида и его семьи, стремление индивида уехать или остаться в городе, его территориальная идентификация),
- вероисповеданию и национальному составу.

Важность и необходимость описания указанных параметров объектов исследования (населения трех городов) обосновывается тем, что каждый из этих параметров может выступать значимым фактором, определяющим особенности локальных (городских) идентичностей и распределения их элементов в том или ином городе.

1.1. Уровень социального самочувствия населения

Уровень социального самочувствия населения трех городов измерялся с использованием традиционных показателей: *социальная адаптация* (удовлетворенность текущей жизнью), *социальный оптимизм* (ожидания в отношении ближайшего будущего), *самооценка материального положения и потребительского статуса семьи*.

1.1.1. Социальная адаптация

Массовые опросы населения в трех городах выявили заметные различия в показателях социальной адаптации жителей, при этом самооценки жителей Владимира значимо выше, чем самооценки жителей Ярославля и Смоленска (Рис. 1.1.1).

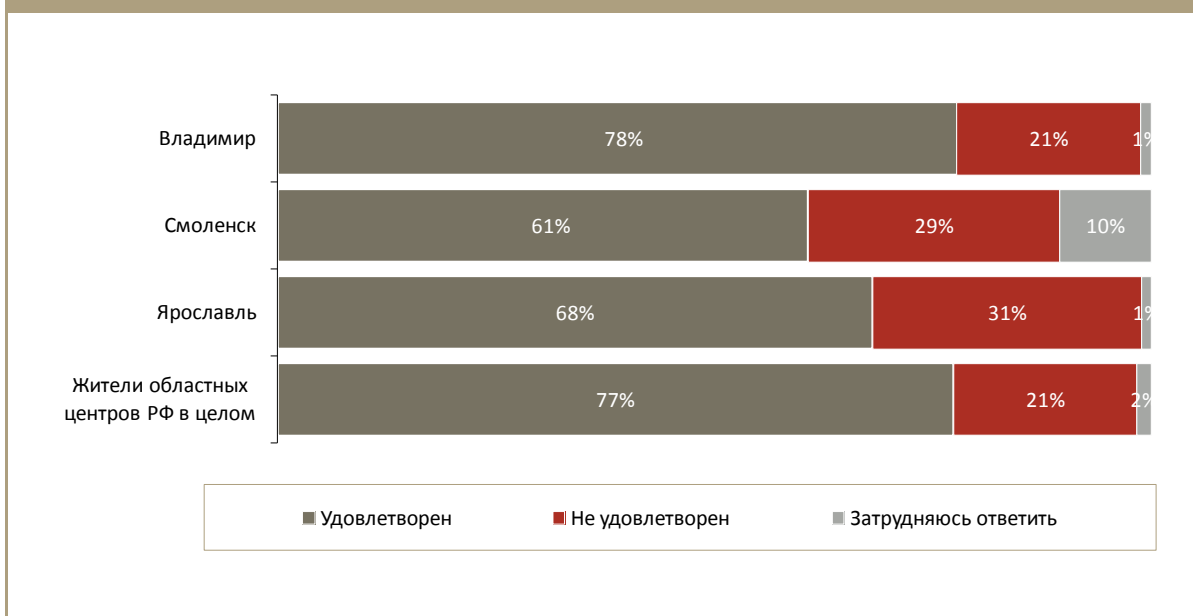
В той или иной степени удовлетворенность текущей жизнью выразили более, чем три четверти участников опроса во Владимире (78%), в то время как доля не удовлетворенных составила 21%, т.е. в 3,7 раза меньше.

В Смоленске и Ярославле соотношение противоположных оценок выглядит иначе, хотя и в обоих этих городах по своему объему группы жителей, декларирующих удовлетворенность своей нынешней жизнью, превышают группы недовольных. В Смоленске доля социально адаптированных горожан составила 61% (против 29% не адаптированных), в Ярославле, соответственно, 68% и 31%. Таким образом, в Смоленске превышение удовлетворенных текущей жизнью респондентов над не удовлетворенными составило 2,1 раза, в Ярославле – 2,2 раза.

Заметим, что текущий показатель уровня социальной адаптации жителей Владимира примерно соответствует уровню социальной адаптации населения областных центров Российской Федерации, полученному в рамках всероссийского опроса населения, проведенного ИГ ЦИРКОН в ноябре 2014 г. Соответственно, в Смоленске и Ярославле эти показатели ниже, чем в целом по российским областным центрам.



Рисунок 1.1.1. Распределение ответов на вопрос «СКАЖИТЕ, В ЦЕЛОМ ВЫ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ИЛИ НЕ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ЖИЗНЬЮ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?» (в % от всего населения каждого из трех городов)



1.1.2. Социальный оптимизм

По уровню социального оптимизма различия между населением трех исследуемых городов также оказались значимыми (Рис. 1.1.2).

Рисунок 1.1.2. Распределение ответов на вопрос «КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧЕРЕЗ ГОД ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) БУДЕТЕ ЖИТЬ ЛУЧШЕ ИЛИ ХУЖЕ, ЧЕМ СЕЙЧАС?» (в % от всего населения каждого из трех городов)



Наиболее благоприятными, как и в случае с социальной адаптацией, оказались оценки жителей Владимира: доли тех, кто через год ожидает ухудшения и улучшения жизни своей семьи, оказались примерно равными (26% и 28%, соответственно). Совокупная



доля респондентов, прогнозирующих улучшение ситуации и сохранение ее статус-кво (т.е. группа «не ожидающих ухудшения»), составила 66% (почти две трети населения города).

В Смоленске и Ярославле пессимисты значительно преобладают над оптимистами: в Смоленске эти группы представлены объемами респондентов в 32% и 20%; в Ярославле соответствующие значения составили 24% и 15%. Если сравнить совокупные доли «не ожидающих ухудшения» жизни (т.е. оптимистов и тех, кто считает, что все останется «так же, как и сейчас») в трех городах, то в Ярославле этот показатель на 5% меньше, чем во Владимире (60%; в этом городе, кстати, доля прогнозирующих сохранение статус-кво наиболее высока – 45%), а в Смоленске он составил всего 51%, т.е. является наиболее низким.

Таким образом, жители Владимира сравнительно более удовлетворены текущим положением дел и наиболее оптимистично настроены в отношении ближайшего будущего. Жители Смоленска и Ярославля не только в большей степени недовольны своей текущей жизнью, чем владимирцы, но также менее оптимистичны.

Сравнение показателя социального оптимизма населения трех городов с аналогичным показателем, измеренным для населения российских областных центров в целом, показало, что его значения ниже общероссийского для всех трех городов. При этом уровень социального оптимизма во Владимире хотя и ниже, чем в областных центрах РФ, но различия не очень существенны: доли оптимистов практически совпадают, разница зафиксирована в распределении долей пессимистов и тех, кто не ожидает изменений. В Смоленске и Ярославле распределения ответов респондентов отличаются от общероссийских данных более существенно: если на общероссийском уровне среди населения областных центров наблюдается преобладание оптимистов над пессимистами, в двух указанных городах – наоборот, перевешивают те, кто ожидает ухудшения жизни своих семей в ближайшей временной перспективе.

1.1.3. Самооценки материального положения и потребительского статуса семьи

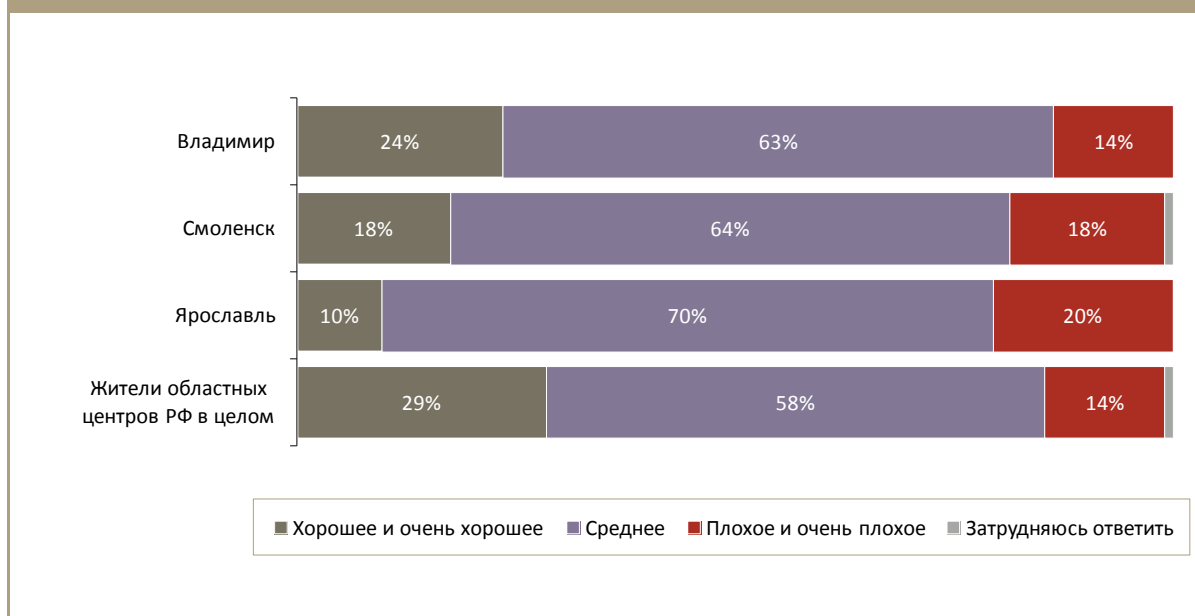
На Рис. 1.1.3 визуализированы данные опросов, отражающие самооценки жителями материального положения своих семей.

В первую очередь, следует отметить, что во всех трех городах исследования наиболее объемными оказались категории респондентов, оценивших свое материальное положение как «среднее»; эти доли довольно близки (выше 60% во всех трех городах) – 63% во Владимире, 64% в Смоленске и 70% в Ярославле.

Однако в распределении позитивных («хорошее и очень хорошее» материальное положение) и негативных («плохое и очень плохое» материальное положение) различия между городами довольно существенны. Сравнительно более благоприятным это распределение является во Владимире, где зафиксировано превышение позитивных оценок над негативными более чем в полтора раза (23% и 14%, соответственно). Кстати, именно владимирские оценки наиболее приближены к самооценкам материального положения населения областных центров РФ, полученным в ходе всероссийского опроса ИГ ЦИРКОН, хотя в целом по областным центрам доля позитивных оценок все же выше, чем во Владимире.



Рисунок 1.1.3.1. Распределение ответов на вопрос «КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ (ЭКОНОМИЧЕСКОЕ) ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?» (в % от всего населения каждого из трех городов)



В Смоленске доли жителей, оценивших свое материальное положение как «хорошее» и «плохое», очень близки – по 18%, т.е. в сравнении с Владимиром здесь меньше позитивных и больше негативных самооценок. Еще более существенными являются различия в оценках между населением Владимира и Ярославля. В Ярославле наблюдается превышение негативных оценок над позитивными, причем, доля респондентов, считающих материальное положение своей семьи «хорошим», вдвое ниже доли тех, кто считает его «плохим» (10% и 20%, соответственно). Т.е. из трех городов исследования в Ярославле самооценки материального положения семьи наиболее низкие.

Наряду с исследованием самооценок материального положения семьи в рамках опроса изучались также самооценки потребительского статуса (Рис. 1.1.3.2).

В пространстве предложенных потребительских статусов большинство жителей всех трех городов (52-58%) выбрали среднюю альтернативу «Денег хватает на продукты и на одежду. Но покупка вещей длительного пользования является для нас затруднительной». Различия в распределении других групп – тех, кто оценил свою покупательную способность низко и, наоборот, высоко - по трем городам более существенны.

Самыми неблагоприятными следует признать оценки жителей Ярославля; в этом городе наиболее высока доля респондентов, которые отнесли себя к самым «бедным» категориям («Мы едва сводим концы с концами. Денег не хватает даже на продукты» и «На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает финансовые затруднения»). В совокупности эти альтернативы выбрали 22% ярославцев, в то время как к категориям с высоким потребительским статусом себя отнесли чуть более 18% жителей города.

Напротив, наиболее благоприятными оказались оценки жителей Смоленска: здесь выбор в пользу высоких потребительских статусов встречался вдвое чаще, чем в Ярославле (37%), а доля наиболее низкостатусных категорий (по самооценкам) составила лишь 9% респондентов. Показатели, полученные во Владимире, в целом ниже, чем в Смо-



ленске, но выше, чем в Ярославле. Здесь, как и в Смоленске, зафиксировано превышение доли респондентов с высокими самооценками покупательной способности над низкими (25% и 17%, соответственно), но это превышение сравнительно менее значительно.

Рисунок 1.1.3.2. Распределение ответов на вопрос «К КАКОЙ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ ВЫ СКОРЕЕ МОГЛИ БЫ СЕБЯ ОТНЕСТИ?» (в % от всего населения каждого из трех городов)



Резюмируя по итогам анализа параметров социального самочувствия жителей Владимира, Смоленска и Ярославля, можно констатировать, что в целом опросы демонстрируют довольно существенные различия в самооценках населения. При этом по совокупности показателей наиболее высокими являются самооценки социального самочувствия жителей Владимира, и эти оценки довольно близки оценкам жителей российских областных центров в целом. Оценки же смолян и ярославцев ниже; при этом смоляне наиболее пессимистичны относительно ближайшего будущего, а ярославцы, в свою очередь, наиболее критичны в оценке своего материального положения.

1.2. Оценка положения дел в городе проживания

Оценки положения дел в городе проживания измерялись с использованием прямого вопроса «Если говорить в целом, Вы довольны или не довольны положением дел в нашем городе?», результаты представлены на Рис. 1.2.

Сопоставление результатов опросов в трех городах демонстрирует наличие дифференциации в оценках, с одной стороны, жителей Владимира, с другой – жителей Смоленска и Ярославля. Негативные оценки ситуации в своем городе дали лишь 14% владимирцев, доля позитивных оценок почти втрое выше (39%), относительное большинство респондентов выбрали среднюю альтернативу – «отчасти доволен, отчасти нет».

В свою очередь, в Смоленске и Ярославле наблюдается перевес – хотя и небольшой – доли тех, кто НЕ доволен положением дел в своем городе, над в той или иной степени



удовлетворенными. По сути, в этих двух городах в полной мере отсутствует консенсус по оценке городской ситуации, в близких долях присутствуют противоположные точки зрения.

Рисунок 1.2. Распределение ответов на вопрос «ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, ВЫ ДОВОЛЬНЫ ИЛИ НЕ ДОВОЛЬНЫ ПОЛОЖЕНИЕМ ДЕЛ В НАШЕМ ГОРОДЕ?» (в % от всего населения каждого из трех городов)



Таким образом, из трех городов, участвующих в исследовании, во Владимире фиксируются не только сравнительно наиболее высокие оценки социального самочувствия жителей, но также и более высокий уровень удовлетворенности положением дел в городе.

1.3. «Укорененность»

При изучении городской локальной идентичности, предполагающей наличие воображаемой связи со своим городом/городским сообществом, логично в качестве одного из факторов ее развития рассматривать степень «укорененности» жителей, в частности, длительность проживания в городе индивида и его семьи, стремление индивида уехать или остаться в городе. В данном подразделе указанные параметры описываются в сравнительном разрезе по трем городам исследования.

Если рассматривать распределение ответов респондентов относительно длительности их проживания в городе (Рис. 1.3.1), то можно отметить общее сходство результатов, хотя фиксируются также и некоторые различия. В первую очередь, как видно, большинство жителей во всех трех городах, являются их коренными жителями, т.е. родились в городе своего нынешнего проживания. При этом ниже всего доля коренных жителей во Владимире, она составила 57%, в то время как в Смоленске и Ярославле коренными жителями являются две трети участников опроса.

Совокупная доля жителей, родившихся в городе проживания и приехавших в город более 10 лет назад, выше всего в Ярославле – 93%, во Владимире и Смоленске она составила 87% и 88% соответственно. Доля в составе городского населения тех, кто приехал



в город в течение последних пяти лет, невысока - во Владимире и Смоленске около 6%, в Ярославле – около 4%. Согласно данным опросов, не только большинство жителей во всех трех городах являются их коренными жителями, но и у большинства респондентов их предки (родители, бабушки/дедушки, другие старшие родственники) также жили в этом городе. Т.е. большинство горожан являются коренными жителями как минимум во втором поколении (Рис. 1.3.2). Выше всего доля таких респондентов в Смоленске (75%), ниже – во Владимире (59%).

Рисунок 1.3.1. Распределение ответов на вопрос «СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ВЫ РОДИЛИСЬ В ЭТОМ ГОРОДЕ ИЛИ ПЕРЕЕХАЛИ СЮДА ПОЗЖЕ? ЕСЛИ ПЕРЕЕХАЛИ, ТО СКОЛЬКО ЛЕТ НАЗАД?» (в % от всего населения каждого из трех городов)

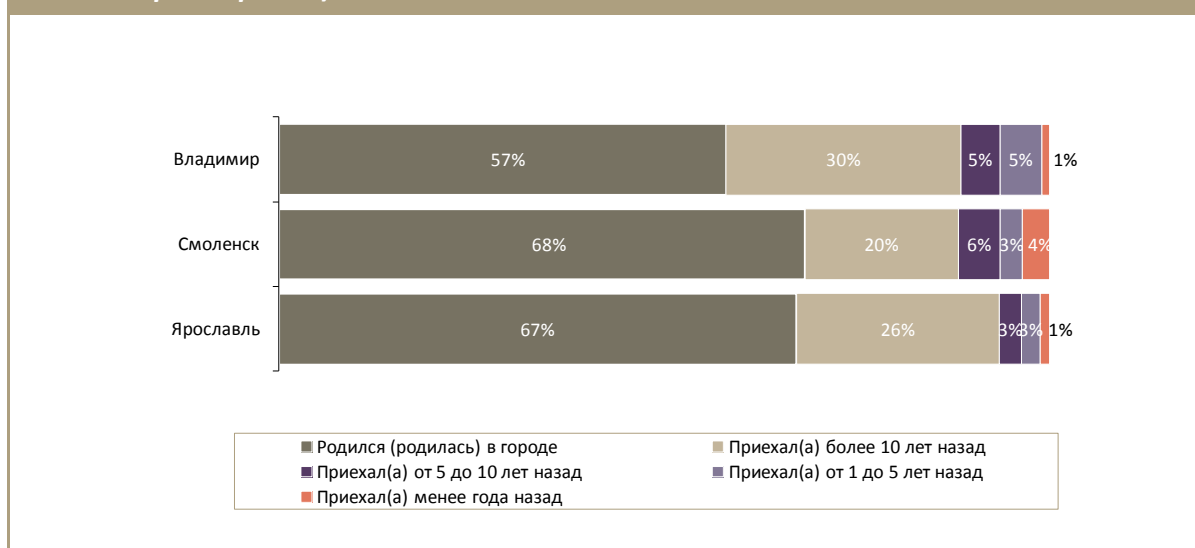
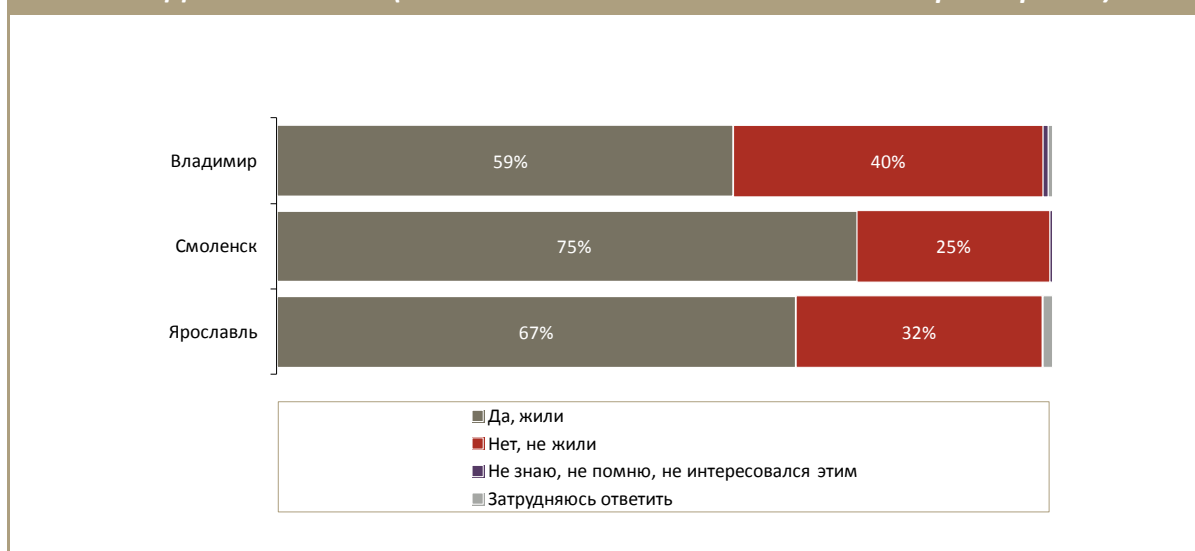


Рисунок 1.3.2. Распределение ответов на вопрос «ЖИЛИ ЛИ В ЭТОМ ГОРОДЕ ВАШИ ПРЕДКИ – РОДИТЕЛИ, БАБУШКИ-ДЕДУШКИ, ДРУГИЕ СТАРШИЕ РОДСТВЕННИКИ?» (в % от всего населения каждого из трех городов)



Важную роль в характере восприятия города своего проживания, в наличии или отсутствии самоощущения связи с городским сообществом или его отдельными структур-

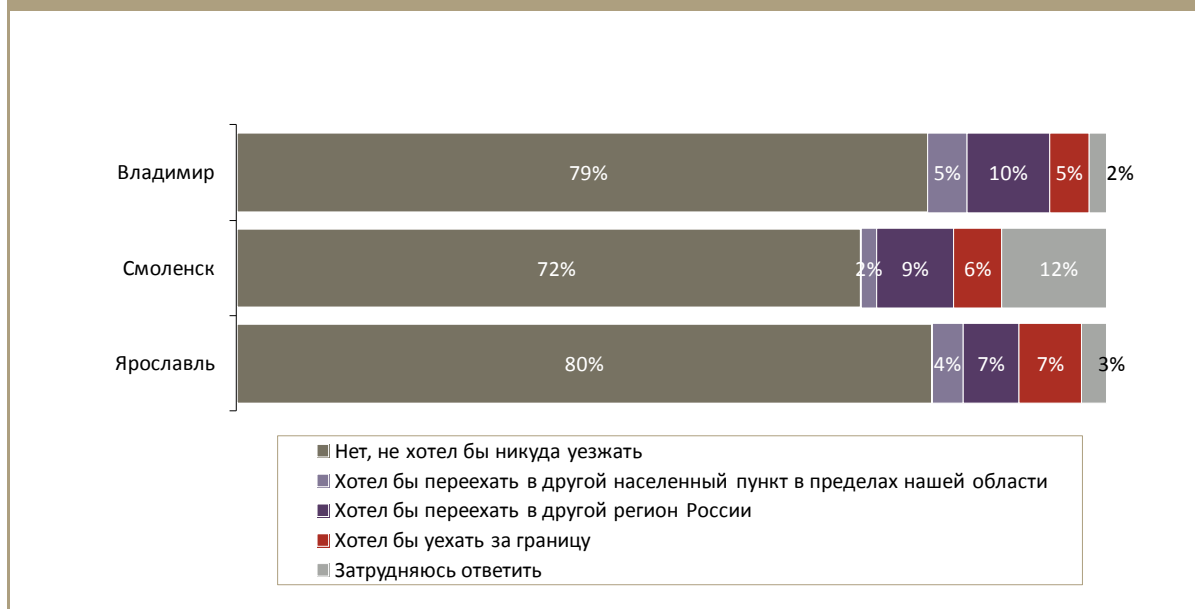


ными элементами, очевидно, играет не только длительность проживания в городе, но также **представления о перспективах дальнейшего проживания** в нем, выраженные, в том числе, в декларируемом стремлении сменить местожительства. На Рис. 1.3.3 визуализированы результаты ответов респондентов трех городов на вопрос о том, *хотели бы они переехать в другой населенный пункт своей области, другой регион или в другую страну, если бы им представилась такая возможность.*

Сравнительный анализ показывает, что в целом дифференциация ответов по трем городам невысока. В каждом из трех городов существенное большинство жителей не стремятся сменить местожительства; доля таких ответов чуть ниже в Смоленске (71%) и чуть выше во Владимире и Ярославле (79-80%). Если не принимать во внимание затруднившихся ответить, в каждом городе доля тех, кто в принципе хотел бы уехать, составила 17-20% (т.е. фактически не различается по городам).

Что касается **желательного направления смены местожительства**, то распределения ответов довольно схожи при наличии некоторых особенностей. Так, во Владимире и Смоленске в качестве предпочтительного направления чаще назывался «другой регион» России, чем «другой населенный пункт области» и «другая страна». При этом в Смоленске «заграница» предпочтительна для чуть большей части населения, чем «другой населенный пункт области», а во Владимире оба направления выбирались с одинаковой частотой. Ярославль несколько выделяется: в этом городе наиболее предпочтительными направлениями смены местожительства в одинаковой мере оказались два – «другой регион» и «другая страна».

Рисунок 1.3.3. Распределение ответов на вопрос «ЕСЛИ БЫ ПРЕДСТАВИЛАСЬ ТАКАЯ ВОЗМОЖНОСТЬ, ХОТЕЛИ БЫ ВЫ ПЕРЕЕХАТЬ В ДРУГОЙ НАСЕЛЕННЫЙ ПУНКТ ОБЛАСТИ, ДРУГОЙ РЕГИОН, В ДРУГУЮ СТРАНУ?» (в % от всего населения каждого из трех городов)



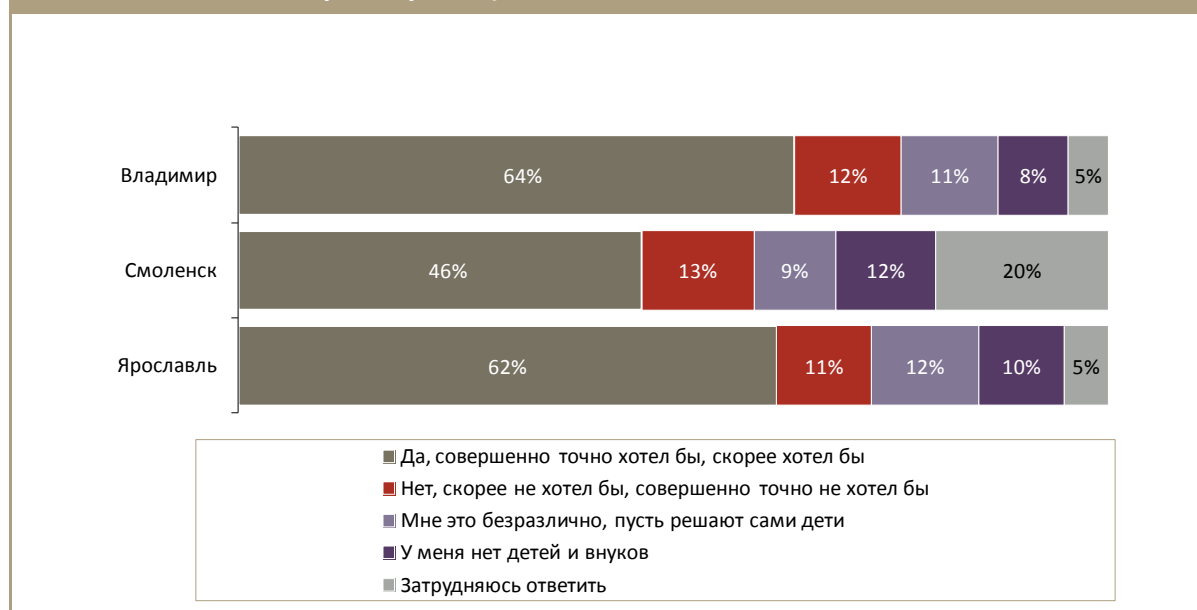
Дополнительным индикатором восприятия города наряду с представлениями о перспективах дальнейшего проживания в самого респондента в нем является декларируемое желание относительно того, чтобы в городе остались жить его дети и внуки (Рис. 1.3.4).



В целом во всех городах доли тех, кто сам не хотел бы куда уезжать, выше, чем доли тех, кто не хотел бы, чтобы из города уехали их дети и внуки; тем не менее ответ «Хотел бы, чтобы дети и внуки остались жить в этом городе» дали большинство жителей (абсолютное – как во Владимире и Ярославле, или относительное – как в Смоленске).

О своем желании, чтобы дети и внуки сменили местожительства, заявили 11-13% респондентов в трех городах, еще 9-12% считают, что решение должны принять сами дети и внуки, а им это безразлично; как видно, дифференциация незначительна.

Рисунок 1.3.4. Распределение ответов на вопрос «ХОТЕЛИ БЫ ВЫ, ЧТОБЫ ВАШИ ДЕТИ И ВНУКИ ОСТАЛИСЬ ЖИТЬ В ЭТОМ ГОРОДЕ?» (в % от всего населения каждого из трех городов)



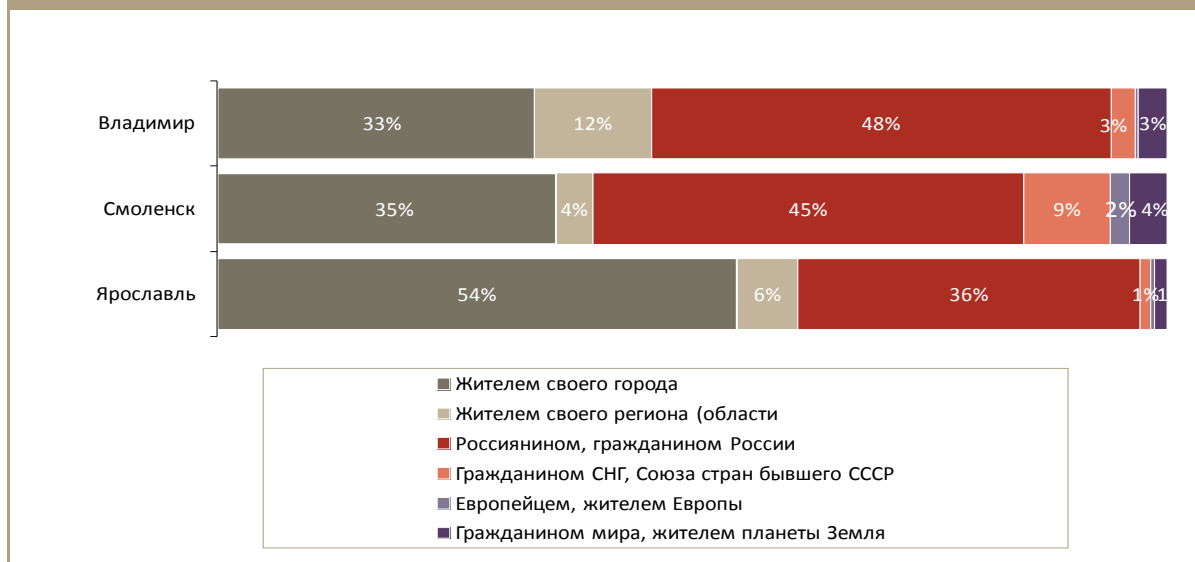
Таким образом, опросы демонстрируют, с одной стороны, высокую долю коренного населения в составе жителей всех трех городов, с другой – высокий уровень декларируемых намерений не менять местожительства и остаться в своем городе, распространяющийся и на следующее поколение семьи (детей и внуков).

Наряду с вопросами, касающимися длительности проживания в городе и намерений относительно смены местожительства, в инструментарий опросов был включен вопрос для измерения территориальной идентичности респондентов (Рис. 1.3.5). Им предлагалось определить, жителем какой территориальной единицы (от города проживания до планеты Земля) они ощущают себя в первую очередь.

Как оказалось, во всех городах существенное большинство ответов сконцентрировали в себе две альтернативы – страна (Россия) и город проживания; в совокупности эти две альтернативы набрали от 80% (в Смоленске) до 90% (в Ярославле). Ни один из других предложенных вариантов не набрал и 10% голосов, за исключением варианта «Жителем своего региона, области» во Владимире (12%).



Рисунок 1.3.5. Распределение ответов на вопрос «ПОСМОТРИТЕ НА ЭТОТ СПИСОК (КАРТОЧКУ) И СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КЕМ ВЫ ЛИЧНО СЧИТАЕТЕ (ОЩУЩАЕТЕ) СЕБЯ В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ?» (в % от всего населения каждого из трех городов)



Однако следует отметить и различия. В распределении ответов владимирцев и смолян различия не очень велики, и страновая территориальная идентичность преобладает над городской. В Ярославле картина иная: жители этого города чаще, по их словам, ощущают себя жителями своего города, чем россиянами, гражданами России.

1.4. Распределение жителей по вероисповеданию и национальному составу

Принадлежность к определенной национальности и вероисповеданию измерялись посредством деклараций респондентов. Поскольку эти вопросы относятся к разряду сенситивных, можно предположить, что полученные результаты являются частично смещенными.

С точки зрения национального состава выборки во всех трех городах оказались весьма однородными: 96-98% респондентов отнесли себя к русским. Соответственно, на все другие национальности в совокупности приходится по 2-4% респондентов.

Результаты опроса относительно вероисповедания в трех городах оказались, с одной стороны, довольно близкими, с другой – выявились и некоторые различия (Рис. 1.4). В первую очередь, важно отметить, что подавляющее большинство участников опросов во всех городах относят себя к верующим (если не принимать во внимание конкретную конфессию), в качестве «не верующих в бога» позиционировали себя от 12% респондентов в Смоленске до 17% - в Ярославле.

Более половины жителей в трех городах обозначили себя как «православных христиан», причем выше всего доля таких ответов в Смоленске (78%), во Владимире и Ярославле православными себя считают немногим менее двух третей населения (65% и 61%, соответственно). На все иные конфессии в совокупности пришлось от 1 до 3% ответов.



Рисунок 1.4. Распределение ответов на вопрос «СЧИТАЕТЕ ЛИ ВЫ СЕБЯ ВЕРУЮЩИМ ЧЕЛОВЕКОМ И, ЕСЛИ «ДА», ТО КАКОГО ВЕРОИСПОВЕДАНИЯ ВЫ ПРИДЕРЖИВАЕТЕСЬ?» (в % от всего населения каждого из трех городов)





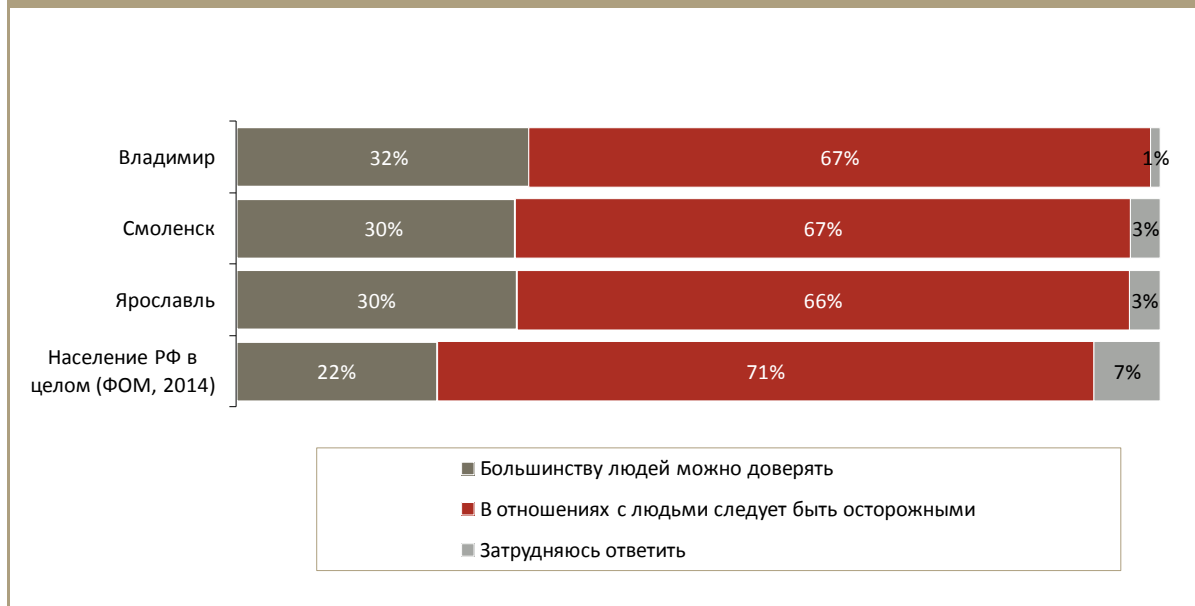
2. Оценка склонности горожан к солидаризации. Индекс ITS

Для измерения уровня доверия в обществе и склонности к консолидации и сплоченности населения исследуемых городов использовался набор из четырех вопросов (одинаковых для каждого из трех городов исследования). На основе ответов на все вопросы данного блока для каждого респондента был построен обобщенный показатель, т.н. «индекс склонности к солидаризации». Ниже представлены диаграммы, иллюстрирующие результаты измерения.

2.1. Некоторые свойства показателей доверия произведенных выборок в трех городах

Сравнение результатов опросов в трех городах демонстрирует фактически полное отсутствие различий в уровне доверия: полученные данные варьируются минимально (Рис. 2.1.1). При этом вновь подтверждается известный тезис о низком уровне доверия в российском обществе: во всех трех городах доли жителей, считающих, что в отношениях с людьми следует быть осторожными, вдвое выше доли тех, кто уверен, что большинству людей можно доверять.

Рисунок 2.1.1. Распределение ответов на вопрос «КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, БОЛЬШИНСТВУ ЛЮДЕЙ МОЖНО ДОВЕРЯТЬ ИЛИ В ОТНОШЕНИЯХ С ЛЮДЬМИ СЛЕДУЕТ БЫТЬ ОСТОРОЖНЫМИ?» (в % от всего населения каждого из трех городов)



Любопытно, что на всероссийском уровне (приведены данные общенационального опроса Фонда «Общественное мнение», февраль 2014 года) доля граждан, заявляющих и своем недоверии окружающим, даже выше, чем в каждом из трех городов исследования, а показатель доверия, напротив, ниже.

Многие исследования показывают, что постсоветская Россия отличается от других европейских стран существенным дефицитом «открытости в доверии», что тормозит, в

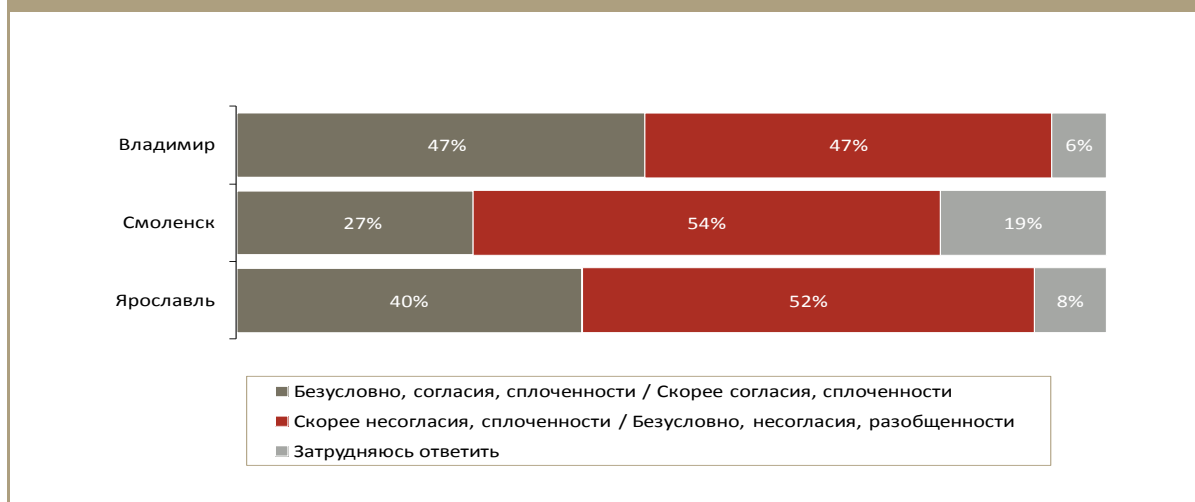


том числе, развитие социальной активности и становление гражданского общества¹. Безусловно, доверие в обществе является основой для сплоченности, консолидации граждан. Не удивительно, что при низком уровне доверия опросы фиксируют вполне ожидаемые представления респондентов о сплоченности в российском обществе: примерно половина жителей в каждом из городов выразили уверенность, что в нашей стране среди людей больше разобщенности и несогласия (Рис. 2.1.2).

Особенно впечатляющими выглядят результаты опроса в Смоленске, где представления населения о разобщенности в российском обществе откровенно преобладают над противоположными: лишь 27% респондентов считают, в стране среди людей больше сплоченности, в то время как 54% - т.е. вдвое чаще – участники опроса заявляли об отсутствии таковой.

В Ярославле перевес пессимистичных оценок не столь велик (52% против 40%), а во Владимире и вовсе противоположные оценки разделились в равных долях (по 47%), т.е. ни одна из позиций не преобладает.

Рисунок 2.1.2. Распределение ответов на вопрос «КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, СЕГОДНЯ В НАШЕЙ СТРАНЕ СРЕДИ ЛЮДЕЙ БОЛЬШЕ СОГЛАСИЯ, СПЛОЧЕННОСТИ ИЛИ НЕСОГЛАСИЯ, РАЗОБЩЕННОСТИ?» (в % от всего населения каждого из трех городов)



В то же время в отношении ближнего окружения оценки респондентов распространения сплоченности/разобщенности существенным образом отличаются от их оценок состояния российского общества (Рис. 2.1.3). Значимое большинство жителей каждого из трех городов (от 69% в Смоленске до 74% во Владимире и Ярославле) выразили мнение, что среди их близкого окружения преобладают согласие и сплоченность. В анкете не уточнялось, кто подразумевается под «людьми, окружающими лично вас», но очевидно, что респонденты в первую очередь имели в виду членов семьи, друзей и коллег, что делает полученные результаты вполне понятными. Хотя тот факт, что примерно каждый пятый участник опроса видит разобщенность и несогласие в своем близком окружении, не может не удручать.

¹ См., например, Белянин А.В., Зинченко В.П. Доверие в экономике и общественной жизни. М.: 2010, с.16, где представлены данные из World Value Survey (<http://www.worldvaluessurvey.org>) и European Values Study (<http://www.europeanvalues.nl>)



Рисунок 2.1.3. Распределение ответов на вопрос «А ЕСЛИ ГОВОРИТЬ О ЛЮДЯХ, КОТОРЫЕ ОКРУЖАЮТ ЛИЧНО ВАС, СРЕДИ НИХ СЕГОДНЯ БОЛЬШЕ СОГЛАСИЯ, СПЛОЧЕННОСТИ ИЛИ НЕСОГЛАСИЯ, РАЗОБЩЕННОСТИ?» (в % от всего населения каждого из трех городов)



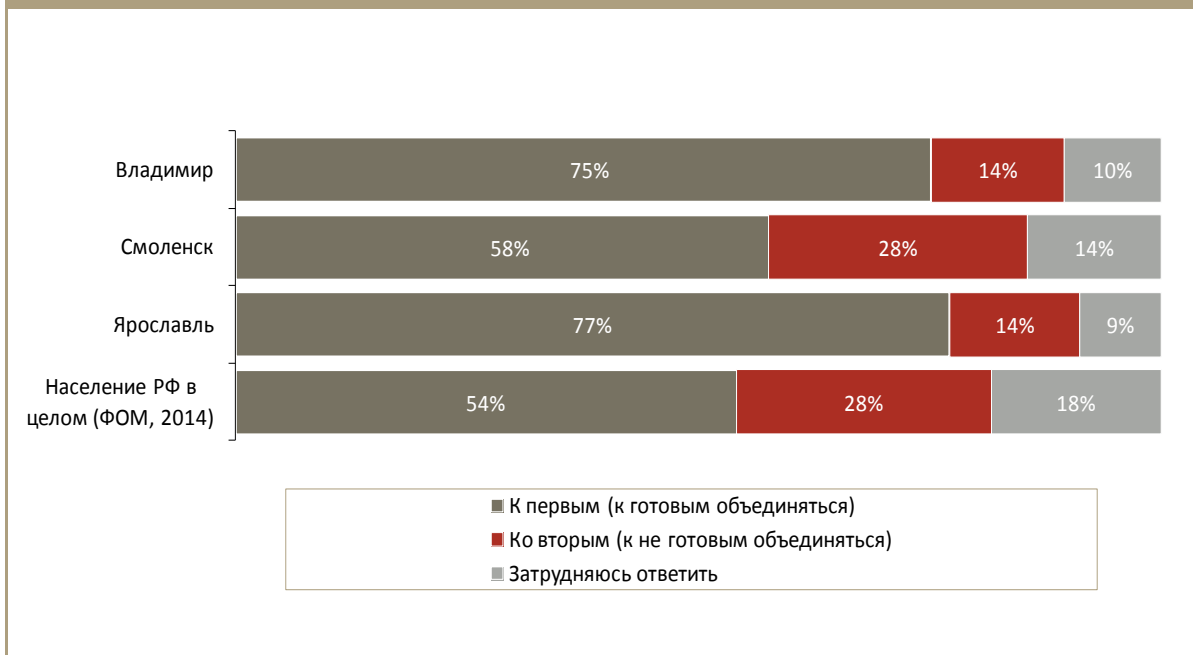
Наконец, в инструментарий опросов был включен вопрос для измерения уровня готовности самих респондентов к объединению с другими людьми для каких-либо совместных действий в случае совпадения их интересов (Рис. 2.1.4).

Во всех трех городах большинство жителей отнесли себя к группе людей, готовых объединяться с другими для совместных действий, но это «большинство» не одинаково. Так, во Владимире и Ярославле результаты очень похожи, и о своей готовности к объединению заявили три четверти участников опросов. Жители Смоленска оказались склонны к консолидации в гораздо меньшей степени: такую готовность выразили немногим более половины респондентов (57%), в то время как 28% жителей сообщили о неготовности к объединению с другими для совместных действий (во Владимире и Ярославле этот показатель составил лишь 14%). Напомним, что смоляне в наибольшей степени склонны видеть в стране отсутствие согласия и разобщенность между людьми.

Данные о готовности респондентов к объединению с другими людьми для каких-либо совместных действий приводятся в сопоставлении с данными всероссийского опроса ФОМ (февраль 2014 г.), в котором задавался аналогичный вопрос. Как видно, склонность к консолидации во всероссийском масштабе находится на довольно низком уровне; больше всего ему соответствуют данные, полученные в Смоленске: декларируют готовность к объединению немногим более половины россиян, это существенно меньше, чем в Ярославле и Владимире.



Рисунок 2.1.4. Распределение ответов на вопрос «ЕСТЬ ЛЮДИ, ГОТОВЫЕ ОБЪЕДИНЯТЬСЯ С ДРУГИМИ ЛЮДЬМИ ДЛЯ КАКИХ-ЛИБО СОВМЕСТНЫХ ДЕЙСТВИЙ, ЕСЛИ ИХ ИДЕИ И ИНТЕРЕСЫ СОВПАДАЮТ. И ЕСТЬ ЛЮДИ, НЕ ГОТОВЫЕ ОБЪЕДИНЯТЬСЯ С ДРУГИМИ ДЛЯ КАКИХ-ЛИБО СОВМЕСТНЫХ ДЕЙСТВИЙ, ДАЖЕ ЕСЛИ ИХ ИДЕИ И ИНТЕРЕСЫ СОВПАДАЮТ. К КОМУ БЫ ВЫ ОТНЕСЛИ СЕБЯ - К ПЕРВЫМ ИЛИ КО ВТОРЫМ?» (в % от всего населения каждого из трех городов)



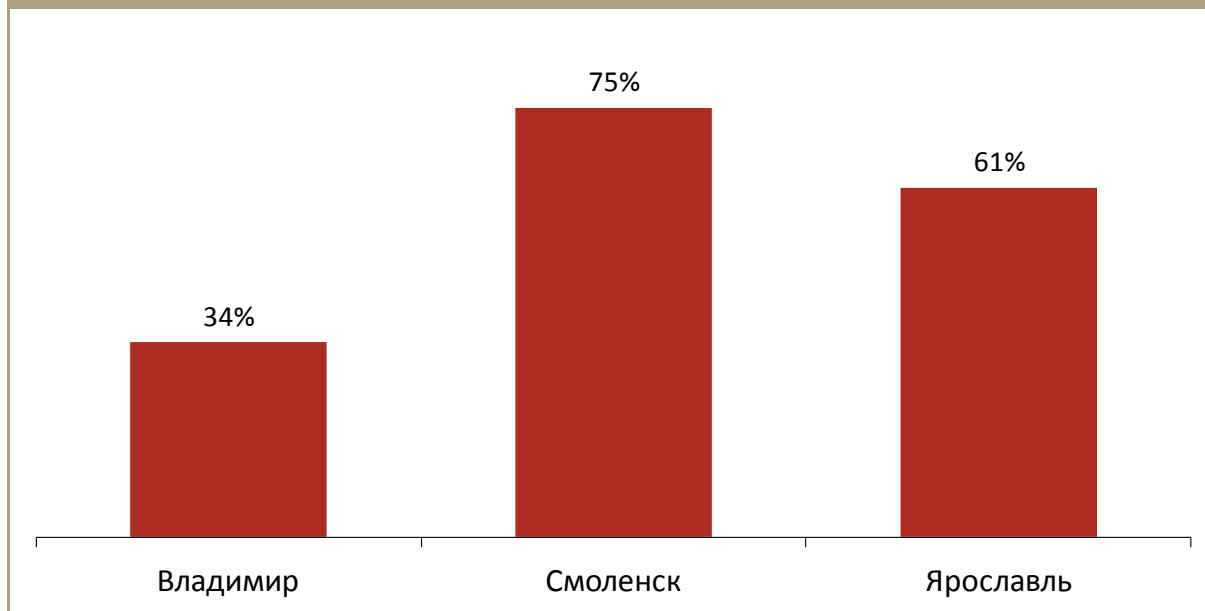
В целом можно заключить, что жители трех городов, принявших участие в исследовании, проявили характерный для России низкий уровень доверия к людям; значительная часть жителей выразили мнение, что в стране между людьми чаще можно наблюдать несогласие и разобщенность, особенно эти настроения распространены в Смоленске. Правда, среди своего близкого окружения участники опроса, по их словам, чаще наблюдают согласие и сплоченность, а сами себя идентифицируют как людей, готовых к объединению с другими для совместных действий в случае совпадения интересов (хотя в том же Смоленске подобная идентификация распространена намного меньше, чем во Владимире и Ярославле).

В качестве дополнительного показателя уровня доверия и склонности к солидаризации можно использовать также распределение ответов на открытый вопрос «*Есть ли в городе такие группы жителей, которые выделяются среди горожан тем, что выглядят инородно, к которым горожане относятся сдержанно, как к «чужим»?*», точнее, долю ответов «нет таких, не встречал, не замечал, затрудняюсь ответить» в каждом из трех городов.

Как показал анализ, доли подобных ответов в трех городах серьезно различаются (Рис. 2.1.5). Если в Смоленске три четверти жителей не смогли назвать, кого они считают «чужими», то в Ярославле эта доля составила 61%, а во Владимире – 34%, т.е. в этом городе большинство жителей назвали как минимум одну группу людей, рассматриваемых ими как «инородные», «чужие».



Рисунок 2.1.5. Распределение ответов на вопрос «ЕСТЬ ЛИ В ГОРОДЕ ТАКИЕ ГРУППЫ ЖИТЕЛЕЙ, КОТОРЫЕ ВЫДЕЛЯЮТСЯ СРЕДИ ГОРОЖАН ТЕМ, ЧТО ВЫГЛЯДЯТ ИНОРОДНО, К КОТОРЫМ ГОРОЖАНЕ ОТНОСЯТСЯ СДЕРЖАННО, КАК К «ЧУЖИМ»?» (доля ответов «нет таких, не встречал, не замечал, затрудняюсь ответить» в % от всего населения каждого из трех городов)



Для того чтобы составить целостное представление об уровне внутригородского доверия на основе ответов на все вопросы данного блока был построен обобщенный (интегральный) показатель, т.н. «индекс склонности к солидаризации» (**ITS**) (для каждого города).

2.2. Структура и формула индекса склонности к солидаризации ITS

Индекс строился на основе ответов на пять вопросов анкеты (см. Ниже в таблице 2.2.1). За каждый «правильный» ответ (выбор варианта, который может быть интерпретирован как склонность к доверию и солидаризации) на вопросы, представленные в таблице под номерами 1-4 (о доверии и сплоченности), респондент получал по 1 или по 1,5 балла (в зависимости от ответа), а если наоборот, то -1 или 1,5. При затруднении с ответом приписывался 0. В формулу добавлена также компонента по вопросу о наличии в городе "чужих" (в таблице он под номером 5): если респондент называл кого-то "чужими", то ему приписывалось -1 или -1,5 (в зависимости от разнообразия "чужих"), если говорил, что таковых нет, то давалось +1.

Далее сумма баллов складывается: формула индекса **ITS = Q1+Q2+Q3+Q4+Q5**. Таким образом, каждому респонденту было поставлено в соответствие определенное значение индекса. Теоретически индекс может принимать значение от -6,5 (ни одного совпадения с «правильными» ответами) до +6,5 (полное совпадение с «правильными» ответами).



Таблица 2.2.1. Состав исходных индикаторов для индекса склонности к солидаризации

	Вопрос	Вариант ответа	Балл
1	Как Вы считаете, большинству людей можно доверять или в отношениях с людьми следует быть осторожными?	Большинству людей можно доверять	1
		В отношениях с людьми следует быть осторожными	-1
		Затрудняюсь ответить	0
2	Сегодня в нашей стране среди людей больше согласия, сплоченности или несогласия, разобщенности?	Безусловно, согласия, сплоченности	1,5
		Скорее согласия, сплоченности	1
		Скорее несогласия, разобщенности	-1
		Безусловно, несогласия, разобщенности	-1,5
3	А если говорить о людях, которые окружают лично Вас, среди них сегодня больше согласия, сплоченности или несогласия, разобщенности?	Безусловно, согласия, сплоченности	1,5
		Скорее согласия, сплоченности	1
		Скорее несогласия, разобщенности	-1
		Безусловно, несогласия, разобщенности	-1,5
4	Есть люди, готовые объединяться с другими людьми для каких-либо совместных действий, если их идеи и интересы совпадают. И есть люди, не готовые объединяться с другими для каких-либо совместных действий, даже если их идеи и интересы совпадают. К кому бы Вы отнесли себя - к первым или ко вторым?	Безусловно, к первым	1,5
		Скорее к первым	1
		Скорее ко вторым	-1
		Безусловно, ко вторым	-1,5
5	Есть ли в городе такие группы жителей, которые выделяются среди горожан тем, что выглядят инородно, к которым горожане относятся сдержанно, как к «чужим»?	Нет	1
		Есть (один вариант ответа)	-1
		Есть (два варианта ответа и более)	-1,5
		Затрудняюсь ответить	0

По результатам расчета интегрального индекса все респонденты были распределены на следующие 3 группы в соответствии с распределением значений интегрального индекса:

- Низкий уровень склонности к солидаризации (от -2 до -6,5 баллов).
- Средний уровень склонности к солидаризации (от -1,5 до +1,5 баллов).
- Высокий уровень склонности к солидаризации (от +2 до +6,5 баллов).



Далее были рассчитаны доли жителей (для каждого города), для которых характерен низкий, средний и высокий уровень склонности к солидаризации (См. Табл. 2.2.2).

Таблица 2.2.2. Распределение жителей трех городов по уровню индекса склонности к солидаризации (в % от всего населения каждого из трех городов)

Значение индекса	Город			
	Владимир	Смоленск	Ярославль	ИТОГО
Низкий	20%	23%	19%	21%
Средний	46%	44%	44%	44%
Высокий	34%	33%	37%	35%
ИТОГО	100%	100%	100%	100%

Расчеты показали, что население городов слабо различается между собой распределением индекса. Примерно для трети жителей в каждом из трех городов свойственная высокая склонность к солидаризации (этот показатель чуть выше в Ярославле); для каждого пятого – низкая (доля таких респондентов чуть выше в Смоленске), соответственно относительному большинству жителей в каждом городе (44-46%) соответствует средний уровень склонности к солидаризации. Безусловно, во всех случаях речь идет о *декларируемой склонности*, реальная скорее всего ниже.



3. Локальная идентичность населения трех городов

Описание психосоциального комплекса локальной городской идентичности в данном исследовании строилось через выявление основных характеристик по семи направлениям, отражающим базовые структурные элементы локальной идентичности:

- 1) Представления о локальной географии (средне- и крупномасштабной), где находится город;
- 2) Значимые места города (символический центр и пр.);
- 3) Символические ценности (предметы гордости, значимые исторические события);
- 4) Пантеон героев - реальных и мифических (знаменитые и почетные горожане);
- 5) Мифы самостояния (главные представления о городе и горожанах);
- 6) Представления о структуре городского сообщества: ядро ("элита"), страты, сегменты, границы, дифференциация «свой-чужой»;
- 7) Ритуалы воспроизводства идентичности (общие праздники, регулярные мероприятия).

В каждом городе исследование включало в себя «качественное исследование» (проведение пяти фокус-групп с различными социальными категориями жителей города: представители гуманитарной интеллигенции, работники социальной сферы, инженерно-технические работники, городские предприниматели, лидеры общественного мнения) и «количественное исследование» (репрезентативный опрос горожан, N = 600). В настоящем отчете приводятся в основном данные количественного исследования, материалы дискуссионных фокус-групп представлены в предыдущем отчете по проекту, поэтому здесь они приводятся только в качестве поясняющего элемента к результатам опросов.

3.1. Владимир

3.1.1. Значимые места (включая символический центр)

Изучение локальной топонимики и оценка значимости, то есть ценности для коллективного сознания горожан, тех или иных точек и зон городского / окрестного ландшафта, позволяет определить одну из граней символического пространства города, увидеть городскую «индивидуальность», видимую самими жителями города и предъявляемую реальным и виртуальным гостям.

Изучение значимых мест Владимира во время дискуссий в фокус-группах проводилось по следующим топикам (см. Гайд, раздел 2.2):

- *Какие места, на ваш взгляд, являются наиболее значимыми, важными для горожан в нашем городе (Владимире)? Какие еще?*
- *Что вы можете назвать символическим центром (или центрами) Владимира? Почему?*
- *Куда жители нашего города водят гостей, впервые посетивших город, что им показывают, чтобы создать «правильное» впечатление о нем? Вы сами что прежде всего показываете во Владимире гостям города?*



- *Куда в городе и его окрестностях жители Владимира ходят в свободное время, на прогулки, куда «выходят в свет»? Вы сами куда любите ходить в свободное время, когда хочется «людей посмотреть и себя показать»?*

По результатам фокус-групп можно отметить, что «центр города» с присущими ему знаковыми элементами уверенно лидирует по числу упоминаний. Участники всех фокус-групп обозначили «исторический центр» как главное место города¹, причем в самом центре выделялись и обосновывались и иные значимые локальные «точки», неотделимые от Центра, но имеющие определенную самостоятельную ценность: Золотые Ворота, Успенский собор, Дмитриевский собор, Соборная площадь.

Таким образом, фокус-группы показали первый «верхний» ярус локальных значимых мест, по которым существует определенное согласие у представителей различных социальных слоев. Причем все участники фокус-групп одинаково локализируют понятие «исторический центр», для них это знакомое и понятное пространство, одинаково воспринимают и выделяют значимые элементы «исторического центра».

В массовом опросе вопросы, посвященные данному элементу, были сформулированы следующим образом:

- *Q12: Скажите, в каких местах города или его окрестностей Владимира Вы любите бывать в свободное время, куда ходите на прогулки с семьей или с друзьями? Назовите 2-3 таких места. Открытый вопрос.*
- *Q13: На предлагаемой карточке перечислены некоторые известные места Владимира – природные, исторические, культурные достопримечательности. Выберите, пожалуйста, из списка 2-3 места, которые для Вас лично символизируют Владимир в наибольшей степени, являются лицом города, или добавьте недостающие.*

Массовый опрос убедительно подтвердил утверждения участников фокус-групп (Таблица 3.1.1.1). Места, символизирующие Владимир, в полной мере соотносятся с историческим центром города. Доминирование «исторического центра» можно признать подавляющим, первые четыре позиции так или иначе отметили все респонденты. Кроме того, из 13 позиций в таблице 8 относятся к объектам исторического центра. Существенно проигрывают историческому центру такие локальные объекты как *Владимирский централ, река Клязьма* и другие.

¹ См. характерное обоснование одного из участников дискуссии «Для Владимира - это особенно важно, историко-культурное наследие, здесь каждый человек, каждый владимирец - очень важная такая вещь в восприятии своего города это его древность, старина, каждый владимирец этим гордится, своей историей, богатством, каждый владимирец всегда это подчёркивает, особенно когда говорит с представителями других городов» (Илья, 31 год).



Таблица 3.1.1.1. Распределение ответов на вопрос: «На предлагаемой карточке перечислены некоторые известные места Владимира – природные, исторические, культурные достопримечательности. Выберите, пожалуйста, из списка 2-3 места, которые для Вас лично символизируют Владимир в наибольшей степени, являются лицом города, или добавьте недостающие?» (в % от всех респондентов)

	Вариант ответа	%
1)	Золотые ворота	87%
2)	Успенский собор	59%
3)	Соборная площадь	29%
4)	Дмитриевский собор	25%
5)	Владимирский централ	14%
6)	Клязьма	12%
7)	Смотровая площадка	11%
8)	Парк Пушкина	11%
9)	Торговые ряды	6%
10)	Белый дом	5%
11)	Кафе «Блинчики»	5%
12)	Драмтеатр	4%
13)	Другое	1%

Любимые места отдыха жителей Владимира ожидаемо дали несколько иную картину. Предпочтения горожан оказались смещены в сторону мест рекреации (парки, учреждения культуры) внутри города, а также выездов за пределы города. При этом позиции исторического центра тем не менее, остались доминирующими: в совокупности объекты в историческом центре (включая позицию «Другие места в городе», состоящую в данном случае преимущественно из объектов центра), отметили более 64% опрошенных (см. Таб. 3.1.1.2).

Таблица 3.1.1.2. Распределение ответов на вопрос: «Скажите, в каких местах города или его окрестностей Владимира Вы любите бывать в свободное время, куда ходите на прогулки с семьей или с друзьями? Назовите 2-3 таких места». Открытый вопрос (в % от всех респондентов)

	Вариант ответа	%
1)	Центр города	16,8%
2)	Соборная площадь	13,3%
3)	Парк Пушкина	11,7%
4)	Загородный парк	11,0%



Таблица 3.1.1.2. Распределение ответов на вопрос: «Скажите, в каких местах города или его окрестностей Владимира Вы любите бывать в свободное время, куда ходите на прогулки с семьей или с друзьями? Назовите 2-3 таких места». Открытый вопрос (в % от всех респондентов)

	Вариант ответа	%
5)	Учреждения культуры	10,2%
6)	Парк 850-летия Владимира	9,0%
7)	Суздаль, Боголюбово	6,7%
8)	Другие места в (центре) городе	22,2%
9)	Прочие парки в городе	21,0%
10)	Разное (около дома, свой двор, конкретные улицы и единичные места)	11,3%
11)	Выезд за город	16,3%
12)	никуда не хожу	1,3%
13)	Нет ответа	3,2%

Отметим, что большое значение в рекреационных стратегиях горожан занимают городские парки, три из них, Парк Пушкина, Загородный парк, Парк им. 850-летия Владимира (сейчас носит название – Центральный городской парк) отметили около 10% респондентов, а оставшиеся парки города в объединенной категории набрали более 21%! В главной своей части – помещения центра города в «центральное место» городской локальной идентичности данное исследование совпадает с опубликованным ранее результатом по обследованию городской владимирской идентичности¹. При том, что данное обследование куда более представительно в части детализации идентичности.

Официальная презентация города Владимира, представленная на сайте администрации Владимира и имеющая подзаголовок «Владимир – город музеев», в целом соответствует представлениям горожан и опирается на те же самые доминанты исторического центра².

Вместе с тем, нельзя не отметить внешне курьезный, но содержательно и глубинно весьма важный факт. В августе 2014 года городская администрация подготовила материалы для большого экономического форума с участием областных властей и гостей города. Главной брошюрой для данного мероприятия стало издание «Владимир – город, где хочется жить и работать». При этом главной картинкой на обложке издания по решению авторов и редактора было избрано изображение несуществующего места:

¹ «**Центральное место <Владимира>**: центр Владимира, от Золотых ворот до Соборной площади, Успенский и Дмитриевский соборы.» - см. статью: Крупкин П.Л., Лебедев С.Д. К сакральным основаниям локальных идентичностей в современной России: опыт структурного анализа. // Социологический журнал. 2013. №4. С.35-48.

² «Владимир обладает уникальными историко-архитектурными памятниками. Самые выдающиеся из них Успенский собор (XII в.), Дмитриевский собор (XII в.), Золотые ворота (XII в.) занесены в список мирового наследия ЮНЕСКО. Всему миру известен своими памятниками и экспозициями Государственный Владимиро-Суздальский историко-архитектурный музей заповедник. Во Владимире берет начало популярный туристический маршрут «Золотое кольцо» // <http://www.vladimir-city.ru/city/>.



3.1.2. Представления о локальной географии (средне- и крупномасштабной).

Видение горожанами своего города в среднем масштабе, с окрестностями, и в крупном, то есть на карте страны и мира, является второй важной составляющей локальной идентичности.

В фокус группах была предложена свободная дискуссия по следующим вопросам (см. Гайд, раздел 2.1):

- *Если бы Вас спросили (например, иностранцы) «где, в каком краю находится Владимир?», как бы Вы ответили на этот вопрос? Как наш город видится вам на карте России и, возможно, мира – по отношению к Москве, другим крупным городам и объектам нашей и других стран (Сибири, Европе, Азии)?*
- *Как бы Вы могли описать «окрестности» Владимира, его окружение (соседние населенные пункты, леса, реки, горы)?*

В массовом опросе данному элементу были посвящены следующие вопросы:

- *Q10: Если бы Вас спросили, что находится рядом с Владимиром, какие важные природные объекты и населенные пункты его окружают, входят во «владимирскую землю», что бы Вы ответили? Выберите из предлагаемого списка не более 2-х наиболее важных для Вас объектов.*
- *Q11: Давайте представим себе Владимир на карте России. Выберите из приводимого списка один-два варианта, которые для Вас больше всего подходят в качестве ответа на вопрос «В каком краю находится Ваш город»?*



По результатам фокус-групп в локальном плане Владимир видится, прежде всего, городом, находящимся между лесной зоной и зоной полей¹. Доминанты, связанные с водными путями, выражены средне, здесь, естественно, главную роль играет река Клязьма, хотя ее значение не слишком велико. Из соседних городов в зону значимой локальной географии Владимира попадают только Суздаль и Муром. При этом почти во всех фокус-группах были упоминания поселка Боголюбovo и церкви Покрова на Нерли.

В массовом опросе жители Владимира определили главные географические доминанты ближайшего окружения города, прежде всего, поставив на особое место город Суздаль и реку Клязьму (Таб. 3.1.2.1). Третье место Церкви Покрова на Нерли выглядит в данном контексте несколько выбивающемся из общего ряда географических объектов, однако задает определенный культурный вектор в самоопределении горожан. Кроме того, не без значения и упоминание второй реки, хотя и значительно уступающей по своим параметрам первой.

Леса и поля также оказались значимыми для респондентов, хотя и получили разные индексы («леса» опережают «поля» более чем в два раза), но, тем не менее, можно отметить, что пограничное положение Владимира на рубеже муромских лесов и суздальского Ополя вполне осознается жителями города.

Из населенных пунктов больше всего «видны» из Владимира совсем близкое Боголюбovo (5 км от города) и вполне далекий Муром (130 км от Владимира). Отметим также и присутствие в списке такого трогательного класса объектов как «деревеньки», символизирующие глубинные сельские корни большинства жителей города, который стал индустриальным центром только в середине прошлого века.

Таблица 3.1.2.1. Распределение ответов на вопрос: «Если бы Вас спросили, что находится рядом с Владимиром, какие важные природные объекты и населенные пункты его окружают, входят во «владимирскую землю», что бы Вы ответили? Выберите из предлагаемого списка не более 2-х наиболее важных для Вас объектов» (в % от всех респондентов)

	Вариант ответа	%
1)	Город Суздаль	50%
2)	Река Клязьма	43%
3)	Церковь Покрова на Нерли	35%
4)	Леса	24%
5)	Боголюбovo	17%
6)	Поля	10%
7)	Деревеньки	9%
8)	Город Муром	7%
9)	Другое	2%

¹ Например, ответ на вопрос модератора в одной из фокус-групп «Что находится рядом с Владимиром» был получен такой ответ: «Смотря, в какую сторону смотреть. Может и с одной стороны поля-поля-поля, а с другой леса».



В целом, итогам исследования представления владимирцев о локальной географии своего города можно было бы описать следующим образом: Владимир - город на реке Клязьме, находящийся на границе между лесами и полями, на оси Суздаль – Муром, соединяющей древнейшие русские города. В Боголюбове под Владимиром находится всемирно известная церковь Покрова на Нерли. Вокруг Владимира раскинулась сельская местность с деревеньками.

При этом можно отметить, что по результатам данного исследования, в отличие от работы¹, для горожан оказалось не столь значимым понятие «Владимирская земля», и им «не видны» такие местные центры, как Ковров, Гусь-Хрустальный, Александров.

Макро-география Владимира по результатам фокус-групп задается двумя определяющими доминантами: «Владимир находится между Москвой и Нижним Новгородом» и «Владимир находится в 180 км от Москвы». Данные географические аксиомы представляются участникам фокус-групп важными и достойными многократных упоминаний. Гораздо в меньшей степени в контексте макро-географии упоминается Суздаль. Интересно, что при обсуждении в фокус-группах, минуя все другие географические точки, возникает Санкт-Петербург, с которым, по мнению участников дискуссий у Владимира есть определенная связь в виде схожих городских характеристик и качеств жителей («спокойный город», «культурный город»). Интересным представляется неединичное упоминание в ходе фокус-групп соседнего города Иваново, центра Ивановской области, который описывается участниками групп как противопоставление Владимиру, последний в этом случае описывается как «Анти-Иваново»².

Результаты массового опроса (Таб. 3.1.2.2) показали, что базовым понятием для определения места города в окружающем мире для респондентов стало «Золотое Кольцо», более половины ответов оказались связаны именно с ним («Город на Золотом Кольце»), на втором месте, в небольшом отрыве от первого, естественно-географическая доминанта – «Город на Клязьме». Далее идут знакомые нам по фокус-группам определения «Город между Москвой и Нижним Новгородом», «Город рядом с Суздалем», «Город рядом с Москвой». На грани статистической погрешности оказалось весьма интересное и исторически и культурно нагруженное определение Владимира, как города на Владимирском тракте, «Владимирке». И где-то совсем на периферии совсем слабо видны Иваново (Анти-Иваново) и Санкт-Петербург (в смысле какой-то близости и похожести)³.

Таблица 3.1.2.2. Распределение ответов на вопрос: «Давайте представим себе Владимир на карте России. Выберите из приводимого списка один-два варианта, которые для Вас больше всего подходят в качестве ответа на вопрос «В каком краю находится Ваш город?»» (в % от всех респондентов)

	Вариант ответа	%
1)	Город на Золотом кольце	56%

¹ Крупкин П.Л., Лебедев С.Д. К сакральным основаниям локальных идентичностей в современной России: опыт структурного анализа. // Социологический журнал. 2013. №4. С.35-48.

² Фокус-группа №1: Вопрос модератора: «Вы, как житель Владимира, с жителем Иваново в чем-то не сходитесь?» Ответ: «Мы не сходимся во всем: взгляды на жизнь, на построение быта, на культурную жизнь города, на увлечения. Абсолютно все разное, менталитетом по большому счету».

³ Фокус-группа №1: «Люди с Питера говорят, что мы очень похожи - владимирские и питерские».



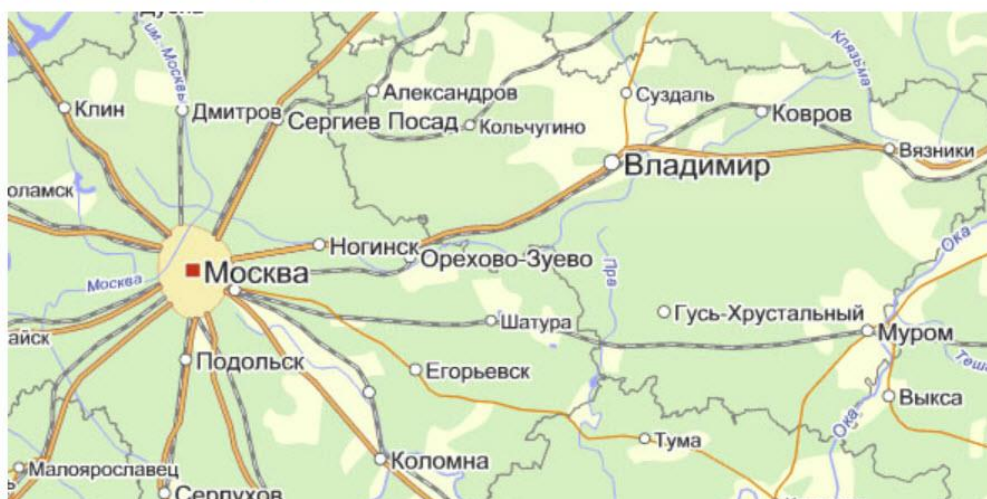
Таблица 3.1.2.2. Распределение ответов на вопрос: «Давайте представим себе Владимир на карте России. Выберите из приводимого списка один-два варианта, которые для Вас больше всего подходят в качестве ответа на вопрос «В каком краю находится Ваш город?»» (в % от всех респондентов)

	Вариант ответа	%
2)	Город на Клязьме	47%
3)	Город между Москвой и Нижним Новгородом	30%
4)	Город рядом с Суздалем	25%
5)	Город рядом с Москвой, "Дальнее Подмосковье"	20%
6)	Город на Владимирском тракте («Владимирке»)	4%
7)	Анти-Иваново	2%
8)	Город, близкий Петербургу	1%
9)	Другое	0,3%

Обобщая можно представить макро-географию в представлениях владимирцев следующим образом: Владимир - город на Золотом кольце, на реке Клязьма, между Москвой и Нижним Новгородом, чуть в стороне, но рядом с Владимиром, находится Суздаль (он всемирно известен, поэтому его обязательно надо упомянуть). В целом, город Владимир - это дальнее Подмосковье.

Можно сравнить полученную в ходе исследования картину с официальной презентацией города на портале городской администрации¹, которая выглядит несколько бедней, но в целом повторяет основные позиции выявленной нами картины:

Геополитическое местоположение



Город Владимир расположен в центральном регионе России в 180 км на северо-восток от Москвы. Через город проходит крупная транспортная автомагистраль, соединяющая Москву и Нижний Новгород.

¹ <http://www.vladimir-city.ru/city/>.



При этом следует отметить, что описанная ранее¹ тема «центральности Владимирской земли» по отношению к России своего подтверждения в настоящем исследовании не получила.

3.1.3. Пантеон героев - реальных и мифических

«Пантеон героев» жителей города Владимира, то есть знаковые люди в представлениях горожан, также определялся в ходе работы фокус-групп и по результатам массового опроса.

В фокус группах была предложена свободная дискуссия по вопросам (см. Гайд, раздел 2.6-7):

- *Назовите имена наиболее выдающихся людей прошлого, известных всем в городе и связанных с ним – людей, которые особенно много сделали для города и горожан, героев Владимира?*
- *Теперь назовите имена наиболее выдающихся современников, связанных с Владимиром, людей, которые особенно много для него сделали, на которых равняются горожане. Кто они - «лучшие люди города»?*

В массовом опросе данному элементу были посвящены следующий вопрос:

- *Q15: Посмотрите, пожалуйста, на карточку и отметьте людей прошлых времен или последних лет, которые, на Ваш взгляд, сделали Владимир знаменитым, прославили его. Укажите не более трех вариантов ответа или добавьте недостающие.*

По результатам фокус-групп обозначилось несомненное лидерство исторических персонажей времен Средневековой Руси, прежде всего, князей Андрея Боголюбского, Владимира Мономаха, Владимира Красно Солнышко и Александра Невского. Всего нескольких упоминаний удостоились во время дискуссий князь Юрий Долгорукий и Всеволод Большое Гнездо, доведя, тем не менее, число упоминаемых князей до шести.

Можно сказать, что указанные персонажи – это «обязательная программа» для владимирского пантеона, за пределами которой участники фокус-групп вспоминали «героев» довольно фрагментарно и несистемно, отдавая приоритет великим спортсменам, уроженцам города (гимнаст Николай Андрианов, лыжник Алексей Прокуроров), и известным актерам, чья связь с городом хотя и реальна, но выражена гораздо слабее (Алексей Баталов, Евгений Евстигнеев). С большим трудом и весьма осторожно участники фокус-групп вспоминали действующих политиков и общественных деятелей города. В результате значимых упоминаний удостоились два губернатора, бывший (Николай Виноградов) и действующий (Светлана Орлова), а также крупнейший бизнесмен региона Григорий Аникеев. Отметим, что крайне слабо выраженными оказались позиции, связанные с культурной составляющей «пантеона».

Как некий казус можно рассматривать попадание в шорт-лист владимирских «героев» Александра Матросова, который не имел отношения к городу. Впрочем, в массовом опросе, тем не менее, Матросов набрал 2%.

Массовый опрос (Таб. 3.1.3) подтвердил приоритет древнерусских князей, расставив их по местам.

¹ Крупкин П.Л., Лебедев С.Д. К сакральным основаниям локальных идентичностей в современной России: опыт структурного анализа. // Социологический журнал. 2013. №4. С.35-48.



«Сборная древнерусских князей», во главе с Андреем Боголюбским одерживает победу за явным преимуществом над всеми другими представителями владимирского пантеона героев. При этом впереди всех с 50% сам князь Андрей Боголюбский, что вполне объяснимо, учитывая недавний (2011 год) широко отмечающийся в регионе юбилей князя (900-летие).

Таблица 3.1.3. Распределение ответов на вопрос: «Посмотрите, пожалуйста, на карточку и отметьте людей прошлых времен или последних лет, которые, на Ваш взгляд, сделали Владимир знаменитым, прославили его. Укажите не более трех вариантов ответа или добавьте недостающие» (в % от всех респондентов)

	Вариант ответа	%
1)	Князь Андрей Боголюбский	50%
2)	Князь Владимир Святославич (Красное Солнышко)	44%
3)	Князь Владимир Мономах	41%
4)	Полководец Александр Невский	35%
5)	Диктор Юрий Левитан	16%
6)	Гимнаст Николай Андрианов	15%
7)	Физик Александр Столетов	14%
8)	Лыжник Алексей Прокуроров	11%
9)	Герой Советского Союза Николай Гастелло	7%
10)	Губернатор Светлана Орлова	6%
11)	Предприниматель Григорий Аникеев	6%
12)	Писатель Владимир Солоухин	5%
13)	Герой Советского Союза Александр Матросов	2%
14)	Музейный и общественный деятель Алиса Аксенова	2%
15)	Дирижер Артем Маркин	1%
16)	Другой	1%

Герои советского времени, спортсмены и наши современники существенно уступают князьям. Можно отметить только диктора Юрия Левитана, попавшего в список непосредственно после князей, видимо, за счет того, что в 2014 году довольно неожиданно в городе вспомнили про столетний юбилей диктора и организовали ряд мероприятий, посвященных этому событию.

Также как и в фокус-группах деятели культуры и искусства оказались на периферии владимирского «пантеона» (самую высокую позицию из деятелей культуры занял писатель, уроженец владимирской земли Владимир Солоухин – 5%).



Данное исследование не подтвердило ранее полученных результатов¹ о значимости для владимирцев таких фигур, как герой Николай Гастелло, космонавт Кубасов, поэт Фатьянов, и сильно пополнило их в части исторических фигур.

Если сравнить результаты нашего исследования со списком почетных граждан г. Владимира² то можно увидеть только три совпадения: Алиса Аксенова, Алексей Прокуров и Николай Андрианов. Два уже, к сожалению, ушедших от нас великих спортсмена, и ныне здравствующая Алиса Ивановна Аксенова – создатель и многолетний руководитель Владимиро-Суздальского музея-заповедника, Герой России.

Кроме того, на официальном сайте администрации города Владимира можно прочитать небольшой список людей, которых составители отнесли к наиболее значимым фигурам: «*В разные времена достойно служили городу и Отечеству князь Андрей Боголюбский, Всеволод Большое Гнездо и Александр Невский, Русские митрополиты Алексей и Максим, братья Танеевы - композитор и философ, братья Столетовы - физик и герой Шипки, адмирал М.П.Лазарев, писатели и поэты А.И.Герцен, И.С.Шмелев, К.Д.Бальмонт и многие, многие другие*»³.

Как можно заметить, в этом списке только два совпадения с результатами массового опроса – Андрей Боголюбский и Александр Невский.

В целом, представляется, что данные фокус-групп вполне совпадают с данными массового опроса.

3.1.4. Мифы самостояния / гордости собой. Символические ценности локальной идентичности

В этом блоке изучались мифы самостояния и другие ценности / символы локальной идентичности владимирцев.

О городе в фокус группах была предложена свободная дискуссия по следующим вопросам (см. Гайд):

- *Чем, на ваш взгляд, известен и знаменит Владимир? Что в нем есть важного и интересного для жителей города и для людей из других городов и стран? Как вы ответите на вопрос о том, почему Владимир достоин того, чтобы его знали?*
- *На Ваш взгляд, что владимирцы разных времен, разных веков, сделали такого, чтобы они могли гордиться собой, городом, своими земляками и предками? Что они дали стране и миру? Что делают такого сейчас, что достойно представляет город в стране?*

В массовом опросе общегородские ценности и мифы были затронуты следующими пунктами анкеты:

- *Q14: Владимир известен своей богатой историей и культурой. На Ваш взгляд, чем Владимир знаменит и славен больше всего? Укажите не более трех вариантов ответа или добавьте недостающие.*

¹ Крупкин П.Л., Лебедев С.Д. К сакральным основаниям локальных идентичностей в современной России: опыт структурного анализа. // Социологический журнал. 2013. №4. С.35-48.

² <http://www.vladimir-city.ru/city/freeman.php>.

³ <http://www.vladimir-city.ru/city/>.



- Q16: Когда Вы думаете о Владимире как о городе, где происходило множество различных событий – как исторических, так недавнего времени – что приходит Вам на ум как самое значительное событие для города? Укажите не более трех событий или добавьте недостающие.
- Q21: Если бы Вас попросили одной фразой описать Владимир, дать ему характеристику, какую из представленных на карточке фраз Вы бы выбрали? Укажите не более двух вариантов ответа или добавьте недостающий.

В ходе дискуссий в фокус-группах выявилось две лидирующие по упоминаемости позиции: (1) достопримечательности города (Владимир-Суздальское зодчество) и (2) Владимирский Централ. Что касается первой позиции, то это воспринималось всеми участниками как само собой разумеющееся и всем понятное, а вот вторая позиция Владимирского Центра является своеобразной и не всегда одобрительной рефлексией на такую оригинальную «известность» Владимира¹.

В целом ближе к первой же позиции можно расположить утверждения о том, что Владимир – один из древнейших городов России и город «Золотого Кольца».

Отметим, что в дискуссии предпринимались неоднократные попытки определить город через результаты его индустриального развития, однако в ходе разговора оказывалось, что, несмотря на отдельные достижения, главные промышленные результаты города – в прошлом, а современные промышленные достижения не столь велики..

Массовый опрос жителей Владимира (Таб. 3.1.4.1) в целом подтверждает намеченную в фокус-группах картину. Тройка лидеров («Входит в «Золотое Кольцо», Золотые Ворота и «Один из древнейших городов России») показывает восприятие города именно как исторического центра. В число значимых позиций (более 10%), кроме древнерусских достопримечательностей попал только Владимирский Централ (16%). Оставшиеся позиции, хотя и интересны сами по себе («Владимирская вишня», «Владимирский тягеловоз», промышленность), однако полученные ими значения не дают возможности считать их значимыми для большинства жителей города.

Таблица 3.1.4.1. Распределение ответов на вопрос: «Владимир известен своей богатой историей и культурой. На Ваш взгляд, чем Владимир знаменит и славен больше всего? Укажите не более трех вариантов ответа или добавьте недостающие» (в % от всех респондентов)

	Вариант ответа	%
1)	Входит в «Золотое кольцо»	57%
2)	Золотыми воротами	49%
3)	Один из древнейших городов России	46%
4)	Храмом Покрова на Нерли	27%
5)	Фресками Андрея Рублева	24%

¹ «В восприятии людей, не владимирцев - Владимирский централ - это важнейший объект в нашем городе, в восприятии самих владимирцев он вообще никакой роли не играет, я не раз это отмечал, боюсь просто там никто не бывал никогда, они только знают где он находится» (Иван, 37 лет, депутат).



Таблица 3.1.4.1. Распределение ответов на вопрос: «Владимир известен своей богатой историей и культурой. На Ваш взгляд, чем Владимир знаменит и славен больше всего? Укажите не более трех вариантов ответа или добавьте недостающие» (в % от всех респондентов)

	Вариант ответа	%
6)	Достопримечательностями, в т.ч. Владимиро-Суздальским зодчеством	20%
7)	Находится тюрьма «Владимирский централ»	16%
8)	Сортом вишни («владимирской вишней»)	7%
9)	Своими людьми	6%
10)	Тяжеловозными лошадьми («владимирскими тяжеловозами»)	6%
11)	Промышленной продукцией - тракторами, автопанелями	4%
12)	Народная нарезка города по районам не совпадает с официальной	2%
13)	Жители знамениты сленгом, жаргоном («поробррик» и пр.)	1%
14)	Другое	1%

Таким образом, в качестве основного городского мифа и в фокус-группах и в ходе опроса выявлен миф древнего исторического города, игравшего особую роль в истории России. Вместе с тем, ощущается и определенная неудовлетворенность владимирцев тем, что современный город слабо представлен в общественном сознании новыми достижениями (индустрия, промышленность) и скептическим отношением к некоторым «достижениям» (Владимирский централ).

Выбор респондентами фразы, определяющей Владимир (Таб. 3.1.4.2), и самых значительных событий (Таб. 3.1.4.2), также показывает доминирование истории и прошлого в мифосистеме горожан. Обращает на себя внимание безусловное и подавляющее лидерство трех основных событий в истории города над всеми остальными событиями – «Оборона Владимира от монголо-татар в 1238 г.», «Роспись Успенского собора Владимира Андреем Рублевым в 1408 г.», «Превращение Владимира в столицу Северо-Восточной Руси в 1157 г.».

Второй важной частью самоопределения владимирцев можно признать их ощущение города, как тихого, спокойного места, уютного чистого города с большим количеством зеленых насаждений.

Таблица 3.1.4.2. Распределение ответов на вопрос: «Если бы Вас попросили одной фразой описать Владимир, дать ему характеристику, какую из представленных на карточке фраз Вы бы выбрали? Укажите не более двух вариантов ответа или добавьте недостающие» (в % от всех респондентов)

	Вариант ответа	%
1)	Владимир – древний город, здесь много исторических достопримечательностей	59%
2)	Владимир - тихое, спокойное место	32%



Таблица 3.1.4.2. Распределение ответов на вопрос: «Если бы Вас попросили одной фразой описать Владимир, дать ему характеристику, какую из представленных на карточке фраз Вы бы выбрали? Укажите не более двух вариантов ответа или добавьте недостающие» (в % от всех респондентов)

	Вариант ответа	%
3)	Владимир - столица древней Руси	29%
4)	Владимир - уютный город	22%
5)	Владимир - чистый город с большим количеством зеленых насаждений	15%
6)	Владимир – город, обиженный Москвой	8%
7)	Владимир – город, славящийся своими спортсменами	4%
8)	Владимир – крупный промышленный город	1%
9)	Другое	1%

Как видно из таблицы 3.1.4.3 в число значимых событий (> 10%) из современности попал только недавний и еще свежий в памяти горожан пожар в популярном гипермаркете «Глобус», в котором привыкла бывать разнородная владимирская публика. К разряду «бывшее» можно отнести и позицию «Становление Владимира центром международного туризма в конце 1960-х гг.», выраженную с некоторой долей сожаления и надежд на будущее.

Таблица 3.1.4.3. Распределение ответов на вопрос: «Когда Вы думаете о Владимире как о городе, где происходило множество различных событий – как исторических, так недавнего времени – что приходит Вам на ум как самое значительное событие для города? Укажите не более трех событий или добавьте недостающие» (в % от всех респондентов)

	Вариант ответа	%
1)	Оборона Владимира от монголо-татар в 1238 г.	62%
2)	Роспись Успенского собора Владимира Андреем Рублевым в 1408 г.	47%
3)	Превращение Владимира в столицу Северо-Восточной Руси в 1157 г.	39%
4)	Образование Владимиро-Суздальского музея-заповедника в 1958 г.	23%
5)	Перевоз в Москву главных владимирских святынь в 1380-1390 гг.	17%
6)	Становление Владимира центром международного туризма в конце 1960-х гг.	13%
7)	Образование Владимирской губернии и наместничества в 1778 г.	12%
8)	Пожар в гипермаркете «Глобус» в мае 2014 г.	11%
9)	Запуск Владимирского моторного завода в 1945 г.	9%
10)	Другое	1%



В целом в качестве резюме можно отметить, что если представить мифы ценности / символы локальной идентичности владимирцев в виде трех кластеров, то самым нагруженным окажется кластер «исторических достижений», связанный с богатой историей средневекового Владимира и с попытками использования этих достижений в настоящем. Второй кластер – символы и достижения эпохи модерна, связанные, прежде всего, с советской эпохой, окажутся выражены гораздо слабее. А вот третий кластер, современные символы и мифы, останется практически незаполненным.

В части древности как ядра городской идентичности Владимира данное исследование подтвердило ранее полученные результаты¹, однако отмеченная ранее тема «москвоцентричности» городской идентичности не получила подтверждения.

Официальных репрезентаций локальных мифов в полном смысле этого слова пока не существует, однако есть несколько текстов, созданных при поддержке городских властей и претендующих на неофициальное выражение городской идентичности. Их изучение показывает, что они, основываясь на исторической значимости Владимира, пытаются связать историю и современность, нащупать мост между сланным прошлым и перспективным будущим («*Владимир – древний город на перекрестке исторических путей развития Европы, сыгравший уникальную роль в зарождении и становлении восточноевропейской государственности, культуры и искусства. Город, гармонично вписанный в сложный природный ландшафт, культурно-историческое, социально-экономическое и политическое пространство России и мира*»)².

3.1.5. Представления владимирцев о владимирцах

Выяснение представлений о владимирцах в фокус группах шло вокруг следующего вопроса (см. Гайд):

- *Знаете ли вы какие-нибудь свои пословицы и поговорки, притчи, известные истории, которые характеризуют жителей нашего города, их примечательные свойства и особенности? Какие еще? Назовите их.*

В массовом опросе представления о владимирцах были сформулированы в следующем вопросе:

- *Q20: На карточке представлены суждения, отражающие характер и поведение жителей Владимира. Выберите, пожалуйста, те суждения, с которыми Вы согласны в наибольшей степени.*

По результатам фокус-групп владимирцы видят себя в целом достаточно позитивно, хотя и не без самокритики. Владимирцы – добрые, хорошие люди, причем с обязательным сравнением с москвичами («Многие владимирские уехали в Москву и все вспоминают, какие все спокойные, добрые, хорошие»). Вместе с тем, владимирцы – осознают себя и своих сограждан как мещан, со свойственными этой категории достоинствами и недостатками. Правда, четко и определенно выразить эти достоинства и недостатки в ходе фокус-групп не получилось, не считая некоторых единичных определений. В этом тоже можно увидеть характерную особенность, связанную с осторожностью в суждениях, соотносимую с низкой социальной активностью и с особым типом

¹ Крупкин П.Л., Лебедев С.Д. К сакральным основаниям локальных идентичностей в современной России: опыт структурного анализа. // Социологический журнал. 2013. №4. С.35-48.

² См. Философия стратегического развития города Владимира // <http://www.v-i-projects.ru/blog-evstifeeva/195-2012-04-14-14-09-56.html>.



потребительского поведения, описываемого с одной стороны как «прижимистость», а с другой стороны как некоторая «безалаберность».

По результатам массового опроса убедительно лидируют два позитивных определения, дающие в сумме более 70% - «Владимирцы – люди со спокойным характером», «Владимирцы – гостеприимные люди». На третьем месте подтвержденное фокус-группами мнение о том, что «Владимирцы – «мещане». Ниже 20% расположились негативные позиции - «Владимирцы – люди прижимистые, ищут, «что подешевле где купить», «Владимирцы – жесткие, недоброжелательные люди», «Владимирцы – ленивые люди» и довольно экзотичное «Владимирцы – люди с характером «гуляй, рванина!» (Табл. 3.1.5).

Таблица 3.1.5. Распределение ответов на вопрос: «На карточке представлены суждения, отражающие характер и поведение жителей Владимира. Выберите, пожалуйста, те суждения, с которыми Вы согласны в наибольшей степени» (в % от всех респондентов)

	Вариант ответа	%
1)	Владимирцы – люди со спокойным характером	37%
2)	Владимирцы – гостеприимные люди	37%
3)	Владимирцы – «мещане»	28%
4)	Владимирцы – люди прижимистые, ищут, «что подешевле где купить»	20%
5)	Владимирцы – жесткие, недоброжелательные люди	14%
6)	Владимирцы – ленивые люди	13%
7)	Владимирцы – люди с характером «гуляй, рванина!»	8%
8)	Другое	3%
9)	Затрудняюсь ответить	4%

Таким образом, можно констатировать, что владимирцы видят себя в целом позитивно, как спокойных гостеприимных людей, однако среди горожан имеется определенный консенсус по поводу «мещанского» содержания жителей города. Вместе с тем, данный консенсус строго не расписан и носит характер, скорее, удобной оболочки, в которую каждый вставляет что-то свое. Отметим также, что в данном случае именно «мещанство» несет в себе определенный заряд «историзма», связывая историю города с его настоящим. Тогда как «героизм», «столичность», «творение Истории» абсолютно не попадают в ряд значимых качеств жителей города.

3.1.6. Представления о структуре сообщества: ядро («элита»), границы, составляющие (страты, сегменты)

Представления жителей Владимира о структуре городского сообщества изучались с точки зрения выявления гомогенности / негомогенности сообщества, определения «ядра», границ, основных элементов сообщества и его периферии.



В фокус-группах на эту тему была предложена свободная дискуссия по следующим вопросам (см. Гайд, раздел 2.7):

- *Существуют ли в сообществе «обычных» владимирцев какие-то заметные составные части, группы? Если да, то назовите эти части, подсообщества.*
- *А есть ли в городе такие группы жителей, которые владимирцы считают «чужими» или «другими»? Что это за группы? Чем отличаются «другие» от «обычных» владимирцев?*

В массовом опросе данной теме были посвящены следующие вопросы анкеты:

- *Q18: Скажите, пожалуйста, а есть ли среди жителей Владимира какие-то группы людей, которые сегодня трудятся на благо развития города, своим трудом делают город красивее, богаче и известнее, которыми жители Владимира могут гордиться? Укажите не более двух вариантов ответа или добавьте недостающий.*
- *Q19: А есть ли в городе такие группы жителей, которые выделяются среди горожан тем, что выглядят инородно, к которым горожане относятся сдержанно, как к «чужим»? (Открытый вопрос).*

Вопросы на данную тему в фокус-группах вызывал некоторое замешательство, если не недоумение. В первую очередь участники фокус-групп обращались к особенностям географического деления Владимира на районы и субрайоны, далее возникали ассоциации с делением жителей по профессиональному, религиозному признакам, даже по роду занятий вне профессии, то есть по хобби. Только в одной фокус-группе прозвучало что-то похожее на социально-политическое деление («Есть те, кто поддерживает губернатора и есть те, кто не поддерживает»), однако это, скорее, личностные особенности участника группы, о чем говорит и то, что такое высказывание не было поддержано другими членами группы. Не смогли участники групп определенно высказаться по вопросу, кто такие «лучшие люди города», не возникало ни фамилий, ни даже ясных обобщений.

Вместе с тем, массовый опрос, как более «грубый» инструмент позволил все-таки выделить в основном профессиональные группы, которые, на взгляд респондентов вносят самый весомый вклад в развитие города. Первое и второе места в этом своеобразном рейтинге заняли две властные «команды» - администрация города (39%) и губернатор и ее команда (33%). На третьем месте довольно неожиданно оказались городские работники культуры (28%). На четвертом месте - знаменитые спортсмены (22%). На пятом месте, что также неожиданно, - городские общественные активисты (11%). И далее по нисходящей уже менее 10% - городские предприниматели, малый бизнес, руководители крупнейших предприятий города, работники промышленных предприятий, священнослужители.

Обращает на себя внимание тот факт, что городские общественные активисты, часто сетующие на слабую активность населения города, заняли в этом рейтинге место выше 10% и, что особенно важно, оказались более значимыми для города, чем предприниматели, руководители крупнейших предприятий и даже священнослужители.

Однако, в целом, можно отметить очевидный приоритет «властно-административной» составляющей в развитии города (Табл. 3.1.6.1).



Таблица 3.1.6.1. Распределение ответов на вопрос: «Скажите, пожалуйста, а есть ли среди жителей Владимира какие-то группы людей, которые сегодня трудятся на благо развития города, своим трудом делают город красивее, богаче и известнее, которыми жители Владимира могут гордиться? Укажите не более двух вариантов ответа или добавьте недостающий» (в % от всех респондентов)

	Вариант ответа	%
1)	Администрация города	39%
2)	Губернатор и его команда	33%
3)	Городские работники культуры	28%
4)	Знаменитые спортсмены	22%
5)	Городские общественные активисты	11%
6)	Городские предприниматели, малый бизнес	11%
7)	Руководители крупнейших предприятий города	7%
8)	Работники промышленных предприятий	6%
9)	Священнослужители	5%
10)	Туристы	3%
11)	Другое	2%
12)	Затрудняюсь ответить	7%

С другой стороны, «инородные» группы в городе выражены более определенно. Дискуссии в фокус-группах показали, что участники выделяют четыре категории не вписывающихся в городское сообщество людей: гастарбайтеры; цыгане; пьяницы / бомжы / хамы / гопники; те, кто «не любит город». Причем наибольшее число упоминаний заслужили «гастарбайтеры» и «пьяницы / бомжи / хамы / гопники». Вместе с тем, было заметно, что обсуждение в фокус-группах проходило спокойно, высказываемые мнения о «инородных» группах в городе не вызвали острых реакций и дискуссий, даже противоположные мнения относительно «чужих» в городе не провоцировали жестких оценок.

Результаты массового опроса показывают, что данные группы и вызываемые ими проблемы не выходят в разряд первостепенных для жителей города (Таб. 3.1.6.2). Не смогли ответить на вопрос либо ответили, что не встречали подобных групп, почти 35% опрошенных. Поделившие первое-второе место «таджики и др. среднеазиаты, восточные люди» и «гастарбайтеры» вместе набрали чуть мене 30%. Остальные категории набрали менее 10%.



Таблица 3.1.6.2. Распределение ответов на вопрос: «А есть ли в городе такие группы жителей, которые выделяются среди горожан тем, что выглядят инородно, к которым горожане относятся сдержанно, как к «чужим»?» (Открытый вопрос) (в % от всех респондентов)

	Вариант ответа	%
1)	"Таджики" и др. среднеазиаты, "восточные" люди	14%
2)	Гастарбайтеры	14%
3)	Бомжи, бездомные, опустившиеся, асоциальные; алкоголики, наркоманы, пьяницы	9%
4)	"Иностранцы" (вьетнамцы, корейцы, китайцы, иностранные студенты, негры, черные)	9%
5)	"Кавказцы", армяне, грузины, дагестанцы, чеченцы; "южане", жители южных республик	9%
6)	Цыгане	7%
7)	Субкультуры и радикальные молодежные объединения	5%
8)	"Иноверцы", мусульмане, "сектанты", кришнаиты, буддисты и др.	5%
9)	Люди других национальностей вообще, "нерусские"	4%
10)	Просто "приезжие", мигранты, переселенцы, беженцы	4%
11)	Другое, такие есть (не называя конкретно)	5%
12)	Нет таких, не встречал, не замечал и т.п.	18%
13)	З/о, нет ответа	16%

Таким образом, по результатам исследования владимирцы ощущают себя гомогенным сообществом, с небольшими «чужеродными» группами на периферии, которые, однако, уже вызывают дискуссии пока, правда, не отличающиеся особой остротой.

Такая ситуация подтверждается и данными статистики, в соответствии с которыми население Владимира составляют в подавляющем большинстве русские (95,7% по данным переписи 2010 года).

В целом и по ранее полученным результатам владимирцы представляют свое сообщество достаточно однородной группой, объединенной вокруг губернских и городских властей¹. Для сравнения можно привести материалы для подготовки стратегии развития города, которая разрабатывалась с участием широкого круга жителей. Материалы включают и результаты проведенного в 2011 году социологического исследования о предпочтениях горожан².

Вместе с тем, нельзя не отметить, что так называемый гражданский активизм, отмеченный в массовом опросе, явление достаточно новое для Владимира и полные его

¹ Крупкин П.Л., Лебедев С.Д. К сакральным основаниям локальных идентичностей в современной России: опыт структурного анализа. // Социологический журнал. 2013. №4. С.35-48.

² Итоги работы по подготовке Стратегии развития города Владимира // <http://www.vladimir-city.ru/economics/strategy/soc.php>.



ресурсы и перспективы пока не ясны. Понять эти перспективы можно в случае более широкого исследования, в рамках которого можно будет ответить на вопросы о том, кто выражает мнение владимирцев, кто говорит от имени сообщества? Что делают владимирцы, чтобы быть владимирцами? Где содержится объективное знание о владимирцах и их идентичности? Кто носитель, держатель и распространитель этого знания?

Представляется, что для наиболее полного понимания представлений о структуре сообщества и ее элементах большое значение имеют иерархия и характер взаимосвязей между элементами и, как частный случай, - система управления городом, понимаемая как соотношение и соподчинение различных элементов в процессе перераспределения ресурсов. Правда, такие исследовательские задачи уже выводит нас за рамки собственно методов социологии.

3.1.7. Ритуалы воспроизводства идентичности

Исследование ритуалов воспроизводства локальной идентичности владимирцев было связано с выявлением важнейших общегородских событий и мероприятий, а также периодически проводимых событий и мероприятий более частного, группового, частного характера.

В фокус группах была предложена свободная дискуссия по вопросам (см. Гайд, раздел 2.5):

- *Назовите, пожалуйста, важные мероприятия и события (в том числе праздники и торжества), которые объединяли горожан за последние несколько лет, позволяли им ощутить «чувство города», городского сообщества? Есть ли среди них «особенные» мероприятия и события, характерные только для нашего города?*
- *Какие общегородские праздники важны для Вас лично и Ваших близких? А для других жителей города?*

В массовом опросе был предложен следующий вопрос:

- *Q17: Какие важные, значимые городские события и мероприятия позволяют Вам почувствовать себя «владимирцем», испытать ощущение единства с другими жителями города? Выберите, пожалуйста, 2 наиболее важных для Вас события.*

Обсуждение в фокус-группах показало доминирование двух общих праздников - День города и Новый Год. При этом, высказываемые мнения о первом празднике показывали, скорее, скептическое отношение к реальному проведению праздника: «*День города - это суетливо*» (Надежда, 59 лет, преподаватель); «*День города – скучно*» (Екатерина, 22 года, эстрадно-джазовая певица); «*День города это ужас, надо биты купить бейсбольные, с американским флагом, с пивом ходить и всем по бошкам лупить, дойти до площади «Трех дураков», там сцена, на которой невнятная история происходит и уйти...»* (Максим, 34 года, разработка и продвижение сайтов).

Довольно ярко в ходе обсуждения проявились такие события как культурные выходы в театры, парки, рестораны.

Глубоко укоренены среди владимирцев разнообразные общероссийские праздники: День Победы, День знаний (01 сентября) и другие. Популярны также местные, владимирские праздники.



мирские вновь создаваемые традиции в виде Фестиваля «Владимирская вишня», Фестиваля «Праздник огурца» в Суздале, рок-фестиваля «Владимирский тяжеловоз».

Гораздо слабее оказались выражены в дискуссиях в качестве объединяющих мероприятий выборы и проявления гражданской активности.

Результаты массового исследования представлены ниже (Таб. 3.1.7):

Таблица 3.1.7. Распределение ответов на вопрос: «Какие важные, значимые городские события и мероприятия позволяют Вам почувствовать себя «владимирцем», испытать ощущение единства с другими жителями города? Выберите, пожалуйста, 2 наиболее важных для Вас события» (в % от всех респондентов)

	Вариант ответа	%
1)	День города	62%
2)	День Победы 9 мая	46%
3)	Празднование Нового года, новогодняя ночь	35%
4)	Выходы всей семьей «в город» - культурные (театры, парки) и гастрономические (в рестораны)	13%
5)	Фестиваль "День огурца" в Суздале	11%
6)	Дни двора, дни улицы	9%
7)	Крестные ходы	8%
8)	Выборы местной власти	6%
9)	Другое	1%
10)	Затрудняюсь ответить	2%

Согласно данным массового опроса, на первое место с результатом 62% поддержки вышел День города; на второе – главный национальный праздник День Победы (46%); третье место занял Новый Год (35%). Далее с большим отрывом идут выходы в театры, парки, рестораны; Праздник огурца в Суздале, дни двора и улиц. Менее 10% набирают Крестные ходы (8%) и выборы местной власти (6%).

В целом, можно отметить, что основной ресурс воспроизводства локальной идентичности владимирцев – это общенациональные и общегородские праздники. Интересно отметить, что пока не заняли своего места в структуре городской идентичности события, которые по определению являются формирующими город и горожан – выборы и различные виды гражданской активности.

Не получил подтверждения ранее полученный результат¹, что основой воспроизводства городской идентичности являются частные события: семейные и дружеские выходы в город, выезды на дачу / в деревню / на шашлыки, хоть они и популярны среди горожан (см. табл. 3.1.1.2).

¹ Крупкин П.Л., Лебедев С.Д. К сакральным основаниям локальных идентичностей в современной России: опыт структурного анализа. // Социологический журнал. 2013. №4. С.35-48.



3.1.8. Локальная идентичность владимирцев и развитие механизмов солидаризации

В соответствии с полученными данными, можно сделать выводы, что локальная городская идентичность во Владимире выражена достаточно ярко. Результаты опроса показали, что в массовом сознании жителей города присутствуют все основные базовые структурные элементы идентичности. Причем в большинстве случаев жители города не только осознают свою идентичность, но и придают ей большое субъективное значение. Вместе с тем, если при обсуждении в фокус-группах «особость» владимирцев и наличие особых символов и представлений, отличающих горожан от «других», не оспаривалось, то при более глубокой проработке оказывалось, что участники дискуссии затрудняются содержательно подкрепить свою уверенность. Наиболее наглядно этот феномен проявился в результатах массового опроса. Ядром городской локальной идентичности, безусловно, являются представления о «славном прошлом» Владимира, как столицы Древней Руси, отсюда большое символическое значение исторического центра города и доминирование его в локальной географии. Характерно также, что пантеон героев города возглавили древнерусские князья. Эти представления красной нитью проходят через все дискуссии в фокус-группах и ответах массового опроса. Однако, при этом, элементы идентичности, связанные с современностью, с ритуалами воспроизводства идентичности и представлениями о структуре сообщества и его границах, выражены гораздо слабее и разброс мнений здесь более существенен вплоть до показателей, близких с статистической погрешности исследования.

В целом можно сказать, что владимирцы ощущают себя гомогенным сообществом, суб-идентичности, обусловленные внутригородским территориальным делением, выражены слабо. На периферию сообщества владимирцы помещают небольшие группы «невладимирцев» (приезжие гастарбайтеры, люди других национальностей и т.д.), чье присутствие осознается, но пока не вызывает острых дискуссий.

Исследование показало, что основными механизмами воспроизводства локальной идентичности владимирцев являются общенациональные праздники, самодеятельность населения (посещения публичных мест и рекреационных парковых зон), а также развивающиеся местные события и праздники.

Себя владимирцы воспринимают в целом позитивно, как спокойных гостеприимных людей, среди горожан имеется определенный консенсус по поводу «мещанского» содержания психологии жителей города. Однако, данный консенсус носит скорее характер удобной оболочки, в которую удобно вставлять что-то свое. При этом, «мещанство» предполагает определенный заряд «историзма», связывая историю города с его настоящим, однако отметим, что «героизм», «столичность», «творение Истории» абсолютно не попадают в ряд значимых качеств жителей города.

Таким образом, в качестве основного городского мифа и в фокус-группах и в ходе опроса выявлен миф древнего исторического города, игравшего особую роль в истории России. Вместе с тем, ощущается и определенная неудовлетворенность владимирцев тем, что современный город слабо представлен в общественном сознании новыми символами и скептическим отношением к некоторым современным «достижениям».

Вместе с тем, важной частью городской локальной идентичности владимирцев можно признать их ощущение и стремление видеть город, как тихое, спокойное место, уютный чистый город с большим количеством зеленых насаждений.



В целом можно отметить, что самым содержательно «нагруженным» элементом городской идентичности владимирцев является кластер «исторических достижений», связанный с богатой историей средневекового Владимира и с попытками использования этих достижений в настоящем. Вторым элементом, который выражен гораздо слабее, следует назвать группу символов и достижений эпохи модерна, связанных, прежде всего, с советской эпохой, окажутся выражены гораздо слабее. Третий элемент, контуры которого только начинают проявляться, касается современных символов и мифов. Говоря о механизмах солидаризации жителей города необходимо отметить, что исследование показало преобладание склонности к солидарности среди владимирцев. Анализ показывает, что наибольшие значения склонности к солидарности свойственны горожанам, которые удовлетворены своей жизнью, положением дел в городе, оценивающим свое экономическое положение как среднее, и склонны к доверию к большинству людей.

Вместе с тем, склонность к солидарности, высказанная респондентами, сложно коррелирует с представлениями об основных элементах локальной идентичности, в некоторых случаях представляя явную положительную корреляцию (представления горожан о самих себе, о «лучших людях» города), а в других вопросах демонстрируя отрицательную взаимосвязь (ритуалы единения - праздники, исторические события, исторические персоны).

Возможно, механизмы солидаризации сообщества имеют более сложную природу, что требует включить в разряд значимых факторов кроме взаимодействия с элементами идентичности, другие важные параметры, связанные с характером организации самого сообщества, доминирующими представлениями о власти, с распределением власти в городе, то есть с политическим устройством городского пространства в целом.

3.2. Смоленск

Для Смоленска наряду с вычленением компонентов городской идентичности была также проведена оценка чувствительности этих компонентов к степени склонности к солидарности соответствующих смолян.

Методика измерения склонности к солидарности каждого опрошиваемого описана в Главе 2. Введенная таким образом мера позволяет разделить респондентов на группы с низкой, средней и высокой склонностью к солидарности. Компонент считается чувствительным, если наблюдается монотонность в изменении частоты его выбора при возрастании склонности к солидарности, а само общее изменение больше 5%.

3.2.1. Значимые места (включая символический центр):

Значимые места г. Смоленска изучались как при обсуждении в фокус-группах (5 фокус групп), так и в общем репрезентативном опросе горожан.

В фокус группах была предложена свободная дискуссия по вопросам (см. Гайд, раздел 2.2):

- *Какие места, на ваш взгляд, являются наиболее значимыми, важными для горожан в нашем городе (Смоленске)? Какие еще?*
- *Что вы можете назвать символическим центром (или центрами) Смоленска? Почему?*



- *Куда жители нашего города водят гостей, впервые посетивших город, что им показывают, чтобы создать «правильное» впечатление о нем? Вы сами что прежде всего показываете в Смоленске гостям города?*
- *Куда в городе и его окрестностях жители Смоленска ходят в свободное время, на прогулки, куда «выходят в свет»? Вы сами куда любите ходить в свободное время, когда хочется «людей посмотреть и себя показать»?*

В опросе данному элементу были посвящены следующие вопросы:

- *Q12: Скажите, в каких местах города или его окрестностей Ярославля Вы любите бывать в свободное время, куда ходите на прогулки с семьей или с друзьями? Назовите 2-3 таких места. Открытый вопрос.*
- *Q13: На предлагаемой карточке перечислены некоторые известные места Смоленска – природные, исторические, культурные достопримечательности. Выберите, пожалуйста, из списка 2-3 места, которые для Вас лично символизируют Смоленск в наибольшей степени, являются лицом города, или добавьте недостающие.*

По результатам фокус-групп в Смоленске четко выделяется «центральное ядро» значимых мест для горожан. Это крепостная стена, Успенский собор, Лопатинский сад, сквер Блонье (с ударением на о, городское арго – официально сквер композитора М. Глинки) и городской центр в общем: улицы и площади исторического центра. В следующем ряду можно отметить учреждения культуры в общем с особым выделением музея «Русская старина» им. М.Тенишевой и Картинной галереи. В этом же ряду находятся Днепр с набережной, древние церкви (12-го века), Аллея Героев и Реадовский парк.

Опрос горожан с прямым вопросом о значимости для них городских мест (Таблица 3.2.1.1) показал устойчивость положения в «первом ряду» крепостной стены, Успенского собора и Лопатинского сада. При этом в «первый ряд» так же попал Днепр, а парк Блонье ушел во второй.

Таблица 3.2.1.1. Распределение ответов на вопрос: «На предлагаемой карточке перечислены некоторые известные места Смоленска – природные, исторические, культурные достопримечательности. Выберите, пожалуйста, из списка 2-3 места, которые для Вас лично символизируют Смоленск в наибольшей степени, являются лицом города, или добавьте недостающие.»? (в % от всех респондентов)

	Вариант ответа	%
1	Крепостная стена	84%
2	Успенский Собор	75%
3	Лопатинский сад	24%
4	Днепр и набережная Днепра	22%
5	Сквер памяти Героев (Аллея Героев)	13%
6	Три церкви 12-го века	12%
7	Парк-сад Блонье	10%



Таблица 3.2.1.1. Распределение ответов на вопрос: «На предлагаемой карточке перечислены некоторые известные места Смоленска – природные, исторические, культурные достопримечательности. Выберите, пожалуйста, из списка 2-3 места, которые для Вас лично символизируют Смоленск в наибольшей степени, являются лицом города, или добавьте недостающие.»? (в % от всех респондентов)

	Вариант ответа	%
8	Площадь Победы	10%
9	Историко-этнографический музей «Русская старина» (музей М.К.Тенишевой)	8%
10	Площадь Ленина - центральная площадь	6%
11	Реадовский парк	4%
12	Картинная галерея	2%
13	Камерный театр	2%
99	Нет ответа	0%

По данным свободного вопроса о местах прогулки с семьей и друзьями явно лидирует Лопатинский сад, за которым в явном отдалении идут Реадовский парк и парк Блонье (Таблица 3.2.1.2).

Таблица 3.2.1.2. Распределение ответов на вопрос: «Скажите, в каких местах города или его окрестностей Ярославля Вы любите бывать в свободное время, куда ходите на прогулки с семьей или с друзьями? Назовите 2-3 таких места. Открытый вопрос.»? (в % от всех респондентов)

	Вариант ответа	%
1)	Лопатинский сад	36%
2)	Реадовский парк	13%
3)	Парк-сад Блонье	12%
4)	Другие места в городе	9%
5)	Красный бор	8%
6)	Днепр и набережная Днепра	7%
7)	Центр города	5%
8)	Учреждения культуры	3%
9)	Выезд за город – на природу	10%
10)	Выезд за город – на дачу/в деревню	15%
11)	Другие места за городом	4%
12)	Прочее в городе	15%
98	нет таких мест	9%
99	Нет ответа	5%



Официальная презентация Смоленска городскими туристическими властями совпадает с результатами опроса в части особого выделения городской стены и собора: «Самыми знаменитыми достопримечательностями Смоленска, несомненно, являются Смоленская крепостная стена и Свято-Успенский кафедральный собор.»¹

В части чувствительности к солидарности следует отметить, что Крепостная стена не является чувствительным компонентом (84%), в то время как Успенский собор является таковым – частота указания на него снижается с 83% до 67% при переходе от групп с низким уровнем склонности к солидарности к группам с высокой склонностью. Лопатинский сад не чувствителен к солидарности как значимое место (24%), и чувствителен как место прогулки (26% => 46%). Как место прогулки несколько менее чувствителен к солидарности сквер Блонье (6% => 14%), и не чувствителен Реадовский парк (12%). Как значимое место чувствителен к солидарности Днепр и набережная – 19% => 28%.

В целом любовь к паркам и прогулкам в парках положительно коррелирует с уровнем солидарности людей.

3.2.2. Представления о локальной географии (средне- и крупномасштабной)

Представления горожан о географическом положении г. Смоленска изучались как при обсуждении в фокус-группах (5 фокус групп), так и в общем репрезентативном опросе горожан. Здесь мы прежде всего пытались понять, как горожане «видят» свой город и в среднем масштабе (т.е. Смоленск + окрестности), и в крупном (Смоленск на карте страны и мира).

В фокус группах была предложена свободная дискуссия по вопросам (см. Гайд, раздел 2.1):

- *Если бы Вас спросили (например, иностранцы) «где, в каком краю находится Смоленск?», как бы Вы ответили на этот вопрос? Как наш город видится вам на карте России и, возможно, мира – по отношению к Москве, другим крупным городам и объектам нашей и других стран (Сибири, Европе, Азии)?*
- *Как бы Вы могли описать «окрестности» Смоленска, его окружение (соседние населенные пункты, леса, реки, горы)?*

В опросе данному элементу были посвящены следующие вопросы:

- *Q10: Если бы Вас спросили, что находится рядом со Смоленском, какие важные природные объекты и населенные пункты его окружают, входят в «ярославскую землю», что бы Вы ответили? Выберите из предлагаемого списка не более 2-х наиболее важных для Вас объектов.*
- *Q11: Давайте представим себе Смоленск на карте России. Выберите из приводимого списка один-два варианта, которые для Вас больше всего подходят в качестве ответа на вопрос «В каком краю находится Ваш город»?*

По результатам фокус-групп в локальном плане Смоленск горожанам видится прежде всего городом в лесу, среди озер и болот. Из второго ряда проявляются Днепр, Крас-

¹ <http://www.visitsmolensk.ru/chto-posmotret/dostoprimechatelnosti/>



ный бор (пригород – зона отдыха), места захоронений и расстрелов, и близлежащие райцентры: Вязьма, Рославль, Дорогобуж, Ельня). Белорусские же «соседи» – города уровня Смоленска – как «местные» не воспринимаются.

В то же время массовый опрос показал, что смоляне четко выделяют Днепр как центральную ось локальной географии (Таблица 3.2.2.1). Смоленские леса, Гнёздовские курганы, Красный Бор также были подтверждены в своем статусе – в отличие от райцентров, которые оказались даже «ниже» в «зоне незначимости», чем города Белоруссии.

Таблица 3.2.2.1. Распределение ответов на вопрос: «Если бы Вас спросили, что находится рядом со Смоленском, какие важные природные объекты и населенные пункты его окружают, входят в «ярославскую землю», что бы Вы ответили? Выберите из предлагаемого списка не более 2-х наиболее важных для Вас объектов.»? (в % от всех респондентов)

	Вариант ответа	%
1	Река Днепр	71%
2	Смоленские леса	33%
3	Гнёздовские курганы	32%
4	Красный бор	19%
5	Болота и озера	12%
6	Витебск, Орша, Могилев - Беларусь	8%
7	Вязьма, Рославль, Ельня	4%
99	Нет ответа	0%

Итак, суммирующая вербализация локальной географии для Смоленска может быть оформлена так: Смоленск – город на верхнем Днепре – среди лесов, озер и болот. Вблизи Смоленска есть пригородная зона отдыха – Красный Бор, и места, маркированные смертью: Гнёздовские курганы (древние захоронения), а также Катынь и другие «полигоны» сталинских расстрелов и захоронений жертв репрессий. Чуть далее – в зоне уже практической невидимости для основной массы горожан – проступают городки-райцентры Смоленской области (Вязьма, Рославль, Дорогобуж, Ельня), а также белорусские города-соседи – Витебск и Могилев.

При рассмотрении подгрупп с разным уровнем солидарности можно отметить, что Днепр не чувствителен к уровню солидарности (71%), а Смоленские леса (40% => 26%) и Гнёздовские курганы (37% => 28%) отрицательно чувствительны к уровню солидарности. При этом Красны Бор – положительно чувствителен (13% => 24%).

Макро-география Смоленска по результатам фокус-групп в локальном плане определяется прежде всего мифологией пограничья и обороны (см. раздел 2.2.4): Смоленск – это «дверь в Россию», это «ключ от России», это ее западная граница. Во втором ряду стоит то, что Смоленск расположен рядом с Москвой. Белоруссия и Украина различаются смолянами очень слабо – в сравнении с Москвой и пограничьем. Чуть яснее видны истоки Днепра и «Смоленск как международный перекресток».



По результатам опроса (Таблица 3.2.2.2) «пограничье» подтвердило свой статус «центрального компонента» данного элемента городской идентичности. При этом компонент «близость к Москве» переместился на периферию, а вот Днепр опять, как и в «локальной географии», резко «вышел вперед». К тому же четко обозначилась и другая сторона границы – Белоруссия.¹

Во втором ряду утвердился «Смоленск как международный перекресток», и возник интересный мем «Смоленск как сердце России / город в центре России»². Последний мем интересен своим сосуществованием с мифом о пограничье, что подчеркивает мозаичность мифологии локальной городской идентичности в данном элементе.

Таблица 3.2.2.2. Распределение ответов на вопрос: «Давайте представим себе Смоленск на карте России. Выберите из приводимого списка один-два варианта, которые для Вас больше всего подходят в качестве ответа на вопрос «В каком краю находится Ваш город»? (в % от всех респондентов)

	Вариант ответа	%
1.	Город на западной границе России, «дверь в Россию»	40%
2.	Город на истоках Днепра	35%
3.	Город на границе с Беларусью	25%
4.	Город в центре России, "сердце" России	17%
5.	Город - международный перекресток, узловой город	15%
6.	Город по дороге из Москвы в Европу	9%
7.	Город рядом с Москвой	7%
99	Не знаю	0.2%

Обобщенная вербализация макро-географии Смоленска может быть сформулирована следующим образом: **Смоленск – это город на западной границе России, город-дверь, город-ключ. Он расположен в верховьях Днепра, на пути из Москвы в Европу. Это международный перекресток рядом с Белоруссией, здесь бьется сердце России.**

Основные значимые компоненты данного элемента нечувствительны к уровню солидарности смолян, за исключением характеристики «Смоленск – международный перекресток, узловой город» которая отрицательно чувствительна к уровню солидарности (21% => 12%).

¹ Момент аналогичный тому, что наблюдалось при рассмотрении «локальной географии» – получается, что для простого населения Смоленска Белоруссия оказывается более значимой, чем для образованных и активных групп. Хотя эти смещения происходят во втором и третьем рядах по значимости компонентов соответствующих элементов – в отличие, например, от Днепра.

² Высказывания в фокус-группах: «<Смоленск> находится немножко ближе к европейской границе, но можно сказать, что и в центре России (по большому счету). Если очень внимательно вглядываться в карту Смоленской области (если кто видел), если конкретно выделить Смоленскую область на карте России, то она выглядит в виде небольшого сердца. Поэтому можно сказать – сердце России.» (Е., врач в поликлинике) «В сердце России, древний есть град, силою духа он чудно богат». (Т.В., музейный работник)



Следует отметить такой интересный момент, что Днепр в символике места (Смоленского края) – не чувствителен к уровню солидарности, в то время как Днепр как часть символики города и менее значим, и чувствителен.

3.2.3. Пантеон героев - реальных и мифических:

Знаковые люди г. Смоленска в соответствии с представлениями горожан – «Пантеон героев – изучались как при обсуждении в фокус-группах (5 фокус групп), так и в общем репрезентативном опросе. Здесь мы смотрели персон – возможно мифических, – которых сами смоляне считают лучшими представителями своей земли, своего города.

В фокус группах была предложена свободная дискуссия по вопросам (см. Гайд, раздел 2.6-7):

- *Назовите имена наиболее выдающихся людей прошлого, известных всем в городе и связанных с ним – людей, которые особенно много сделали для города и горожан, героев Смоленска?*
- *Теперь назовите имена наиболее выдающихся современников, связанных со Смоленском, людей, которые особенно много для него сделали, на которых равняются горожане. Кто они - «лучшие люди города»?*

В массовом опросе данному элементу были посвящены следующий вопрос:

- *Q15: Посмотрите, пожалуйста, на карточку и отметьте людей прошлых времен или последних лет, которые, на Ваш взгляд, сделали Смоленск знаменитым, прославили его. Укажите не более трех вариантов ответа или добавьте недостающие.*

По результатам фокус-групп обозначилось несомненное лидерство Юрия Гагарина и Николая Пржевальского. Довольно многочисленную группу второго ряда возглавляет И.Е. Клименко – многолетний руководитель Смоленской области в поздне-советские времена.

Массовый опрос (Таблица 3.2.3) добавил в «первый ряд» композитора М. Глинку и средневекового зодчего Ф. Коня, причем «взлет» последнего был довольно неожиданным. Обычные жители города в отличие от образованных участников фокус-групп отметили более высокую значимость и древнерусского князя Владимира Мономаха, и древнерусского святого Меркурия Смоленского, что делает разрыв в оценке древних деятелей между данными стратами устойчивой закономерностью.

Еще при рассмотрении различий между результатами фокус-групп и опроса можно отметить «взлет» поэта Твардовского, и «провал» И.Е.Клименко – видимо апологеты последнего расположены довольно узкой стратой среди инженерно-технических работников и предпринимателей.

Еще один интересный момент можно увидеть при оценке артистов: если участники фокус-групп оценили группу Никулин-Папанов-Румянцева достаточно однородно, то в массовом опросе Никулин сильно «вырвался вперед».



Таблица 3.2.3. Распределение ответов на вопрос: «Посмотрите, пожалуйста, на карточку и отметьте людей прошлых времен или последних лет, которые, на Ваш взгляд, сделали Смоленск знаменитым, прославили его. Укажите не более трех вариантов ответа или добавьте недостающие.» (в % от всех респондентов)

	Вариант ответа	%
1.	Зодчий Федор Конь	64%
2.	Летчик-космонавт Юрий Гагарин	47%
3.	Композитор Михаил Глинка	43%
4.	Ученый Николай Пржевальский	23,5%
5.	Писатель и поэт Александр Твардовский	17%
6.	Собирательница предметов русской старины княгиня Мария Тенишева	16,5%
7.	Адмирал Павел Нахимов	13,5%
8.	Конструктор самолетов Семен Лавочкин	10%
9.	Герой Советского Союза Михаил Егоров	9,5%
10.	Меркурий Смоленский, православный святой, мученик	9%
11.	Князь Владимир Мономах	8%
12.	Скульптор Сергей Конёнков	6,5%
13.	Актер Юрий Никулин	6%
14.	Патриарх Кирилл	6%
15.	Князь Григорий Александрович Потёмкин-Таврический	4,5%
16.	Русский геолог и почвовед Василий Докучаев	2%
17.	Писатель-фантаст Александр Беляев	1,5%
18.	Первый секретарь обкома КПСС (1969—87 гг.) И.Е. Клименко	1,5%
19.	Писатель-фантаст Айзек Азимов	1%
20.	Генеральный директор ПО «Кристалл» Максим Шкадов	1%
21.	Актер Анатолий Папанов	0,5%
99	Не знаю	0%

Таким образом можно заключить, что в «первом ряду» «пантеона героев» г. Смоленска находятся Юрий Гагарин, Федор Конь, Михаил Глинка и Николай Пржевальский. «Второй ряд» занимают поэт А. Твардовский, краевед М. Тенишева, и адмирал П. Нахимов. Сравнение результатов наших исследований со списком почетных граждан г. Смоленска¹ дал следующее: почетными гражданами города из лиц, упомянутых в нашем исследовании, являются: А.Г. Лопатин (губернатор), Н.М. Пржевальский (ученый, путешественник), М.К. Тенишева (княгиня, краевед), Ю.А. Гагарин (космонавт), С.Т. Конёнков

¹ http://www.smoladmin.ru/info/best_people/best_people.html



(скульптор), М.А. Егоров (знамя над Рейхстагом), А.Т. Твардовский (поэт), Б.В. Васильев (писатель), И.Е. Клименко (руководитель области в позднесоветское время), А.И. Шкадов (руководитель предприятия ПО «Кристалл»), патриарх Кирилл, О.Б. Воронец (актриса). Это примерно каждый пятый из официального списка. В то же время есть значимые для смолян люди, которые не отмечены данным званием: например авиаконструктор С. Лавочкин и артисты А. Папанов и Ю. Никулин.

В части официального представления Смоленска городскими властями на сайте Департамента туризма было найдено два высказывания.

Во-первых: «Смоленщина связана и с жизнью многих известных деятелей культуры, литературы, искусства, науки, военного дела (композитора М.И. Глинка, писателя, композитора и дипломата А.С. Грибоедова, художника и скульптора М.О. Микешина, скульптора С.Т. Коненкова, княгини-меценатки М.К. Тенишевой, поэтов М.В. Исаковского и А.Т. Твардовского, писателей-фантастов Айзека Азимова и Р.А. Беляева, путешественников Н.М. Пржевальского и П.К. Козлова, флотоводца П.С. Нахимова, первого космонавта планеты Ю.А. Гагарина и многих других).»¹

Во-вторых: «Смоленщина связана с жизнью многих известных деятелей культуры, литературы, искусства, науки, военного дела, которые прославили нашу страну на весь мир. ... Среди них композитор М.И. Глинка, писатель, композитор и дипломат А.С. Грибоедов, художник и скульптор М.О. Микешин, скульптор С.Т. Коненков, княгиня-меценатка М.К. Тенишева, поэты М.В. Исаковский и А.Т. Твардовский, писатель Б.Л. Васильев, писатели-фантасты А. Азимов и А.Р. Беляев, артисты театра и кино Ю.В. Никулин, А.Д. Папанов, Л.И. Касаткина, путешественники Н.М. Пржевальский и П.К. Козлов, флотоводец П.С. Нахимов, первый космонавт планеты Ю.А. Гагарин, авиаконструктор С.А. Лавочкин, знаменосец Великой Победы М.А. Егоров и многие другие.»² Второе высказывание в плане упомянутых имен включает в себя первое, отличаясь от него следующими фамилиями: писатель Б.Л. Васильев, артисты театра и кино Ю.В. Никулин, А.Д. Папанов, Л.И. Касаткина, авиаконструктор С.А. Лавочкин, знаменосец Великой Победы М.А. Егоров.

Понятно, что эти люди по мнению составителя представляют третий ряд «городского пантеона», что соответствует результатам нашего исследования. В то же время «городской список» содержит имена, которые совсем не упоминались смолянами в контексте «значимых уроженцев» в нашем исследовании. Это: художник и скульптор М.О. Микешин, поэт М.В. Исаковский, путешественник П.К. Козлов. Для устранения такого «разрыва» (если это будет признано важным) городской администрации имеет смысл поработать над актуализацией перечисленных имен в сознании смолян.

В части чувствительности к уровню солидарности следует отметить, что основная масса центральных фигур (Ф. Конь, М. Глинка, Ю. Гагарин, А. Твардовский, М. Тенишева) показывает устойчивость своих характеристик. Лишь Н. Пржевальский показывает положительную чувствительность – 17% => 28%.

¹ <http://www.visitsmolensk.ru/chto-posmotret/>

² <http://www.visitsmolensk.ru/putevoditel/o-smolenske/znamenitye-ljudi-smolenska/>



3.2.4. Мифы самостояния / гордости собой. Символические ценности локальной идентичности

Мифы самостояния и другие ценности локальной идентичности смолян изучались как при обсуждении в фокус-группах (5 фокус групп), так и в общем репрезентативном опросе.

Представление результатов исследования данного структурного элемента имеет смысл провести в два этапа: сначала затронув общую мифологию города, а затем – представления смолян о самих себе.

О городе в фокус группах была предложена свободная дискуссия по следующим вопросам (см. Гайд, раздел 2.3-4):

- *Чем, на ваш взгляд, известен и знаменит Смоленск? Что в нем есть важного и интересного для жителей города и для людей из других городов и стран? Как вы ответите на вопрос о том, почему Смоленск достоин того, чтобы его знали?*
- *На Ваш взгляд, что ярославцы разных времен, разных веков, сделали такого, чтобы они могли гордиться собой, городом, своими земляками и предками? Что они дали стране и миру? Что делают такого сейчас, что достойно представляет город в стране?*

В массовом опросе общегородские ценности и мифы были затронуты следующими пунктами анкеты:

- *Q14: Смоленск известен своей богатой историей и культурой. На Ваш взгляд, чем Смоленск знаменит и славен больше всего? Укажите не более трех вариантов ответа или добавьте недостающие.*
- *Q16: Когда Вы думаете о Смоленске как о городе, где происходило множество различных событий – как исторических, так недавнего времени – что приходит Вам на ум как самое значительное событие для города? Укажите не более трех событий или добавьте недостающие.*
- *Q21: Если бы Вас попросили одной фразой описать Смоленск, дать ему характеристику, какую из представленных на карточке фраз Вы бы выбрали? Укажите не более двух вариантов ответа или добавьте недостающих.*

В части представления смолян о том, чем город мог бы гордиться, по результатам фокус-групп выделяются следующие позиции: «Древность города – 1150 лет – один из древнейших городов России», обе Отечественных войны – 1812 и 1941-45, Гнёздовскими курганами – древними захоронениями (до Киевской Руси), Кинофестиваль «Золотой Феникс», реконструкторами и реконструкциями.

Массовый опрос (Таблица 3.2.4.1) в общем-то «согласается» с древностью и с Великой Отечественной Войной 1941-45. При этом наблюдается отход на второй план войны 1812 г. и Гнёздовских курганов, и выход на второй план из более далекой периферии Смоленской иконы Божьей матери. Фестиваль, и реконструкции «смещаются вдаль» на периферию.



Таблица 3.2.4.1. Распределение ответов на вопрос: «Смоленск известен своей богатой историей и культурой. На Ваш взгляд, чем Смоленск знаменит и славен больше всего? Укажите не более трех вариантов ответа или добавьте недостающие.» (в % от всех респондентов)

	Вариант ответа	%
1.	Город является одним из древнейших городов России (1150 лет)	69,5%
2.	Город знаменит сражениями во время Великой отечественной войны	59,5%
3.	Город знаменит сражениями в ходе войны 1812 года	27%
4.	Город знаменит Гнёздовскими курганами – комплексом древнерусских памятников	21,5%
5.	Здесь находится Смоленская икона Божией Матери	20,0%
6.	Город знаменит огранкой природных алмазов в бриллианты (ОАО «Кристалл»)	15,5%
7.	Город известен событиями в селе Катынь («Катынский расстрел»)	15%
8.	Через Смоленск проходил Путь «из варяг в греки»	11%
9.	В городе находится Смоленский авиационный завод	5%
10.	В городе проводится театральный фестиваль «Смоленский ковчег», кинофестиваль актеров-режиссеров «Золотой феникс», музыкальный фестиваль «Глинковская декада»	4%
11.	Город знаменит производством льна и особой смоленской вышивкой	4%
12.	Здесь в Красном Бору находился бункер Гитлера	2,5%
13.	Город славен своими спортсменами	2%
14.	Смоленские полки участвовали в Грюнвальдской битве	2%
15.	В городе действует военно-патриотическое движение, в окрестностях проводятся Фестивали исторической реконструкции	1,5%
16.	Город знаменит своими театрами	1%
99	Нет ответа	0,0%

При этом и «Древность» (74% => 67%), и «ВОВ 1941-45» (63% => 57%) оказываются отрицательно чувствительными к уровню солидарности опрашиваемых, а вот «Война 1812» - положительно чувствительна (21 => 30%). Также положительно чувствителен компонент «Путь из варягов в греки» - 3% => 16%.

Значимость компонентов «Древность города» и «Память о войне» подтверждается анализом мифологии самостояния смолян, выявленной в фокус-группах. В качестве основных городских мифов мы видим прежде всего «Древность» и «Связь с историей», «Порубежье» и «Ворота в Россию» (город-дверь, город-ключ), а также «Щит России», и «Место, где враг ломает зубы» (город-воин, город-герой, страж Москвы). Наряду с этим ясно еще виден мем «В Смоленске – очень красивый центр».



В массовом опросе и по поводу смоленских мемов (Таблица 3.2.4.2), и по поводу наиболее значимых для смолян событий (Таблица 3.2.4.3) компоненты древности, пограничья, различных случившихся здесь оборон опять же уверенно лидируют. Правда обычные люди еще массово помнят о Меркурии Смоленском и битву с татарами – в отличие от представителей активных и образованных страт, участвовавших в фокус-группах. Также люди довольно неожиданно «выносят вперед» мем «Смоленская земля – родина многих великих людей» – в отличие от фокус-групп, где данный мем находится на периферии¹. И ведь данный мем вполне обоснован.

Таблица 3.2.4.2. Распределение ответов на вопрос: «Если бы Вас попросили одной фразой описать Смоленск, дать ему характеристику, какую из представленных на карточке фраз Вы бы выбрали? Укажите не более двух вариантов ответа или добавьте недостающий.» (в % от всех респондентов)

	Вариант ответа	%
1	Город древний, сохранивший свое «историческое лицо»	57%
2	Город-герой, город-воин, щит России, страж Москвы, "место, где враг ломает зубы"	41%
3	Город-ключ, Город-дверь; Ворота в Россию	27%
4	Смоленск – родина большого числа выдающихся людей	17,5%
5	Город-феникс, возрождающийся каждый раз после разрушения	11,5%
6	Город с очень красивым центром, привлекательным для туристов	9%
7	Город без хозяина, достойный лучшей доли	6%
8	Уютный, зеленый город	4,5%
9	Город, живущий тихой, спокойной, очень размеренной жизнью	2,5%
10	Неудобный для жизни город	0,5%
99	Нет ответа	0,0%

¹ Соответствующие высказывания участников фокус-групп: «Для меня <Смоленск -> это сочетание старины и современности. И еще на ум сразу приходит созвездие имен выдающихся смолян. Помоему, это вообще уникальная земля в этом отношении. ... Нет никакой другой области, ну, скажем так, если только исключить Москву, Петербург, которая бы дала столько выдающихся людей.» (М., преподаватель университета); «Вообще смоленская земля невероятно плодородна знаменитыми людьми.» (М., библиотекарь); «Смоленск – это кузница кадров. Кузница знаменитостей (такое впечатление) ... Потому что когда смотришь ... и культура, и военная и научная деятельность, все из Смоленска. Это такое впечатление, что он - российская кузница кадров, для всех областей науки, техники и всего остального.» (В., капитан теплохода)



Таблица 3.2.4.3. Распределение ответов на вопрос: «Когда Вы думаете о Смоленске как о городе, где происходило множество различных событий – как исторических, так недавнего времени – что приходит Вам на ум как самое значительное событие для города? Укажите не более трех событий или добавьте недостающие.» (в % от всех респондентов)

	Вариант ответа	%
1	Смоленское сражение 1941г. во время Великой Отечественной войны	84%
2	Нашествие Наполеона, оборона Смоленска 1812 года	55%
3	Оборона города от поляков во время смуты 17-го века под руководством воеводы Михаила Шеина	38%
4	Юбилей города – 1150-летие, отпразднованное в 2013 г.	18,5%
5	Подвиг Меркурия Смоленского в сражении с войсками хана Батыея в 1239 г.	18%
6	Авиакатастрофа, в которой погиб польский президент Лех Качиньский в 2010 г.	15%
7	Праздничные мероприятия, посвященные двухсотлетию победы в Отечественной войне 1812 г.	4%
8	Открытие в 1937 году крупнейшего в стране льнокомбината	3%
99	Нет ответа	0,5%

По результатам массового опроса в третьем ряду еще просматриваются мемы о смоленских бриллиантах, о Катюши, и о Пути из варяг в греки, о «самолете Качинского». И это (кроме Пути из варяг в греки), в общем-то, согласуется с данными фокус-групп.

В части чувствительности к уровню солидарности основные мемы («Город-герой», «Город-ключ», «Родина великих людей») оказываются нечувствительными, кроме главного – «Древний город, сохранивший свое лицо» - который отрицательно чувствителен – 61% => 54%.

Среди выделенных исторических событий есть и те, которые нечувствительны («Смоленское сражение 1941», «Сражение с монголами», «Самолет Качинского»), есть и положительно чувствительные («Нашествие Наполеона» - 47% => 58%, Юбилей города (1150 лет) – 12% => 21%), есть и отрицательно чувствительные («Оборона Шеина – от поляков в начале 17-го века» - 46% => 35%).

В официальной презентации города городской администрацией безусловно доминирует мифология «оборон» и «порубежья»: «Смоленск не раз подтверждал свой статус «город-воин», «город-крепость», «город-герой». После вхождение в состав Московского государства в начале XVI века он словно щит спасал Москву и страну от поляков в Смутное время, от шведов в начале Северной войны, от полчищ Великой армии Наполеона в 1812 году и стал на пути гитлеровской лавины в году 1941-м.»¹ В то же время отнюдь нельзя сказать, что городская администрация не эксплуатирует и другие значимые городские мифы, особенно из первого ряда, такие как: «Древность города», и «Красивый городской центр».

¹ <http://www.visitsmolensk.ru/chto-posmotret/>



В заключение данного раздела хотелось бы отметить два мотива, которые фоново «звучали» в фокус-группах. Во-первых, это «неухоженность Смоленска», Смоленск как «город достойный лучшей доли», и, во-вторых, «мечта о туризме».

Вот высказывания участников фокус-групп по первому мотиву: «Я бы пожелала нашему городу хорошего хозяйственника, архитектора, губернатора и мэра. Чтобы они правильно руководили людьми, городом, хозяйствами. Чтобы правильно направляли, чтобы город рос, процветал.» (Н., предприниматель) «Мне просто хотелось бы, чтобы в городе появился нормальный хозяйственник.» (С., инженер ИТ); «Действительно, нет такого человека, который бы мог взять в свои руки, довести, хотя бы довести до конца, то, что начато. Я не говорю о том, чтобы новое что-то, просто <имеющееся> привести в тот вид, который должен быть.» (А., предприниматель); «Насколько мне известно, пробить какой-то, проект Смоленску, какие-то деньги, на такое даже очень серьезное мероприятие, как реставрацию крепостной стены, очень сложно. С одной стороны, может, наши чиновники недостаточно убедительны, а с другой стороны есть определенное отношение к Смоленску. ... Смоленск ... не является городом-фаворитом <у власть имущих>. ... Смоленск - это город, который достоин лучшей доли.» (А.В., краевед, преподаватель университета); «Но, я вам скажу честно, наше руководство в большей степени не смоляне. Поэтому наш город из Смоленска превращается неизвестно во что.» (Н., преподаватель университета); «Нет системы ответственности чиновников. Вот он приезжает, выбирают его или назначают, или еще какими путями он попадает к нам. Он побудет, обогатится и уезжает. Нет системы ответственного управления.» (Т.П., администратор театра).

Мечта о развитии туризма в городе также хорошо видна в рассуждениях горожан: «... у нас в Смоленске туризм очень слабо развит. А места достойные. ... Вот сейчас я бы пожелала развития серьезного туристического бизнеса.» (М., преподаватель университета); «И активнее стараться развивать туризм. В том числе, и зарубежный. Пропагандировать, что-то конкретное для этого делать. Не все возможности, к сожалению, и у нас используются...» (М., преподаватель университета); «Когда едешь куда-то на экскурсии, то всегда сравниваешь достопримечательности другие и свои. Очень обидно, что в нашем городе настолько не развита туристическая сфера. У нас много того, что можно показать, и можно было бы сделать шикарные экскурсии. У нас такие исторические памятники, которых мало где вообще есть.» (О.М., воспитатель в детском саду); «Конечно, тут нужно развивать туристический сервис. Обязательно! И гостиниц много <строить>. Но все в городе как-то в запущенном состоянии. А вообще есть столько мест исторических много. Смело можно и нужно туристический бизнес развивать!» (В., зав. заводской лабораторией); «... это чтобы всё-таки развивать туристически наш город, чтобы сюда к нам хлынули туристы. ... Чем раньше это произойдет, тем лучше.» (Т.Е., заводской конструктор); «А вот развитие туризма всё-таки могло как-то повлиять. Как «Золотое кольцо России». Эти города, они все на слуху. Тогда бы дети могли бы гордиться городом, если бы Смоленск был больше на слуху. И приток туристов, мне кажется, мог бы хотя бы на подрастающее поколение иметь влияние.» (Е., заводской инженер).

Представления о смолянах в фокус-группах обсуждались в рамках свободной дискуссии по следующему вопросу (см. Гайд, раздел 2.4):



- *Знаете ли вы какие-нибудь свои пословицы и поговорки, притчи, известные истории, которые характеризуют жителей нашего города, их примечательные свойства и особенности? Какие еще? Назовите их.*

В массовом опросе представления о смолянах были затронуты так:

- *Q20: На карточке представлены суждения, отражающие характер и поведение жителей Ярославля. Выберите, пожалуйста, те суждения, с которыми Вы согласны в наибольшей степени.*

По результатам фокус-групп смоляне представляют себя, во-первых, добрыми открытыми людьми, чуждыми меркантильности, а также брезгающими грязью и «грязнужь»¹. На втором плане проявилась толерантность², и постоянная готовность к отпору «агрессору», совмещающаяся с быстрой отходчивостью.

Последнее качество в массовых опросах было «вынесено» в первые ряды – к доброте, широте и немеркантильности – и к этой паре было добавлены стойкость и терпение (Таблица 3.2.4.4). Во втором ряду осталась лишь толерантность. А вот нелюбовь к «грязнулям» «ушла» на дальнюю периферию.

¹ Соответствующие высказывания участников фокус-групп: «Я хочу сказать, что и среди жителей есть определенный пласт не смолян. Это очень видно. Особенно, когда снег сходит. На крепостную стену сходить прогуляться – там горы мусора. То же самое, когда мы выезжаем за город. Люди не берегут, не ценят ни свою историю, ни свою культуру.» (Е., музейный работник); «Мы ... ходим на субботники. Где-то в добровольно-принудительном порядке от организаций, где-то в добровольном. Все равно хочется, чтобы те же дворы собственные были зеленые, чтобы клумбочки были. Все равно мы все делаем, чтобы он был красивым.» (Е., врач в поликлинике); «Особенно ... «бесит» молодежь современная, которая рисует на наших фасадах. Только выкрасили фасады, начинают писать всякие каракули.» (Е.В., учитель в школе); «Да, хочется, чтобы было красиво. Люди стараются. Да и тем более, к сожалению, у нас Смоленск преобразается только к каким-то определенным датам. И вот в эти редкие моменты очень хочется, чтобы хоть что-то осталось хоть на несколько лет, а не на следующий день это просто испохабили.» (Е., врач в поликлинике); «Дошло даже вплоть до того, что народ идет и бросает мусор, не удосуживаясь два шага дойти до урны. Опускается стекло, выбрасывается пакет из-под чипсов, когда едут на машине. Это уже даже нести никуда не надо. Это такие большие места.» (Е., заводской инженер); «Я считаю еще, что чужие те смоляне, которые гадят в своем городе. Вот те вандалы, которые рисуют, пишут. Иногда просто заметишь, едешь в автомобиле, и впереди идущий автомобиль из окна выбрасывает там бутылку, банку, сигарету. Меня это раздражает очень. Я считаю, что это человек ... чужой.» (Н., предприниматель); «А я бы хотела, чтобы город всё-таки стал чище. Чтобы меньше стало этих надписей граффити, которые портят все. В прошлом году сделали ремонт зданий, всё покрасили, все красиво. Смотришь, уже рядышком какая-то граффити гадская. Вот не хочется вот этого всего. Только что предприниматель сделал ремонт своего помещения, внешнюю часть, все покрасил. Все чисто, хорошо. На другой день какая-то пакость. Ну, зачем пакостить?» (Л., зам. директора предприятия).

² Высказывания о терпимости смолян: «Но для меня Смоленск - многонациональный город, и великая идея Рериха воплотить, дать помещение людям разных вероисповеданий, в одном месте. Это очень значимо.» (М., библиотекарь); «Б. Васильев ассоциировал наш город Смоленск с плотом. Мне кажется, это скорее ковчег, в котором намешено много национальностей, много культуры.» (Е., врач в поликлинике); «Обязательно во всех экскурсиях, в занятиях с детьми вывод: Смоленск всегда испокон веку был веротерпимым и (вот сейчас новое слово) толерантным городом. Поэтому у нас были действующие церкви православные, католические, были лютеранские. Но они и сейчас в той или иной мере продолжают свое существование.» (М., экскурсовод); «Другие есть. Они же не чужие нам. Все мы люди... Ну, например, этническая национальность цыгане. Здесь их в Смоленске проживает достаточно много. В некоторых местах они живут компактно. Некоторые болезни общества приписывают в вину им. Якобы они торгуют наркотиками. Но оно так и есть, подторговывают. Ну, если общество больно наркоманией, не обязательно, что они виноваты в этом!» (С., предприниматель).



Таблица 3.2.4.4. Распределение ответов на вопрос: «На карточке представлены суждения, отражающие характер и поведение жителей Ярославля. Выберите, пожалуйста, те суждения, с которыми Вы согласны в наибольшей степени.» (в % от всех респондентов)

	Вариант ответа	%
1	Жители Смоленска в душевном плане широкие, добрые, немеркантильные, "открытые души"	39%
2	Смоляне очень терпеливы и стойко переносят все трудности	35%
3	Смоляне всегда готовы к отпору агрессии, но отходчивые	30,5%
4	Жители Смоленска веротерпимы и толерантны	16,5%
5	Смоляне - борцы за экологию, защищают зелень - вплоть до протестов	5%
6	Жители Смоленска злые, суровые, агрессивные	4,5%
7	"Смоляне - это польская кость, которая обросла русским мясом"	2%
8	Смоляне не любят "грязнуй"	1%
9	Иное	5,5%
99	Нет ответа	2,5%

При этом данные представления смолян о себе в общем-то нечувствительны к уровню склонности к солидарности горожан.

3.2.5. Представления о структуре сообщества: ядро ("элита"), границы, составляющие (страты, сегменты)

Представления смолян о структуре городского сообщества изучались как при обсуждении в фокус-группах (5 фокус групп), так и в общем репрезентативном опросе. Здесь мы пытались понять, насколько гомогенно городское сообщество, как выглядит ядро сообщества – «лучшие люди города», какие группы горожан «исключены» из «своих».

В фокус группах была предложена свободная дискуссия по вопросам (см. Гайд, раздел 2.7):

- *Существуют ли в сообществе «обычных» смолян какие-то заметные составные части, группы? Если да, то назовите эти части, подсообщества.*
- *А есть ли в городе такие группы жителей, которые смоляне считают «чужими» или «другими»? Что это за группы? Чем отличаются «другие» от «обычных» ярославцев?*

В массовом опросе представления о смолянах были затронуты так:

- *Q18: Скажите, пожалуйста, а есть ли среди жителей Смоленска какие-то группы людей, которые сегодня трудятся на благо развития города, своим трудом делают город красивее, богаче и известнее, которыми жители Смоленска могут гордиться? Укажите не более двух вариантов ответа или добавьте недостающий.*
- *Q19: А есть ли в городе такие группы жителей, которые выделяются среди горожан тем, что выглядят инородно, к которым горожане относятся сдержанно, как к «чужим»? Открытый вопрос.*



В фокус-группах в части городских и областных властей сложился ярко выраженный консенсус о том, что люди властной верхушки к городу отношения не имеют, городское чиновничество самоизолируется от горожан: «В последнее время у нас мэры все чужие. У нас и за последние 2 года четыре или пять человек сменилось. Потому что назначают вообще неизвестно откуда и зачем.» (С., инженер ИТ) «(Е.В., учитель в школе, <В ответ на вопрос о «чужих» в городе>): Я считаю, что – это администрация, в какой-то степени. Она больше отделяется от людей. - (Модератор): Чиновники? Чужие? А почему? Чем отделяются? ... - (О.М., воспитатель в детском саду): Статусом. - (О., вожатая): Достатком. - (Е.В.): Как говорится: «чем больше денег в руке, тем еще больше хочется». Их как-то больше заботит их жизнь, но не город. - (М., библиотекарь): Другие у них интересы. - (Е.В.): Да. У них другие интересы.» «(В., капитан теплохода): Нам не везет на власть, потому что власть вся пришедшая, больше сказать нечего. Вот «другие». Они пришли со своими интересами и ушли, а интересы города их не сильно касаются. - (Модератор): Еще «чужие» люди – кто? – (А., журналист): Я тоже бы назвала чиновников, которые стоят во главе области.»

Массовый опрос в общем-то согласуется с обнаруженным скепсисом участников фокус-групп по квалификации управленцев: количество отказавшихся / затруднившихся оценивать вклад губернатора и городской администрации в развитие города было очень велико. Однако в целом смоляне отметили вклад чиновников, дополнив их работниками культуры и промышленных предприятий (Таблица 3.2.5.1).

Таблица 3.2.5.1. Распределение ответов на вопрос: «Скажите, пожалуйста, а есть ли среди жителей Смоленска какие-то группы людей, которые сегодня трудятся на благо развития города, своим трудом делают город красивее, богаче и известнее, которыми жители Смоленска могут гордиться? Укажите не более двух вариантов ответа или добавьте недостающий.» (в % от всех респондентов)

	Вариант ответа	%
1	Губернатор и его команда	23,5%
2	Администрация города	19,5%
3	Городские работники культуры (артисты, музыканты, работники музеев и т.п.)	19,5%
4	Работники промышленных предприятий	13,5%
5	Священнослужители	9,5%
6	Знаменитые спортсмены	9%
7	Руководители крупных предприятий города	7,5%
8	Городские предприниматели, малый бизнес	6%
9	Городские общественные активисты	5%
10	Водители грузовиков, дальнбойщики	2,5%
11	Что-то другое	3,5%
99	Нет ответа	24%



В части чувствительности к уровню склонности к солидарности более «открытые» смоляне демонстрируют большее уважение к трудам губернатора (20% => 31%), а в остальных компонентах чувствительности нет.

В части «среднего обывателя» фокус-группы представили смолян достаточно гомогенным сообществом, из которого, однако, несколько выпадают группы, обозначенные горожанами словами «гастарбайтеры» и «кавказцы». Этот же результат был получен и в массовом опросе (Таблица 3.2.5.2).

Таблица 3.2.5.2. Распределение ответов на вопрос: «А есть ли в городе такие группы жителей, которые выделяются среди горожан тем, что выглядят инородно, к которым горожане относятся сдержанно, как к «чужим»? Открытый вопрос.» (в % от всех респондентов)

	Вариант ответа	%
1.	"кавказцы", армяне, грузины, дагестанцы, чеченцы; "южане", жители южных республик	6,0%
2.	гастарбайтеры	4,5%
3.	цыгане	3,8%
4.	"таджики" и др. среднеазиаты, "восточные" люди	3,2%
5.	"иностранцы" (вьетнамцы, корейцы, китайцы, иностранные студенты, негры, черные)	2,7%
6.	бомжи, бездомные, опустившиеся, асоциальные; алкоголики, наркоманы, пьяницы	1,8%
7.	просто "приезжие", мигранты, переселенцы, беженцы	1,8%
8.	субкультуры и радикальные молодежные объединения (панки, гопники, готы, эмо, неформалы, скинхеды, фанаты)	1,3%
9.	люди других национальностей вообще, "нерусские" и т.п.	1,3%
10.	"иноверцы", мусульмане, "сектанты", кришнаиты, буддисты и др.	0,2%
11.	другое + такие есть (не называя конкретно)	2,2%
98.	нет таких, не встречал, не замечал и т.п.	38,2%
99.	з/о, нет ответа	37,0%

При этом компоненты таблицы 3.2.5.2 в целом-то нечувствительны к уровню склонности к солидарности смолян.

Также обращает на себя внимание очень высокое количество опрошенных, затруднившихся с ответом – в отличие от других изучавшихся элементов, - что говорит в пользу общей неопределенности позиции смолян по структурным вопросам городского сообщества.

3.2.6. Ритуалы воспроизводства идентичности

Ритуалы воспроизводства локальной идентичности смолян изучались как при обсуждении в фокус-группах (5 фокус групп), так и в общем репрезентативном опросе.



В фокус группах была предложена свободная дискуссия по вопросам (см. Гайд, раздел 2.5):

- Назовите, пожалуйста, важные мероприятия и события (в том числе праздники и торжества), которые объединяли горожан за последние несколько лет, позволяли им ощутить «чувство города», городского сообщества? Есть ли среди них «особенные» мероприятия и события, характерные только для нашего города?
- Какие общегородские праздники важны для Вас лично и Ваших близких? А для других жителей города?

В массовом опросе был предложен следующий вопрос:

- Q17: Какие важные, значимые городские события и мероприятия позволяют Вам почувствовать себя «смолянином», испытать ощущение единства с другими жителями города? Выберите, пожалуйста, 2 наиболее важных для Вас события.

Фокус-группы показали доминирование в Смоленске в качестве укрепляющих единение горожан двух праздников: Дня города (25 сентября), и Дня Победы (9 мая), и это подтверждается результатами опросов (Таблица 3.2.6).

Основные компоненты здесь нечувствительны к уровню склонности к солидарности горожан, а вот Новый год оказался положительно чувствительным – 4% => 10%.

Таблица 3.2.6. Распределение ответов на вопрос: «Какие важные, значимые городские события и мероприятия позволяют Вам почувствовать себя «смолянином», испытать ощущение единства с другими жителями города? Выберите, пожалуйста, 2 наиболее важных для Вас события» (в % от всех респондентов)

	Вариант ответа	%
1	День Победы 9 мая	80,5%
2	День города	65%
3	Празднование Нового года, новогодняя ночь	6%
4	Посещение разных фестивалей – «Глинковская декада», "Смоленский ковчег", кинофестиваль "Золотой Феникс" ит.п.	6%
5	Выходы всей семьей «в город» - культурные (театры, парки) и гастрономические (в рестораны)	4%
6	Исторические реконструкции	3,5%
7	Гонки «Смоленское кольцо»	2%
8	Выборы местной власти	0,2%
9	Что-то другое	1%
99	Нет ответа	2,3%



3.2.7. Выводы и заключительные замечания

1. Результаты исследования показали, что локальная городская идентичность в Смоленске присутствует. Существуют значимые компоненты структурных элементов, которые можно не только признать общими для охваченных исследованием смолян, но и указать на практическую неизменность их частотных характеристик (в зависимости от разных вариантов «разрезов» исследованной выборки).

2. Для ряда других компонентов вариабельность частотных характеристик может быть значимой (более 5%) вплоть до того, что в некоторых «разрезах» меняются ранговые последовательности компонентов в структурных элементах городской идентичности. Например, сильно отличаются от прочих жители Промышленного района города Смоленска. Изучение структур девиации показателей компонентов с поиском возможных суб-идентичностей смолян можно поставить в ряд того, что было бы хорошо сделать в ближайшем будущем.

2. В то же время проведенное исследование выявило небольшой дефицит выбранного набора элементов для представления городской идентичности в части отражения таких феноменов, как диалект, лексические особенности речи, говор – фонетические особенности речи. Для смолян данные феномены оказались наполненными «смыслом значимости», они обнаружились как источник эмпатии, внутренней привязанности уроженцев города к себе. Данный факт требует скорректировать вторую гипотезу из Программы исследования путем расширения списка элементов локальной идентичности на один пункт: «Антропологические особенности жителей города».

Практика исполнения работы по теме также показала, что компоненты элементов «Символические ценности локальной идентичности» и «Мифы самостояния / гордости собой» лучше перегруппировать в другие два элемента, покрывающие данный «функционал»: «Представления горожан о городе» и «Представления горожан о себе».

Таким образом, апостериорный набор элементов для описания локальной городской идентичности можно представить следующим образом

- Значимые места (включая символический центр)
- Представления о географии (локальной, средне- и крупномасштабной)
- Пантеон героев - реальных и мифических
- Представления горожан о городе
- Представления горожан о себе
- Представления о структуре сообщества: ядро ("элита"), границы, составляющие (страты, сегменты)
- Ритуалы воспроизводства идентичности
- Антропологические особенности жителей города.

3. Выделенная и описанная городская идентичность не является субъектной – это скорее культурная рамочная идентичность с четко выделяемыми культурными реперами, которые являются общими для всех жителей города Смоленска.

4. Разделение выборки по уровню склонности к солидарности показало, что выделенные три группы опираются на одни и те же культурные реперы / компоненты, хоть частотные показатели для этих компонентов и могут значимо меняться от группы к группе. В то же время ранговая структура компонентов в общем-то остается неизменной –



на примере Смоленска можно отметить лишь такие нарушения последовательности рангов, как «вес» «Любви к выездам за город» у несклонных к солидарности людей, и значимость «Войны 1812» для склонных к солидарности смолян.

5. Следует отметить, что в соответствии с определенной здесь мерой из трех исследованных городов смоляне показали наименьшую склонность к солидарности.

3.3. Ярославль

3.3.1. Значимые места (включая символический центр):

Отправным пунктом нашего исследования послужила локальная топонимика: в известном смысле первичным, исходным пластом локальной идентичности выступают «нагруженные» устойчивыми коллективными смыслами точки городского / окрестного ландшафта. Именно они образуют то индивидуальное неповторимое «лицо» города, которое «делает его собой» в глазах местного сообщества и которое «презентуется» в этом качестве реальным и потенциальным приезжим.

В фокус-группах была предложена свободная дискуссия по вопросам (см. Гайд, раздел 2.2):

- *Какие места, на ваш взгляд, являются наиболее значимыми, важными для горожан в нашем городе (Ярославле)? Какие еще?*
- *Что вы можете назвать символическим центром (или центрами) Ярославля? Почему?*
- *Куда жители нашего города водят гостей, впервые посетивших город, что им показывают, чтобы создать «правильное» впечатление о нем? Вы сами что прежде всего показываете в Ярославле гостям города?*
- *Куда в городе и его окрестностях жители Ярославля ходят в свободное время, на прогулки, куда «выходят в свет»? Вы сами куда любите ходить в свободное время, когда хочется «людей посмотреть и себя показать»?*

В массовом опросе данному элементу были посвящены следующие вопросы:

- *Q12: Скажите, в каких местах города или его окрестностей Ярославля Вы любите бывать в свободное время, куда ходите на прогулки с семьей или с друзьями? Назовите 2-3 таких места. Открытый вопрос.*
- *Q13: На предлагаемой карточке перечислены некоторые известные места Ярославля – природные, исторические, культурные достопримечательности. Выберите, пожалуйста, из списка 2-3 места, которые для Вас лично символизируют Ярославль в наибольшей степени, являются лицом города, или добавьте недостающие.*

По результатам фокус-групп в Ярославле четко выделяется «центральное ядро» значимых мест для горожан. Это, прежде всего, набережные – Волжская и реки Которосль; Центр, его улицы; Театр Волкова; «Кремль – монастырь», Площадь Богоявления.

Массовый опрос горожан с прямым вопросом **о значимости для них городских мест** показал положение в «первом ряду» Стрелки (почти 50%), Волжской набережной (47%) и театра имени Фёдора Волкова (1/3 всех опрошенных). Сравнительно недалеко от них отстоят: Спасо-Преображенский монастырь – ярославский «Кремль», река Волга (примерно по ¼ опрошенных) и храм Ильи Пророка на центральной площади. Как можно



видеть, здесь картина очень сходна с данными фокус-групп, с единственным заметным уточнением – приоритетом Стрелки между Волгой и Которослью, которая является любимым местом отдыха и общения горожан. При этом характерно, что специализированные учреждения и места культурного отдыха и развлечения (парк, музей, стадион, зоопарк, планетарий) – за исключением театра Фёдора Волкова, имеющего выражено культурно-символическое значение – оказались для горожан заметно менее значимыми. Это говорит о выраженном символическом акценте значимости главных городских мест для самосознания ярославцев (см. Таб. 3.3.1.1).

Таблица 3.3.1.1. Распределение ответов на вопрос: «На предлагаемой карточке перечислены некоторые известные места Ярославля – природные, исторические, культурные достопримечательности. Выберите, пожалуйста, из списка 2-3 места, которые для Вас лично символизируют Ярославль в наибольшей степени, являются лицом города, или добавьте недостающие?» (в % от всех респондентов)

	Вариант ответа	%
1)	Стрелка	49,0
2)	Волжская набережная	47,3
3)	Театр имени Федора Волкова	33,7
4)	"Кремль" - Спасо-Преображенский монастырь	23,9
5)	Волга	23,1
6)	Храм Ильи Пророка	15,3
7)	Зоопарк	12,0
8)	Улица Кирова - "Ярославский Арбат"	8,9
9)	Арена 2000	8,2
10)	Парк Тысячелетия	6,9
11)	Советская площадь	5,4
12)	Художественный музей	3,5
13)	Планетарий	2,5
14)	Прочие ответы	0,8
15)	Не сделанный выбор	,0

Открытый вопрос о **любимых местах отдыха** жителей Ярославля также дал очень сходные результаты: на первом месте – Волжская набережная, на втором – Стрелка, на третьем (суммарно) – городские парки, среди которых наиболее популярен Парк Нефтяников. Далее следуют: центр города, выезды за город на природу и другие места в городе (и уже потом Волга). С учётом естественного смещения в данном вопросе функциональных акцентов (отдых, рекреация, эстетика – на первом месте, всё прочее – на втором), а также обобщения в вопросе № 12 конкретных локусов городского пространства до «центра города» и «других мест в городе», можно констатировать, что ярославцы проявляют большое постоянство в своих предпочтениях городских достопримечательностей (см. Таб. 3.3.1.2).



Таблица 3.3.1.2. Распределение ответов на вопрос: «Скажите, в каких местах города или его окрестностей Ярославля Вы любите бывать в свободное время, куда ходите на прогулки с семьей или с друзьями? Назовите 2-3 таких места». Открытый вопрос (в % от всех респондентов)

	Вариант ответа	%
1)	Набережная Волги	43,3%
2)	Стрелка	23,3%
3)	Парки	16,2%
4)	Центр города	11,2%
5)	Выезд за город – на природу	9,8%
6)	Другие места в городе	9,3%
7)	Волга	8,5%
8)	Учреждения культуры	6,5%
9)	Выезд за город на дачу	6,5%
10)	Другое	7,0%
11)	Нигде	2,5%
12)	Затруднились ответить	3,8%

В целом реальные предпочтения жителями Ярославля значимых городских мест вполне согласуются и с формальным статусом этих мест. Согласно данным официальной презентации города, к самым знаменитым достопримечательностям Ярославля (в черте города) официально относятся: Спасо-Преображенский монастырь, Успенский Кафедральный собор и Российский Государственный академический театр драмы имени Фёдора Волкова¹. Тем не менее, вопрос о символическом центре города в сознании его жителей, на наш взгляд, не может считаться решённым однозначно в пользу какого-то отдельного локуса городского пространства. Ближе всего к этой категории представляется Стрелка, смыслообраз которой соединяет в себе образы-идеи Волги и самого города в его «праздничной», весьма живописной эстетически и в то же время центральной географически «ипостаси». Вместе с тем на статус символического центра города вполне могут претендовать и Волжская набережная, и Волковский театр, и Спасо-Преображенский монастырь, являющиеся символами как городского, так и регионального и российского значения.

В данной связи следует отметить частичное расхождение полученных нами результатов с результатами «поискового» экспертного интервью, проведенного в 2014 г. П.Л. Крупкиным. Согласно этим данным, центральное место Ярославля в сознании его жителей «раздвоено»: с одной стороны, это «обобщённая символическая Москва» с «репликами» Санкт-Петербург и «забугорье»; с другой стороны – собственно местный центр, средоточием которого являются центральные набережные от Стрелки (Волга-Которосль) к Спасскому монастырю в одну сторону и вдоль Волги по Волжской набережной в другую².

¹ <http://www.yarcom.ru/sights/yaroslavl>

² Крупкин П.Л. К вопросу о «гражданской религии» РФ: локальные идентичности Ростова-на-Дону и Ярославля // Социология религии в обществе Позднего Модерна: сборник статей по материалам Четвёртой Международной научной конференции. – Белгород, 2014. С. 260.



Если собственно ярославская составляющая в целом подтвердила себя, то символические отсылки к Москве и в особенности к Санкт-Петербургу и за границе проявились очень слабо. Локальная идентичность ярославцев в этом плане проявила себя как «самодостаточная».

3.3.2. Представления о локальной географии (средне- и крупномасштабной)

Здесь мы, прежде всего, пытались понять, как горожане «видят» свой город и в среднем масштабе (т.е. Ярославль + окрестности), и в крупном (Ярославль на карте страны и мира), как выглядит эта карта в свете их устойчиво-конвенциональных «субъективных смыслов».

В фокус группах была предложена свободная дискуссия по вопросам (см. Гайд, раздел 2.1):

- *Если бы Вас спросили (например, иностранцы) «где, в каком краю находится Ярославль?», как бы Вы ответили на этот вопрос? Как наш город видится вам на карте России и, возможно, мира – по отношению к Москве, другим крупным городам и объектам нашей и других стран (Сибири, Европе, Азии)?*
- *Как бы Вы могли описать «окрестности» Ярославля, его окружение (соседние населенные пункты, леса, реки, горы)?*

В массовом опросе данному элементу были посвящены следующие вопросы:

- *Q10: Если бы Вас спросили, что находится рядом с Ярославлем, какие важные природные объекты и населенные пункты его окружают, входят в «ярославскую землю», что бы Вы ответили? Выберите из предлагаемого списка не более 2-х наиболее важных для Вас объектов.*
- *Q11: Давайте представим себе Ярославль на карте России. Выберите из приводимого списка один-два варианта, которые для Вас больше всего подходят в качестве ответа на вопрос «В каком краю находится Ваш город?»*

По результатам фокус-групп в локальном плане Ярославль видится его жителям, прежде всего, в обрамлении Волги и лесов; большинством отмечается также Толга (Толгский монастырь), города Тутаев и Рыбинск.

В массовом опросе ярославцы вновь четко выделили Волгу как центральную ось локальной географии (Таб. 3.3.2.1), подтвердив при этом и значимость для себя лесов (четвёртое место). На втором месте, хотя и с большим отрывом от Волги, оказался Толгский монастырь. На третьем месте – Рыбинское водохранилище. Важное значение для жителей областного центра проявили также исторические «озёрные» города: Ростов Великий с озером Неро и Переяславль-Залесский с Плещеевым озером – в отличие от упоминавшихся выше трёх городов, которые оказались в «зоне незначимости» на грани или даже в пределах статистической погрешности (Рыбинск – несмотря на популярность Рыбинского водохранилища, Тутаев – Романов-Борисоглебск и Углич – несмотря на их историческую известность). В целом определяющими для локальной географии Ярославля оказались водные массивы (Волга, водохранилище, озёра) и Толгский монастырь, а также окружающие их леса.



Таблица 3.3.2.1. Распределение ответов на вопрос: «Если бы Вас спросили, что находится рядом с Ярославлем, какие важные природные объекты и населенные пункты его окружают, входят в «ярославскую землю», что бы Вы ответили? Выберите из предлагаемого списка не более 2-х наиболее важных для Вас объектов» (в % от всех респондентов)

	Вариант ответа	%
1)	Река Волга	80,3%
2)	Толгский монастырь	30,8%
3)	Рыбинское водохранилище	18,7%
4)	Леса	17,5%
5)	Город Ростов Великий - озеро Неро	13,0%
6)	Город Переславль-Залесский, Плещеево озеро	6,7%
7)	Город Тутаев (Романов-Борисоглебск)	5,8%
8)	Город Рыбинск	5,3%
9)	Равнины, поля	4,3%
10)	Город Углич	2,8%
11)	что-то другое	1,0%
12)	Нет ответа	0,8%

Итак, суммирующая вербализация локальной географии для Ярославля может быть представлена так: Ярославль – город на верхней Волге, среди лесов и озер. Вблизи Ярославля есть Толгский монастырь, а также Рыбинское водохранилище – своего рода пригородная зона отдыха. Далее – в зоне уже практической невидимости для основной массы горожан – проступают исторические города Ростов Великий и Переславль-Залесский с озёрами Неро и Плещеевым, а также города Тутаев, Рыбинск, Углич и идущие неакцентируемым общим «фоном» поля и равнины.

Макро-география Ярославля по результатам фокус-групп в локальном плане определяется прежде всего мемами «Ярославль – рядом с Москвой»; «Петербург»; «город на Волге» и «Ярославль – сердце / центр России»¹.

По результатам массового опроса (Таб. 3.3.2.2) Волга подтвердила свой статус центрального элемента локальной «картины мира»; близки к ней по значению и почти равнозначны для самосознания ярославцев оказались концепты-символы «Золотое кольцо» российских культурно-исторических городов и «город в центре России». Последний из значимых мемов ярославской макро-географии – «город рядом с Москвой», соперничающий со смыслообразом самодостаточного, «центрального» Ярославля, но уступающий ему. При этом в массовом самосознании ярославцев очень слабо обозначен соседний Русский Север, а Петербург практически неразличим. В данной связи можно с большой вероятностью говорить о целостном, органичном и самодостаточном характере локальной городской идентичности Ярославля в части макро-географии, определяемой мифологией главной русской реки Волги, центра русских зе-

¹ Крупкин П.Л. Указ. соч. С. 260.



мель и, что немаловажно, древней русской культуры («Золотое кольцо»). Это вполне соответствует распространённой точке зрения на Ярославль как «Третью столицу России»¹.

Таблица 3.3.2.2. Распределение ответов на вопрос: «Давайте представим себе Ярославль на карте России. Выберите из приводимого списка один-два варианта, которые для Вас больше всего подходят в качестве ответа на вопрос «В каком краю находится Ваш город?»» (в % от всех респондентов)

	Вариант ответа	
1)	город на Волге	59,1%
2)	город на Золотом кольце	37,1%
3)	город в центре России	34,1%
4)	город рядом с Москвой	23,4%
5)	город, соединяющий Москву с Русским Севером	4,5%
6)	город, близкий Петербургу	1,0%
7)	город «промеж москвичей и питерцев»	0,7%
8)	Затрудняюсь ответить	0,2%
9)	Нет ответа	0,5%

Обобщенная вербализация макро-географии Ярославля, таким образом, может быть сформулирована так: *Ярославль – это город на Волге, город-Центр русских земель. Он расположен в «Золотом Кольце» древних русских городов, недалеко от Москвы. Последнее может быть понято и таким образом, что где-то недалеко, рядом с Ярославлем находится Москва, с которой ярославцы (что подтверждается нашим исследованием и в дальнейшем) чувствуют себя «на короткой ноге», на равных.* Гипотеза Крупкина применительно к данной части исследования выглядела так: «Ярославль – это часть Москвы – «удалённый Арбат». При этом подчёркивается, что связь с Верхне-Волжским регионом в представлениях ярославцев о себе «отсутствует напрочь»². За исключением тесных коннотаций с Москвой и с учётом уточняющих привязок к Волге и «Золотому Кольцу», указанная гипотеза в целом, на наш взгляд, получила косвенное подтверждение.

3.3.3. Пантеон героев - реальных и мифических:

Знаковые люди г. Ярославля в соответствии с представлениями горожан – «Пантеон героев» – были представлены персонами и группами, которых сами ярославцы считают лучшими и знаковыми представителями своей земли, своего города.

В фокус группах была предложена свободная дискуссия по вопросам (см. Гайд, раздел 2.6-7):

¹ Ольга Орлова. Третья столица России: Интервью с Т.С.Злотниковой. // <http://orlova.cih.ru/o32.html>

² Крупкин П.Л. Указ. соч. С. 260.



- Назовите имена наиболее выдающихся людей прошлого, известных всем в городе и связанных с ним – людей, которые особенно много сделали для города и горожан, героев Ярославля?
- Теперь назовите имена наиболее выдающихся современников, связанных с Ярославлем, людей, которые особенно много для него сделали, на которых равняются горожане. Кто они - «лучшие люди города»?

В массовом опросе данному элементу были посвящены следующий вопрос:

- Q15: Посмотрите, пожалуйста, на карточку и отметьте людей прошлых времен или последних лет, которые, на Ваш взгляд, сделали Ярославль знаменитым, прославили его. Укажите не более трех вариантов ответа или добавьте недостающие.

По результатам фокус-групп обозначилось несомненное лидерство Валентины Терешковой и основателя города князя Ярослава Мудрого. Помимо них, в ярославский «Пантеон» вошли Николай Некрасов, Федор Волков и хоккейная команда «Локомотив».

Массовый опрос (Таб. 3.3.3) подтвердил приоритет Ярослава Мудрого, поставив его на первое место с большим отрывом от всех прочих (свыше $\frac{3}{4}$ от всех опрошенных); второе место разделили Ф.Г. Волков и В.В. Терешкова; третье по праву занял Н.А. Некрасов; на четвёртом месте оказалась команда «Локомотива». Кроме них, фоновый «второй ряд» составили: певец Л.В. Собинов; маршал Победы Ф.И. Толбухин и обобщённое старое ярославское купечество (Елисеевы, Мамонтовы, Гурьевы, Трапезниковы, Никитниковы и др.).

Таблица 3.3.3. Распределение ответов на вопрос: «Посмотрите, пожалуйста, на карточку и отметьте людей прошлых времен или последних лет, которые, на Ваш взгляд, сделали Ярославль знаменитым, прославили его. Укажите не более трех вариантов ответа или добавьте недостающие» (в % от всех респондентов)

	Вариант ответа	%
1)	Основатель города Ярослав Мудрый	77,2%
2)	Основатель театра Фёдор Григорьевич Волков	44,2%
3)	Космонавт Валентина Владимировна Терешкова	44,2%
4)	Поэт Николай Алексеевич Некрасов	36,2%
5)	Хоккейная команда «Локомотив»	21,5%
6)	Певец Леонид Витальевич Собинов	8,3%
7)	Маршал Федор Иванович Толбухин	7,2%
8)	Старое купечество (Елисеевы, Мамонтовы, Гурьевы, Трапезниковы, Никитниковы и др.)	5,3%
9)	Губернатор Анатолий Иванович Лисицын	3,5%
10)	Аниматор Анатолий Петров	3,3%
11)	Военный летчик Ахмет-Хан Султан	2,7%
12)	Партийный деятель Федор Иванович Лощенков	2,0%
13)	кто-то другой	0,2%



Таким образом, можно заключить, что в «первом ряду» «пантеона героев» г. Ярославля находятся основатель города князь Киевский Ярослав Мудрый (абсолютный лидер – 77% респондентов); на втором месте основатель первого русского театра актёр и режиссёр Ф.Г. Волков и первая в мире женщина-космонавт В.В. Терешкова; на третьем – классик русской поэзии Н.А. Некрасов, на четвёртом – знаменитая хоккейная команда «Локомотив», трагически погибшая в авиакатастрофе несколько лет назад. На их фоне слабо различимый «второй ряд» (с отрывом практически на порядок) занимают оперный певец первой половины XX века Л.В. Собинов, маршал Победы Ф.И. Толбухин и старое ярославское купечество. Все остальные оказались на грани или в пределах статистической погрешности. И снова ярославцы проявили удивительное единство фактического и официального планов своей локальной идентичности: «Знаменитые на всю Россию и весь мир люди были уроженцами Ярославля. Это великолепный поэт Николай Некрасов, небезызвестный актер Федор Волков, исполнитель Леонид Собинов, выдающийся историк Карамзин и, конечно же, первая во всем мире женщина-космонавт - знаменитая Валентина Терешкова»¹; «Мы гордимся целой плеядой известнейших имен, принесших славу нашему родному городу: Федор Волков, Н.А.Некрасов, Л.В.Собинов и В.В.Терешкова»². Согласуется с этими результатами и гипотеза, выдвинутая на основе поискового исследования П.Л. Крупкиным: «руководитель первой (в России) театральной труппы Фёдор Волков; поэт Николай Некрасов; обобщённая группа ярославского купечества; первая женщина-космонавт Валентина Терешкова»³. Из всех названных исторических персон незаслуженно забыт земляками оказался только знаменитый русский историк Н.М. Карамзин.

Сравнение результатов наших исследований со списком почетных граждан г. Ярославля⁴ дало следующее: почетными гражданами города из лиц, упомянутых респондентами в нашем исследовании, являются: В.В. Терешкова (первая женщина-космонавт), и А.И. Лисицын (губернатор). Помимо них, список почётных граждан Ярославля составляют И.А. Гагин (советский партийный и общественный деятель), В.С. Дябин (краевед), В.Ф. Горулев, Ю.Д. Кириллов (бывшие руководители города и области), Ю.В. Новиков (член-корреспондент РАМН, ректор ЯГМА), В.В. Волончунас (мэр города), архиепископ Михей (А.А. Хархаров), В.И. Тырышкин (предприниматель, строитель), В.И. Галагаев (директор табачной фабрики), В.Ю. Орлов (директор завода «Техуглерод»), В.А. Долецкий (бывший директор моторного завода). В данном случае наблюдается значительно большее расхождение между формальными и неформальными «героями» Ярославля, чем в вопросе символических мест, что может быть объяснено тем, что большинство входящих в список почётных граждан относятся не столько к категории «великих», которые, как известно, «редко бывают живыми», сколько к категории здравствующей и активной элиты города (о которой речь пойдёт ниже)⁵.

¹ <http://www.lampal.ru/russia/city/471/>

² http://cdb-yaroslavl.ru/index.php?catid=138:filial-11&id=952:znamenitye-zemljaki-kraevedcheskaja-beseda&Itemid=190&option=com_content&view=article

³ Крупкин П.Л. Указ. соч. С. 261.

⁴ http://www.city-yar.ru/home/city/armory/zn_pochgrazhd.html

⁵ Примечание внешнего эксперта: «Галагаев, Орлов, Долецкий известны в городе прежде всего как руководители крупных предприятий, Тырышкин – человек с весьма неоднозначной известностью как меценат строительства Успенского кафедрального соборе по проекту, сильно отличающемуся от исторического».



3.3.4. Мифы самостояния / гордости собой. Символические ценности локальной идентичности

Мифы самостояния и другие ценности / символы локальной идентичности ярославцев изучались в одном программно-инструментальном блоке. Соответственно, и рассмотрение данного структурного элемента можно провести в два этапа: сначала затронув мифологию города, а затем – представление ярославцев о самих себе.

О городе в фокус-группах была предложена свободная дискуссия по следующим вопросам (см. Гайд, раздел 2.3-4):

- *Чем, на ваш взгляд, известен и знаменит Ярославль? Что в нем есть важного и интересного для жителей города и для людей из других городов и стран? Как вы ответите на вопрос о том, почему Ярославль достоин того, чтобы его знали?*
- *На Ваш взгляд, что ярославцы разных времен, разных веков, сделали такого, чтобы они могли гордиться собой, городом, своими земляками и предками? Что они дали стране и миру? Что делают такого сейчас, что достойно представляет город в стране?*

В массовом опросе общегородские ценности и мифы были затронуты следующими пунктами анкеты:

- *Q14: Ярославль известен своей богатой историей и культурой. На Ваш взгляд, чем Ярославль знаменит и славен больше всего? Укажите не более трех вариантов ответа или добавьте недостающие.*
- *Q16: Когда Вы думаете о Ярославле как о городе, где происходило множество различных событий – как исторических, так недавнего времени – что приходит Вам на ум как самое значительное событие для города? Укажите не более трех событий или добавьте недостающие.*
- *Q21: Если бы Вас попросили одной фразой описать Ярославль, дать ему характеристику, какую из представленных на карточке фраз Вы бы выбрали? Укажите не более двух вариантов ответа или добавьте недостающий.*

В части представления ярославцев о том, чем город мог бы гордиться, по результатам фокус-групп выделяются следующие позиции: «архитектура, храмы, достопримечательности»; «много разных фестивалей»; «хоккейная команда»; «Волга, волжские виды»; «красота города»; «город Золотого Кольца».

Массовый опрос жителей Ярославля (Таб. 3.3.4.1) отдаёт приоритет таким культурно-историческим событиям национального масштаба, как открытие первого в России театра Ф.Г. Волковым в 1750 году (почти 60%) и то, что Ярославль входит в «Золотое кольцо» городов России (40%). Несколько менее, но также значимы для ярославцев то, что в их городе родилась первая женщина-космонавт В.В. Терешкова, и хоккейная команда «Локомотив». По сравнению с этим «уходят» на второй план и находка в Ярославле списка «Слова о полку Игореве» А.И. Мусиным-Пушкиным (изданного в 1800 году), и то, что город изображён на купюре в 1000 рублей, и собственно городская эстетика архитектуры и ландшафта, и даже Волга и её виды. Всё прочее же в массовом сознании ярославцев оттесняется на периферию. Это различие, по-видимому, позволяет оттенить контраст в культурных запросах образованных слоев города и обычных ярославцев.



Таблица 3.3.4.1. Распределение ответов на вопрос: «Ярославль известен своей богатой историей и культурой. На Ваш взгляд, чем Ярославль знаменит и славен больше всего? Укажите не более трех вариантов ответа или добавьте недостающие» (в % от всех респондентов)

	Вариант ответа	%
1)	Здесь открылся первый театр в России	57,8%
2)	Город входит в "Золотое кольцо"	40,5%
3)	Здесь родилась первая в мире женщина-космонавт	29,5%
4)	Город знаменит хоккейной командой «Локомотив»	25,2%
5)	Здесь было найдено «Слово о полку Игореве»	20,3%
6)	Город изображен на купюре в 1000 рублей	16,2%
7)	Город знаменит архитектурой, интересными строениями, храмами	15,0%
8)	Город славится рекой Волгой и волжскими видами	14,7%
9)	Город очень зеленый и ухоженный	4,8%
10)	Здесь было снято много известных фильмов, например, «Афоня», «Большая перемена»	4,8%
11)	Город знаменит своей промышленностью	4,7%
12)	В городе большое количество вузов	2,8%
13)	В городе очень много супермаркетов	2,3%
14)	В городе большое количество театров	2,2%
15)	Город славен своими известными поэтами, музыкантами, артистами	1,5%
16)	Город славен своими старинными фамилиями купцов и промышленников	1,3%
17)	Город известен ансамблем «Ярославские ребята»	0,7%
18)	что-то другое	0,8%
19)	Нет ответа	1,2%

Значимость компонентов «Культурное наследие» и «Красота городских видов» подтверждается анализом мифологии самостояния ярославцев, выявленной в фокус-группах. В качестве основных городских мифов мы видим прежде всего Ярославль как «красивый город» и как «исторический город». Наряду с этим ясно виден мем: ярославцы – «потребители культуры». Эстетика городского ландшафта, история Отечества и культура в значении культурного наследия – с большой вероятностью представляют «Три кита» положительного самоощущения и самопрезентации жителей Ярославля.

В массовом опросе и по поводу ярославских мемов (Таб. 3.3.4.2), и по поводу наиболее значимых для ярославцев событий (Таб. 3.3.4.3) компоненты древности, истории, богатого культурного наследия опять же уверенно лидируют. Несколько неожиданно на третье место выходит инфраструктурная проблема – «город без дорог»; однако тут же, словно в компенсацию к этому, подчёркивается красота и «зелёность» города. При этом во втором ряду оказываются мемы ярославской промышленности, культуры (уже современной), музеев и купцов, «кормивших город» с Волги.



Таблица 3.3.4.2. Распределение ответов на вопрос: «Если бы Вас попросили одной фразой описать Ярославль, дать ему характеристику, какую из представленных на карточке фраз Вы бы выбрали? Укажите не более двух вариантов ответа или добавьте недостающие» (в % от всех респондентов)

	Вариант ответа	%
1)	Ярославль – город с богатой историей, здесь много исторических достопримечательностей	41,8%
2)	Ярославль - город, основанный Ярославом Мудрым в давние времена	35,3%
3)	Ярославль - город без дорог	26,3%
4)	Ярославль – красивый город с большим количеством зеленых насаждений	21,0%
5)	Ярославль – крупный промышленный центр	13,0%
6)	Ярославль - город культуры	10,5%
7)	Ярославль - город, где много хороших музеев	7,8%
8)	Ярославль – купеческий город, город, который "кормился с Волги"	6,3%
9)	что-то другое	0,3%
10)	Нет ответа	0,7%

Из числа наиболее значимых для ярославцев городских событий в первую «тройку» попали: гибель хоккейной команды «Локомотив» в 2010 году, открытие первого в России театра в 1750 году и празднование 1000-летия города в 2010 году (Таб. 3.3.4.3). Во втором ряду – сбор народного ополчения 1612 года, открытие ярославского автомобильного (моторного) завода в 1916 г., открытие первого в городе высшего учебного заведения – Демидовского училища высших наук в 1803 г. и белогвардейский мятеж 1918 г. С данными фокус-групп всё это существенно расходится, поскольку их участниками из перечисленного списка упоминались (и то не во всех группах) только открытие театра, сбор ополчения и белогвардейский мятеж 1918 г. (из других событий упоминались первая женщина-космонавт, находка «Слова о полку Игореве», снятие и «посадка» мэра Е.Р.Урлашова).

Таблица 3.3.4.3. Распределение ответов на вопрос: «Когда Вы думаете о Ярославле как о городе, где происходило множество различных событий – как исторических, так недавнего времени – что приходит Вам на ум как самое значительное событие для города? Укажите не более трех событий или добавьте недостающие» (в % от всех респондентов)

	Вариант ответа	%
1)	Гибель хоккейной команды «Локомотив» в 2011 году	50,2%
2)	Открытие первого в России театра в 1750 году	45,3%
3)	Празднование 1000-летия образования города в 2010 году	30,6%
4)	Сбор народного ополчения 1612 г.	28,8%



Таблица 3.3.4.3. Распределение ответов на вопрос: «Когда Вы думаете о Ярославле как о городе, где происходило множество различных событий – как исторических, так недавнего времени – что приходит Вам на ум как самое значительное событие для города? Укажите не более трех событий или добавьте недостающие» (в % от всех респондентов)

	Вариант ответа	%
5)	Открытие Ярославского автомобильного завода (ныне – моторный) в 1916 году	16,9%
6)	Открытие первого в городе вуза - Демидовского училища высших наук в 1803 году	16,7%
7)	Белогвардейский мятеж 1918 г.	12,2%
8)	Открытие первого в мире завода синтетического каучука в 1932 году	6,7%
9)	Выборы мэра Е.Р. Урлашова в 2012 г.	6,5%
10)	Мировые политические форумы 2009-2011гг.	3,3%
11)	Фестивали музыки и развлечений «Доброфест» 2000-2014 гг.	1,5%
12)	что-то другое	1,2%
13)	Нет ответа	2,7%

Как можно видеть, в этой части результаты исследования отчасти расходятся, но в отношении местных мемов в основном совпадают с гипотезой Крупкина, отмечающей следующее: «во-первых, «столичность» ярославцев, и связанную с этим «обобщённую» Москву – с хабом-«входом» в виде Ярославского вокзала и площади перед ним. Во-вторых, из местного: Стрелка и набережные, виды на Волгу и Которосль; Спасский монастырь (музей-заповедник) и храмы; театр Волкова; художественный музей. Хоккей и команда «Локомотив» (гибель команды в сентябре 2011-го стала сильным объединяющим аффектом для ярославцев). Толгский монастырь с чудотворной иконой. 1612-й год, ополчение. Миф о «творении» Ярославля: Ярослав Мудрый и медведица. Ярославль – родина русского театра». При этом автор гипотезы подчёркивает, что древность города – не ценность, актуальность более ценна¹. Согласно данным опроса, Москва как мем практически выпала из самосознания жителей Ярославля, и древность, история города обнаружила значительно большую ценность для его жителей, чем предполагалось; однако «внутреннее» Ярославское наполнение данного аспекта идентичности ярославцев в основном совпало с его предварительной оценкой.

Представления о ярославцах в фокус группах обсуждались в рамках свободной дискуссии по следующему вопросу (см. Гайд, раздел 2.4):

- *Знаете ли вы какие-нибудь свои пословицы и поговорки, притчи, известные истории, которые характеризуют жителей нашего города, их примечательные свойства и особенности? Какие еще? Назовите их.*

В массовом опросе представления о ярославцах были затронуты так:

¹ Крупкин П.Л. Указ. соч. С. 260.



- Q20: На карточке представлены суждения, отражающие характер и поведение жителей Ярославля. Выберите, пожалуйста, те суждения, с которыми Вы согласны в наибольшей степени.

По результатам фокус-групп ярославцы представляют себя в целом, во-первых, «потребителями культуры», во-вторых, людьми с «деловой сметкой, торговой жилкой, хваткостью». На втором плане проявились: склонность хорошо, стильно одеваться («Ярославцы – все красавцы»), отзывчивость, доброта, доброжелательность и гражданский активизм – вплоть до общих политических действий.

В свою очередь, на первое место по результатам анкетирования вышла отзывчивость, доброта и доброжелательность ярославцев; на второе – их внешняя красота /стильность (с акцентом на красоту «ярославн»); на третье – любовь к посещению культурных мероприятий. Во втором ряду ярко проявился особый стиль произношения слов (особый «говор», два ударения, «оканье»); деловые качества жителей города и их политическая активность, а также «плохое» (рискованное?) вождение автомобилей. Данные массового опроса, таким образом, содержательно подтвердили результаты фокус-групп, но при этом заметно поменяли акценты в позитивном самовосприятии / самопрезентации жителей Ярославля: для жителей в массе оказались важнее нравственно-этические, нежели деловые, качества «идеального земляка» (Таб. 3.3.4.4).

Таблица 3.3.4.4. Распределение ответов на вопрос: «На карточке представлены суждения, отражающие характер и поведение жителей Ярославля. Выберите, пожалуйста, те суждения, с которыми Вы согласны в наибольшей степени» (в % от всех респондентов)

	Вариант ответа	%
1)	Ярославцы - люди отзывчивые, добрые, доброжелательные	35,7%
2)	«Ярославцы - все красавцы», жительницы Ярославля – самые красивые женщины	24,2%
3)	Ярославцы любят посещать различные культурные мероприятия	19,7%
4)	Ярославцы имеют особый стиль произношения слов («говор», два ударения, «оканье»)	19,4%
5)	Для ярославцев характерны такие качества как деловая смекалка, «торговая жилка», хваткость	14,7%
6)	Ярославцы имеют активную гражданскую позицию и готовы к общим политическим действиям	13,9%
7)	Ярославцы плохо водят автомобили	12,5%
8)	Ярославцы используют специфические слова и фразы при разговоре, часто матерятся	6,7%
9)	что-то другое	5,0%
10)	Затрудняюсь ответить	4,5%

Согласно предварительной гипотезе П.Л. Крупкина, в части мемов позитивной самопрезентации идентичность жителей Ярославля описывается следующим резюме «Мы, ярославцы, столичные ребята. Москвичи – это те, кто живут тут с нами рядом, по сосед-



ству. Мы умеем преуспеть»¹. С учётом полученных нами результатов, можно говорить о том, что реальное самосознание ярославцев в данном аспекте в целом не противоречит этому выводу, но оказалось значительно богаче и разнообразнее.

Таким образом, частная гипотеза о мифах самостояния и символических ценностях локальной идентичности жителей Ярославля подтвердилась отчасти: и по результатам фокус-групп, и в особенности по данным массового опроса практически ушло на периферию и было «вынесено за скобки» соотнесение ярославцами себя с Москвой. Самосознание городского сообщества оказалось более, если можно так сказать, «ярославлецентричным» (что соответствует данным ответов на В. 4 – см. Главу 1.3), самодостаточным и при этом лишённым заметного снобизма в отношении «внешнего мира». Оно практически целиком основано на осознании своего богатейшего культурного наследия (как в религиозной, так и – по преимуществу – в светской его части образования, искусства), на развитом историческом сознании и на особой ярославской эстетике. При этом актуальная культура не противопоставляется культуре исторической, а органично её продолжает и дополняет. Помимо этого, предметами гордости и достоинства современных ярославцев выступают их промышленность, из человеческих качеств – их доброта и доброжелательность, внешняя привлекательность, традиционная деловая активность и способность к политической самоорганизации.

3.3.5. Представления о структуре сообщества: ядро ("элита"), границы, составляющие (страты, сегменты)

Изучая представления ярославцев о структуре городского сообщества, мы пытались понять, насколько гомогенно городское сообщество Ярославля, как выглядит ядро этого сообщества – «лучшие люди города», какие группы горожан «исключены» из «своих».

В фокус-группах на эту тему была предложена свободная дискуссия по вопросам (см. Гайд, раздел 2.7):

- *Существуют ли в сообществе «обычных» ярославцев какие-то заметные составные части, группы? Если да, то назовите эти части, подсообщества.*
- *А есть ли в городе такие группы жителей, которые ярославцы считают «чужими» или «другими»? Что это за группы? Чем отличаются «другие» от «обычных» ярославцев?*

В массовом опросе данной теме были посвящены следующие вопросы анкеты:

- *Q18: Скажите, пожалуйста, а есть ли среди жителей Ярославля какие-то группы людей, которые сегодня трудятся на благо развития города, своим трудом делают город красивее, богаче и известнее, которыми жители Ярославля могут гордиться? Укажите не более двух вариантов ответа или добавьте недостающий.*
- *Q19: А есть ли в городе такие группы жителей, которые выделяются среди горожан тем, что выглядят инородно, к которым горожане относятся сдержанно, как к «чужим»? (Открытый вопрос).*

¹ Крупкин П.Л. Указ. соч. С. 260.



В фокус-группах на эту тему сложился ярко выраженный «консенсус неопределённости», что выразилось в наибольшей популярности варианта «Лучшие люди города – есть, наверное» (и даже эта мысль была высказана только в трёх фокус-группах из пяти). Также в двух группах при ответе на данный вопрос называли персонально фамилию В.В. Терешковой.

Напротив, в массовом опросе выразились довольно чёткие предпочтения, связанные, главным образом, с социально-профессиональными группами (хотя и здесь заметная часть горожан проявила неопределённость суждений). На первое место среди «благодетелей города» и людей, которыми ярославцы сегодня могут гордиться, вышли знаменитые спортсмены (27,9%). Второе место занял суммарный вариант «затрудняюсь ответить» (16,5%). Третье место с очень небольшим отрывом от второго (16,2%) по праву принадлежит городским работникам культуры (артистам, художникам, музыкантам, музейщикам). Четвёртое место – у администрации города (14,3%); пятое заняли лётчики-космонавты (12,7%); на шестом месте оказались работники промышленных предприятий (11,9%). Относительно меньшую популярность среди населения проявили такие группы, как «городские общественные активисты», священнослужители, городские предприниматели (малый бизнес) и руководители крупных предприятий города, а также «прочие». Данные ответы, на наш взгляд, подтвердили преимущественно «демонстративно-символическое» восприятие основной массой ярославцев основных городских социально-профессиональных сообществ города – приоритет «презентационных» групп перед группами «производственными». Впрочем, в этой части самосознание ярославцев носит довольно размытый характер, что подтверждается значительной долей неопределённых позиций (Таб. 3.3.5.1).

Таблица 3.3.5.1. Распределение ответов на вопрос: «Скажите, пожалуйста, а есть ли среди жителей Ярославля какие-то группы людей, которые сегодня трудятся на благо развития города, своим трудом делают город красивее, богаче и известнее, которыми жители Ярославля могут гордиться? Укажите не более двух вариантов ответа или добавьте недостающий» (в % от всех респондентов)

	Вариант ответа	%
1)	Знаменитые спортсмены	27,9%
2)	Городские работники культуры (артисты, художники, музыканты, музейные работники)	16,2%
3)	Администрация города	14,3%
4)	Летчики-космонавты	12,7%
5)	Губернатор и его команда	11,9%
6)	Работники промышленных предприятий	11,9%
7)	Городские общественные активисты	9,5%
8)	Священнослужители	8,8%
9)	Городские предприниматели, малый бизнес	6,9%
10)	Руководители крупных предприятий города	3,4%



Таблица 3.3.5.1. Распределение ответов на вопрос: «Скажите, пожалуйста, а есть ли среди жителей Ярославля какие-то группы людей, которые сегодня трудятся на благо развития города, своим трудом делают город красивее, богаче и известнее, которыми жители Ярославля могут гордиться? Укажите не более двух вариантов ответа или добавьте недостающий» (в % от всех респондентов)

	Вариант ответа	%
11)	что-то другое	5,3%
12)	Затрудняюсь ответить	16,5%

Со своей стороны, в «негативе» у ярославцев, согласно данным фокус-групп, оказались – с очень слабой выраженностью – «лица кавказской национальности» (упоминались в двух группах), «цыганы» и «азиаты» (в одной группе).

Эта выраженная склонность ярославцев к терпимости, толерантности была подтверждена и на результатах массового опроса. В целом отрицательные ответы относительно наличия таких людей в городе / своего знания о них дали 35,8% (более 1/3) горожан, что – с большим отрывом от всех других вариантов – занимает первое место в общем перечне ответов на данный вопрос. На втором месте – ещё четверть опрошенных – вариант «затрудняюсь ответить» (25,3%). То есть в целом 60% жителей Ярославля, согласно данным нашего анкетного опроса, представлены людьми, даже не маркирующими в своей репрезентации города какие-либо группы «иных», принципиально отличающихся от «автохтонов» (несмотря на фактическое наличие таких людей и групп).

В то же время картина самосознания жителей Ярославля в этой части не абсолютно проста, о чём свидетельствует заметное число «нетолерантных»: так, по 6,8% ярославцев (в сумме) отметили, что «такие есть» (не называя их конкретно) и «южан» (суммарная категория "кавказцы", армяне, грузины, дагестанцы, чеченцы; "южане", жители южных республик). «Приезжих» в целом в этом плане выделяют ещё 6,7%; «людей других национальностей, вообще нерусских» – 4,3% опрошенных; нетерпимость по религиозному признаку проявили 3,8%, к асоциальным элементам – 3,3% респондентов (Таб. 3.3.5.2).

Таблица 3.3.5.2. Распределение ответов на вопрос: «А есть ли в городе такие группы жителей, которые выделяются среди горожан тем, что выглядят инородно, к которым горожане относятся сдержанно, как к «чужим»?» (Открытый вопрос) (в % от всех респондентов)

	Вариант ответа	%
1)	"кавказцы", армяне, грузины, дагестанцы, чеченцы; "южане", жители южных республик	6,8%
2)	просто "приезжие", мигранты, переселенцы, беженцы	6,7%
3)	люди других национальностей вообще, "нерусские" и т.п.	4,3%
4)	"иноверцы", мусульмане, "сектанты", кришнаиты, буддисты и др.	3,8%



Таблица 3.3.5.2. Распределение ответов на вопрос: «А есть ли в городе такие группы жителей, которые выделяются среди горожан тем, что выглядят инородно, к которым горожане относятся сдержанно, как к «чужим»?» (Открытый вопрос) (в % от всех респондентов)

	Вариант ответа	%
5)	бомжи, бездомные, опустившиеся, асоциальные; алкоголики, наркоманы, пьяницы	3,3%
6)	гастарбайтеры	3,2%
7)	"таджики" и др. среднеазиаты, "восточные" люди	2,3%
8)	субкультуры и радикальные молодежные объединения (панки, гопники, готы, эмо, неформалы, скинхеды, фанаты)	2,2%
9)	цыгане	2,0%
10)	"иностранцы" (вьетнамцы, корейцы, китайцы, иностранные студенты, негры, черные)	1,0%
11)	другое + такие есть (не называя конкретно)	6,8%
12)	нет таких, не встречал, не замечал и т.п.	35,8%
13)	з/о, нет ответа	25,3%

В сопоставлении с предварительными результатами П.Л. Крупкина, мы снова видим здесь эффект частичного совпадения: «Включение «понаехавших» свободное, по принятии знаковых ценностей»¹, что обусловлено реальной и очень высокой толерантностью к «иному» основной массы ярославцев. К сожалению, инструментарий нашего исследования не позволил верифицировать другую часть гипотезы («Референтное ядро локального сообщества вынесено из города – это Москва, Питер, «забугорье». Общественное признание ярославца идёт из столиц»²).

Таким образом, по результатам нашего исследования, современные ярославцы в целом предстают гомогенным сообществом, на периферии которого; уже едва различимо для основной массы горожан, присутствуют недифференцированные «обобщённые иные», «южане» (Кавказ / Закавказье), обобщённые «нерусские» и различные «иноверцы», а также асоциальные элементы.

3.3.6. Ритуалы воспроизводства идентичности

Ритуалы воспроизводства локальной идентичности ярославцев изучались, в соответствии с традицией Э. Дюркгейма, как периодические обращения к коллективной памяти локального сообщества, обеспечивающие «усиленное» переживание им солидарности. В качестве таких ритуалов сегодня выступают важнейшие общегородские события и мероприятия, а также периодически проводимые события и мероприятия более частного, группового, частного характера.

¹ Крупкин П.Л. Указ. соч. С. 261.

² Там же. С. 261.



В фокус группах была предложена свободная дискуссия по вопросам (см. Гайд, раздел 2.5):

- Назовите, пожалуйста, важные мероприятия и события (в том числе праздники и торжества), которые объединяли горожан за последние несколько лет, позволяли им ощутить «чувство города», городского сообщества? Есть ли среди них «особенные» мероприятия и события, характерные только для нашего города?
- Какие общегородские праздники важны для Вас лично и Ваших близких? А для других жителей города?

В массовом опросе был предложен следующий вопрос:

- Q17: Какие важные, значимые городские события и мероприятия позволяют Вам почувствовать себя «ярославцем», испытать ощущение единства с другими жителями города? Выберите, пожалуйста, 2 наиболее важных для Вас события.

По результатам фокус-групп, ярославцы особо выделяют День Победы (9 Мая), Масленицу – «Главную Масленицу страны»; в четырёх группах из пяти отметили также День города (отмечается в последнюю субботу мая). Очень популярны частные «мероприятия» – «выходы культурные и гастрономические»; отмечалось также (в трёх группах) «катание на катере по Волге».

Результаты массового исследования представлены ниже (Таб. 3.3.6):

Таблица 3.3.6. Распределение ответов на вопрос: «Какие важные, значимые городские события и мероприятия позволяют Вам почувствовать себя «ярославцем», испытать ощущение единства с другими жителями города? Выберите, пожалуйста, 2 наиболее важных для Вас события» (в % от всех респондентов)

	Вариант ответа	%
1)	День города	55,3%
2)	День Победы 9 мая	38,4%
3)	Празднование Масленицы - главной масленицы страны	21,9%
4)	Празднование Нового года, новогодняя ночь	21,8%
5)	Выходы всей семьей «в город» - культурные (театры, парки) и гастрономические (в рестораны)	9,9%
6)	Катание на катерах и пароходах по Волге	3,7%
7)	Посещение разных фестивалей – театральных, Доброфест и т.п.	3,6%
8)	Выборы местной власти	2,7%
9)	что-то другое	3,7%
10)	Нет ответа	3,7%

Согласно данным анкетного опроса, на первое место (поддержан абсолютным большинством – 55,3% респондентов) в оценках ярославцев вышел День города; на второе – главный национальный праздник День Победы (38,4%); на третье – Масленица. На



четвёртом месте (правда, с почти незаметным отрывом от третьего) – Новый Год; на пятом – уже с большим отрывом – приватные семейные выходы в город (как культурные, так и гастрономические); шестое место поделили катание на катерах и парходах по Волге и не сделанный выбор; на седьмом месте (с незначительным отрывом от предыдущего) у ярославцев посещение разных фестивалей (театральных, «Доброфест» и т.п.); на восьмом – «прочие ответы» (всего 3,5%).

По предварительным данным П.Л. Крупкина, к основным ритуалам воспроизводства локальной идентичности в Ярославле относятся: «ежегодное всеобщее гуляние на день города (конец мая). Столь же ежегодное элитно-интеллигентское событие: театральный фестиваль в сентябре. Помимо того регулярные семейные выходы / выезды в центр города, прогулка по набережной и бульварам, посещение музеев и театров, прихожане охотно посещают храмы. Есть также обычные выезды за границу и в столицы, а также на дачи / охоту / рыбалку – с последующим обсуждением в сетях знакомств»¹.

Таким образом, по результатам исследования можно видеть, что данный структурный элемент городской идентичности имеет консенсус среди горожан в части определения своих компонентов. Основными общегородскими мероприятиями, актуализирующими чувства единения ярославцев со своим городом, выступают День города (в конце мая) и День Победы (9 мая). Характерным представляется также значимость празднования недели Масленицы, позиционируемой как «Главная масленицы страны», которая по популярности практически равнозначна такому «эталонному» празднику, как Новый год. Определённое значение в этой связи имеют также частные семейные выходы «в город». При этом характерны оказавшаяся невысокой популярность у горожан известных ярославских фестивалей и практически нулевая – выборов местных властей. На наш взгляд, эти данные подтверждают уже отмечавшуюся нами выраженную «ярославлецентричность» локальной городской идентичности жителей Ярославля, которая, тем не менее, оказалась довольно слабо связана с актуальными культурно-массовыми традициями и с политической активностью, и в целом более выражена в области коллективного сознания, чем коллективного поведения.

3.3.7. Выводы и заключительные замечания

1. Результаты исследования показали, что локальная городская идентичность в коллективных представлениях жителей Ярославля присутствует в достаточно выраженном виде. В пользу этой точки зрения говорит наличие в их актуальном самосознании практически всех основных элементов локальной идентичности и высокий уровень определённости большинства из них. Ярославцы чётко осознают свою принадлежность к своему городу и придают ей определённому большому субъективное значение.

2. Ярославская локальная идентичность сконцентрирована, главным образом, вокруг таких общезначимых моментов, как: символический центр города и другие значимые для горожан места; представления о локальной географии в среднем и макромасштабе; символические ценности сообщества; мифы самостояния; пантеон героев. Такие ее элементы, как ритуалы воспроизводства идентичности на уровне города и представления о структуре и границах сообщества, выражены заметно слабее.

¹ Крупкин П.Л. Указ. соч. С. 260-261.



3. Исследование выявило феномен заметной «ярославлецентричности» локальной идентичности горожан, проявившийся в нескольких аспектах их коллективного самосознания. Это находит подтверждение в ответах на контрольный вопрос массового репрезентативного опроса «кем Вы лично считаете (ощущаете) себя в первую очередь?» - 54% идентифицировали себя как «жители своего города», при 35,5% идентифицировавших себя как «россияне, граждане России». (Следует отметить, что в других двух городах – Владимире и Смоленске – соотношение общегражданской и местной самоидентификации обратное). Устойчивое осознание «особости», уникальности своего города вкупе с отсутствием выраженных коннотаций с официальными столичными российскими городами (Москва, Санкт-Петербург) и другими регионами России и мира, в сочетании с высокой степенью терпимости и благожелательности к «внешним», отсутствием местного снобизма представляется значимой характеристикой типичного современного ярославца.

4. Локальная городская идентичность жителей Ярославля носит выражено позитивный характер, что выражается в любви, привязанности людей к своему городу, желании «остаться в Ярославле». Этот факт подтверждается тем, что 80% ярославцев не хотели бы никуда уезжать, и 46% жителей города хотели бы, чтобы в Ярославле остались жить их дети и внуки (обе цифры – максимальные для всех трёх городов). При этом данное умонастроение не связано с материальным фактором (70% горожан оценивают своё материальное положение как «среднее», а тех, кто оценивает его как «плохое», вдвое больше, чем тех, кто оценивает его как «хорошее») и с политическим фактором (недовольных положением дел в своём городе несколько больше, чем довольных).

5. Вместе с тем следует отметить, что выявленная локальная идентичность, репрезентируемая жителями Ярославля, носит преимущественно «культурный», рамочный, символический характер, будучи лишь косвенно связанной с мотивацией людей к активным социальным действиям, их солидаризацией и организацией в решении практических задач. Об этом свидетельствует как относительно слабо развитая «ритуальная» составляющая локальной идентичности (что представляется довольно типичным для крупного города с населением свыше 600 тыс. человек), так и довольно неопределённые, размытые представления горожан о структуре своего городского сообщества, его «активе». В пользу этого вывода говорит также приоритет наследия (и, соответственно, функции «хранительства») в культурной сфере города перед актуальной культурой, преобладание досуговой и демонстрационно-символической функциональных ниш, отводимых ценностям и представлениям локальной идентичности в повседневной жизни ярославцев.

6. Уровень склонности современных жителей Ярославля к солидаризации проявил тесную функциональную связь с такими индикаторами, как: общая удовлетворённость жизнью, экономическое положение семьи респондента, удовлетворённость положением дел в городе и склонность респондента к доверию большинству людей; из числа основных элементов локальной идентичности – с мифами самостояния в части позитивной / негативной самопрезентации города и горожан, с ритуалами единения и с определением границ городского сообщества, а также с отдельными индикаторами других элементов.

7. Положительная корреляция между склонностью к солидаризации и уровнем удовлетворённости жизнью, экономическим положением семьи, уровнем удовлетворённости



положением дел в городе и общей склонности к доверию может быть объяснена через концепцию «возрастания капитала»: человеческого (удовлетворённость жизнью), материального (экономическое положение), социального (удовлетворённость положением дел в городе и склонность к доверию); склонность человека к солидаризации представляется важнейшей составляющей его человеческого и социального капитала и важным условием материального благосостояния.

8. Возрастание склонности к солидаризации у жителей Ярославля проявило тесную прямую связь с возрастанием позитивной самооценки в части доброты, отзывчивости и доброжелательности (от 23% до 45%), активной гражданской позиции (от 6 до 17%), деловой смекалки, торговой «жилки», хваткости (от 8 до 17%), внешней красоты и привлекательности (от 16 до 26%) – и, напротив, тесную обратную связь с возрастанием негативной самооценки (в части плохого вождения автомобилей, «неправильной», с точки зрения литературных норм, речи). То же проявилось при оценке ими своего города как «города с богатой историей (от 32% до 48%), в несколько меньшей степени – как «крупного промышленного центра» и «города культуры»; напротив, вариант «город без дорог» понизил свой рейтинг от 32% у «низкосолидарной» группы жителей до 22% у «высокосолидарной». Из ритуалов единения городского сообщества некоторую положительную корреляцию со склонностью к солидарности проявили День города, День Победы 9 мая и празднование Нового года, а также городские фестивали. Также со склонностью к солидаризации тесно связано отсутствие ксенофобии во всех её проявлениях (доля толерантных снижается от 48% у «высокосолидарных» горожан до 18% у «низкосолидарных», а доля интолерантных к большинству категорий «чужих» возрастает).



4. Обобщенные выводы и рекомендации по итогам исследования

4.1. Обобщенные выводы по итогам исследования городских локальных идентичностей

1. Результаты исследования показали, что локальная городская идентичность в присутствует во всех трёх городах, составивших объект исследования. В актуальном самосознании горожан выявлены практически все основные элементы локальной идентичности с высоким уровнем репрезентации большинства из них. Существуют значимые компоненты структурных элементов, которые можно не только признать общими для выборочной совокупности, но и указать на практическую неизменность их частотных характеристик (в зависимости от разных вариантов «разрезов» исследованной выборки). При этом в большинстве случаев жители городов не только осознают свою идентичность, но и придают ей большое субъективное значение.

Для ряда других компонентов вариабельность частотных характеристик может быть значимой (более 5%) вплоть до того, что в некоторых «разрезах» меняются ранговые последовательности компонентов в структурных элементах городской идентичности. Изучение структур девиации показателей компонентов идентичности с поиском возможных суб-идентичностей горожан можно поставить в ряд ближайших направлений развития исследовательского проекта.

2. В то же время проведенное исследование выявило некоторый дефицит выбранного набора элементов для представления городской идентичности в части отражения ряда культурно-антропологических характеристик генеральной совокупности (таких, как диалект, лексические особенности речи, говор – фонетические особенности речи; манера стильно одеваться). В частности, для смолян и в несколько меньшей степени – для ярославцев данные феномены оказались наполненными «смыслом значимости», они обнаружили как источник эмпатии, внутренней привязанности уроженцев города к себе. Данный факт требует скорректировать вторую гипотезу Программы исследования путем расширения списка элементов локальной идентичности на один пункт: «Этнографические особенности жителей города».

Практика выполнения работы по теме также показала, что компоненты элементов «Символические ценности локальной идентичности» и «Мифы самостояния / гордости собой» лучше перегруппировать в другие два элемента, покрывающие данный «функционал»: «Представления горожан о городе» и «Представления горожан о себе».

Соответственно, апостериорный набор элементов для описания локальной городской идентичности можно представить следующим образом:

- Значимые места (включая символический центр)
- Представления о географии (локальной, средне- и крупномасштабной)
- Пантеон героев - реальных и мифических
- Представления горожан о городе
- Представления горожан о себе
- Представления о структуре сообщества: ядро ("элита"), границы, составляющие (страты, сегменты)



- Ритуалы воспроизводства идентичности
- Этнографические особенности жителей города (диалект, стилевые особенности).

3. Выделенная и описанная городская идентичность не является субъектной – это, скорее, культурная рамочная идентичность с четко выделяемыми культурными реперами, которые являются общими для всех жителей каждого из обследованных городов. Для всех них оказалось характерно преобладание досуговой и демонстрационно-символической функциональных ниш, отводимых ценностям и представлениям локальной идентичности в повседневной жизни. Элементы идентичности, связанные с современностью, с ритуалами воспроизводства идентичности и представлениями о структуре сообщества и его границах в большинстве случаев выражены гораздо слабее, и разброс мнений здесь более существенен, вплоть до показателей, близких к статистической погрешности исследования.

4. В целом можно сказать, что жители каждого из трёх городов ощущают себя довольно-таки гомогенным сообществом; суб-идентичности, обусловленные внутригородским территориальным и социально-профессиональным делением, выражены слабо. На периферию своего сообщества горожане помещают небольшие группы «иных» (приезжие, гастарбайтеры, люди ярко выраженной другой культуры – религиозной, этнонациональной и т.д.), чье присутствие, в общем-то, уже осознается, но пока еще не выходит за рамки рутин толерантности.

5. Разделение выборки по уровню склонности к солидарности показало, что выделенные в ней три группы опираются в целом на одни и те же культурные реперы / компоненты, хотя частотные показатели для этих компонентов могут значительно изменяться от группы к группе. В то же время ранговая структура компонентов остается неизменной (так, на примере Смоленска можно отметить лишь такие нарушения последовательности рангов, как «вес» «Любви к выездам за город» у не склонных к солидарности людей, и значимость «Войны 1812» для склонных к солидарности смолян).

6. Уровень склонности современных жителей Владимира, Смоленска и Ярославля к солидаризации проявил тесную функциональную связь с такими индикаторами, как: общая удовлетворённость жизнью, экономическое положение семьи респондента, удовлетворённость положением дел в городе и склонность респондента к доверию большинству людей; из числа основных элементов локальной идентичности – с мифами самостояния в части позитивной / негативной самопрезентации города и горожан, с ритуалами единения и с определением границ городского сообщества, а также с отдельными индикаторами других элементов. В частности, в отношении ритуалов единения исследование показало, что большой вклад в воспроизводство локальной идентичности всех обследованных городов дают два праздника: (а) дни города (в каждом городе – своя дата) и (б) день Победы (9 мая).

7. Следует отметить, что в соответствии с определенной здесь мерой из трех исследованных городов смоляне показали наименьшую «абсолютную» склонность к солидарности. Есть основания полагать, что склонность к солидарности жителей Владимира и Ярославля находятся где-то на одном уровне, и превышают среднестрановой уровень по данному показателю. Данная характеристика находится в



отношении прямой корреляции (сопряженности) со степенью субъективной «привязки» жителей к своему городу. Следует отметить, что в каждом из трех городов локальная идентичность является выражено позитивной: горожане не стесняются выражать эмпатию, свою привязанность к городу. Тем не менее, отношение между склонностью горожан к солидарности и субъективной привязанностью к своему городу вполне может объясняться влиянием опосредующих факторов, верификация которых может стать одним из направлений исследований при дальнейшем развитии проекта.

8. Проведенный анализ показывает, что наибольшие значения склонности к солидарности свойственны горожанам, которые удовлетворены своей жизнью, положением дел в городе, оценивающим свое экономическое положение как среднее или выше среднего и склонны к доверию к большинству людей. Вместе с тем, склонность к солидарности, высказанная респондентами, сложно коррелирует с представлениями об основных элементах локальной идентичности, в некоторых случаях представляя явную положительную корреляцию (представления горожан о самих себе, о «лучших людях» города»), а в других вопросах демонстрируя нулевую или отрицательную взаимосвязь (ритуалы единения – праздники, исторические события, исторические персоны).

9. Возможно, механизмы солидаризации сообщества имеют более сложную природу, нежели предполагалось изначально. Это требует включить в разряд значимых факторов, кроме взаимодействия социального настроения солидарности с элементами локальной городской идентичности, другие важные параметры, в частности, связанные с характером организации самого сообщества, доминирующими представлениями о власти, с распределением власти в городе, то есть с политическим устройством городского пространства в целом.

4.2. О связи склонности к солидаризации с различными характеристиками респондентов

В рамках анализа данных массовых опросов была предпринята попытка выявить взаимосвязь декларируемой склонности к солидаризации с различными характеристиками респондентов.

В первую очередь следует отметить зависимость между склонностью к солидаризации и социальным самочувствием респондентов, их оценками ситуации в городе проживания. Во всех трех городах без исключения граждане с низким уровнем склонности к солидаризации сравнительно реже выражают удовлетворенность текущей жизнью, материальным положением своих семей, с большим пессимизмом воспринимают ближайшее будущее, а также ниже оценивают положение дел в своем городе. Среди жителей с высоким уровнем склонности к солидаризации наблюдается обратная зависимость (т.е. их оценки выше).

Фиксируется наличие зависимости склонности к солидаризации от некоторых социально-демографических характеристик респондентов. Так, во всех трех городах в группе с низким значением индекса ITS меньше доля молодых жителей (18-35 лет). Чем выше уровень образования, тем вероятнее попадание респондента в группу с высоким уровнем склонности к солидаризации.

Среди респондентов, не склонных к солидаризации, сравнительно выше, чем среди имеющих высокий уровень индекса ITS, позиционирующих себя как «неверующие».



Во взаимосвязи между склонностью к солидаризации и территориальной идентичностью общих закономерностей не зафиксировано. Так во Владимире в группе с высокой склонностью к солидаризации чаще встречается идентификация с городом и областью, чем с Россией в целом, а в группе с низкой склонностью к солидаризации страновая идентичность встречается несколько чаще.

В Смоленске, напротив, среди склонных к солидаризации страновая территориальная идентичность превалирует над городской и областной; не склонные к солидаризации горожане сравнительно чаще выбирали городскую и областную идентичность, чем страновую.

В Ярославле же все три группы респондентов, выделенные по склонности к солидаризации, чаще заявляли, что чувствуют себя жителями своего города или области, и реже – жителями своей страны.

Добавим, что те, кто проявляет низкую склонность к солидаризации, чаще заявляли о намерении сменить местожительства (уехать из своего города), чем жители с высоким уровнем солидаризации.

4.3. Рекомендации по повышению уровня социального доверия и солидаризации внутри городских локальных сообществ

В условиях современных социально-экономических процессов особую значимость для городского развития приобретают:

- a) имидж города и репутация для мировой, российской и городской общественности, бизнес-сообщества и политических кругов;
- b) уровень сплоченности и солидарности городского населения, необходимых для вовлечения и мобилизации горожан в решение общегородских проблем;
- c) способность городского сообщества гибко реагировать на происходящие изменения, сохраняя собственную идентичность и традиции.

Полагаем, что целенаправленная работа по развитию указанных направлений должна способствовать росту социально-экономической капитализации территории, включая увеличение притока инвестиций, удержание и привлечение на территорию для жизни и работы молодежи и квалифицированных кадров, продвижение товаров и услуг, производимых на территории города, информирование общественности, потенциальных инвесторов и потребителей об идеях, возможностях, проектах, достижениях, которые предлагает город.

Проведенное исследование и полученные выводы позволяют сформулировать рекомендации в адрес органов публичной власти, общественных организаций, социальных институтов и сообществ, заинтересованных в повышении уровня социального доверия и солидаризации внутри городских локальных сообществ.

Одной из главных рекомендаций может стать ознакомление разнообразных властных и общественных структур, граждан с результатами проведенного исследования, с его выводами и оценками.

Нижеследующие рекомендации можно сгруппировать по нескольким уровням.



На уровне органов муниципальной власти

- Открытие специального раздела на официальном сайте органа муниципальной власти, посвященного проблемам развития социального доверия и солидаризации городского сообщества;
- Разработка и использование в качестве одного из критериев оценки деятельности общественных организаций критерия влияния организации на развитие социального доверия и солидаризации городского сообщества;
- Широкое включение в актуальную жизнь местного сообщества в качестве культурно-идентичностных ориентиров богатого исторического наследия, имеющего глубокие корни в массовом сознании горожан;
- Согласование официального списка почетных граждан муниципального образования и «лучших» людей города, имеющих наивысший индекс в общественном сознании;
- Согласование основных направлений муниципальной культурной политики с выявленными предпочтениями и оценками горожан;
- Создание городской общественной комиссии по развитию социального доверия и солидаризации городского сообщества;
- Разработка и внедрение цикла уроков и лекций для образовательных учреждений города по проблемам развития городской локальной идентичности;
- Организация продвижения города и позитивных идентичностных ценностей сообщества на межрегиональном и международном уровне, которые должны приобрести прагматичный, устойчивый характер, способствовать продуктивному сотрудничеству сторон;
- Организация публикаций в отечественных и зарубежных СМИ материалов о городе, о его возможностях, проведение PR-кампаний;
- Организация и участие в тематических конференциях, форумах, совещаниях по обмену опытом решения социально-экономических проблем муниципальных образований, в том числе с участием и при содействии международных ассоциаций делового сотрудничества;
- Организация и поддержка дальнейших исследований городской локальной идентичности, создание пула заинтересованных органов местного самоуправления и исследовательских организаций для проведения совместных исследований.

На уровне некоммерческих организаций и структур гражданского общества:

- Проведение серии семинаров и презентаций по итогам проведенного исследования для активистов и членов НКО;
- Использование существующих публичных площадок для привлечения внимания НКО к развитию социального доверия и солидаризации городского сообщества;
- Организация и анализ лучших практик в сфере развития социального доверия и солидаризации городского сообщества и их продвижение в среде НКО;
- Разработка специализированных материалов для обучения и тестирования городских чиновников для повышения уровня их знаний и компетенций в сфере развития городской локальной идентичности и социального доверия в городском сообществе.



На уровне средств массовой информации

- Своевременное информирование жителей городов о результатах исследований, посвященных общественному сознанию и идентичности горожан;
- Организация дискуссий и обсуждений результатов исследования, привлечение к обсуждению граждан, местных депутатов и чиновников;
- Организация периодической публикации материалов о проблемах местного сообщества и развития солидарности граждан;
- Привлечение внимания жителей города к проблемам городской локальной идентичности.

На уровне исследовательских организаций:

- Дальнейшего изучения требует проблема и источники солидаризации городских сообществ, включая проблему распределения ресурсов и власти в сообществах, политическую составляющую солидаризации.
- Активная позиция и предложения органам местного самоуправления по проведению дальнейшего изучения проблем городской локальной идентичности;
- Создание пула заинтересованных общественных организаций, органов власти и предприятий для организации и проведения дальнейших исследований в этом направлении.



Заключение

В заключение можно сказать, что в целом исследование выполнено в соответствии с Программой исследования (См. «№Г-174_Отчет о реализации социально значимого проекта_Этап 1»), и поставленная цель проекта в основном достигнута.

Были выявлены и описаны компоненты локальных (городских) коллективных идентичностей жителей Владимира, Смоленска и Ярославля, проверены базовые рабочие гипотезы, сформулированы обобщенные выводы. Кроме того, проанализирована связь отдельных компонентов локальных идентичностей с уровнем социального капитала городского сообщества, выраженного в склонности горожан к солидаризации и доверию друг другу.

По итогам исследования различным заинтересованным сторонам предложены рекомендации по развитию городских сообществ, формированию в них социальных практик, облегчающих солидаризацию и повышающих уровень доверия, повышению комфортности социальной среды, что в свою очередь позволит решить другие важные социальные проблемы (например, проблему эмиграционных настроений среди представителей интеллигенции и бизнеса). Разработка социальных технологий солидаризации на основе использования механизма коллективных идентичностей, на наш взгляд, может дать значимый вклад в развитие гражданского общества в РФ, в повышение доверия в стране до требуемого для современного общества уровня

Помимо того, что результаты исследования могут быть использованы для разработки практических решений и социальных технологий, собранный богатый эмпирический материал очевидно будет полезен для развития языка описания самого предмета «локальных коллективных идентичностей», для дальнейшего развития методологии исследований городских сообществ. В этой связи необходимо расширять методологический арсенал исследований, в том числе разрабатывая комплексные методы исследования, включающие как опросы населения, так и анализ документов (справочников, путеводителей и т.п.) и экспертные суждения и оценки (то есть основанные на сборе данных разной природы).

Важное значение для развития теории городских локальных сообществ, построения адекватных моделей и совершенствования методологии сбора данных будет иметь возможность проведения аналогичных исследований в других городах России для накопления эмпирической базы (статистики) и сравнительного анализа. Фактически речь должна идти о создании Атласа городских идентичностей России.

Авторы проекта надеются продолжить работу в данном направлении.