

Обзор подготовлен в рамках проекта,
финансируемого по программе обеспечения государственной поддержки НКО
(Распоряжение Президента Российской Федерации №192-рп от 14.04.08)



ДИНАМИКА РАЗВИТИЯ И ТЕКУЩЕЕ СОСТОЯНИЕ СЕКТОРА НКО В РОССИИ

Аналитический обзор №3
по результатам анализа государственной статистики и баз данных НКО

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Цель проекта.....	3
Предмет исследования.....	3
Источники данных.....	4
Авторский коллектив.....	5
1. Масштабы и география российского «третьего сектора».....	6
1.1. Численность некоммерческих организаций, структура «третьего сектора».....	6
1.2. География третьего сектора.....	7
2. Содержание деятельности НКО.....	12
2.1. Основные сферы деятельности НКО.....	12
2.2. Основные виды деятельности НКО.....	14
2.3. Основные объекты деятельности НКО.....	16
3. Социальная база НКО.....	19
3.1. Членство в НКО.....	19
3.2. Сотрудники некоммерческих организаций.....	20
3.2.1. Структура НКО по численности занятых сотрудников.....	20
3.2.2. Кадровый потенциал НКО.....	23
3.3. Добровольцы третьего сектора.....	24
3.4. Вклад НКО в сферу занятости.....	27
4. Экономика НКО.....	29
4.1. Самооценка экономического положения НКО.....	29
4.2. Источники доходов НКО.....	30
4.2.1. Структура источников доходов НКО и ее динамика.....	30
4.2.2. Стратегии НКО в условиях кризиса.....	34
4.3. Источники доходов различных типов НКО.....	36
4.3.1. Территориальный аспект.....	36
4.3.2. Размер организации.....	38
4.3.3. Сферы деятельности.....	39
4.3.4. Объекты деятельности.....	40
4.3.5. Виды деятельности.....	41
4.4. Расходы НКО.....	42
4.5. Вклад НКО в ВВП.....	44
5. Коммуникативное пространство НКО и межсекторное взаимодействие.....	46
5.1. НКО и Государство.....	46
5.2. НКО и Бизнес.....	47
5.3. НКО и население (оценка открытости и публичности сектора НКО).....	48
5.4. Взаимодействие внутри сектора НКО.....	51
5.4.1. Опыт взаимодействия НКО друг с другом.....	51
5.4.2. Формы взаимодействия НКО.....	52
5.4.3. Отношение к этическим кодексам НКО.....	54
Заключение. Основные выводы.....	55

Введение

Настоящий документ представляет собой аналитический обзор по теме «Динамика развития и текущее состояние сектора НКО в России - 2008», подготовленный АНО «Социологическая мастерская Задорина» (Исследовательская группа ЦИРКОН) на основе анализа вторичных источников (данных государственной статистики, баз данных НКО и др.).

Обзор является третьим по счету аналитическим продуктом, реализованным в рамках проекта «Мониторинг состояния некоммерческого сектора в России». Первый обзор по аналогичной тематике был подготовлен АНО «Социологическая мастерская Задорина» (ЦИРКОН) в 2006 г., второй – в 2007 г. Таким образом, в обзоре за 2008 г. содержится информация о динамике ряда параметров, характеризующих текущее состояние некоммерческого сектора страны.

Цель проекта

Целью проекта «Мониторинг состояния некоммерческого сектора в России» является получение объективной (в т.ч. статистической) информации о текущем состоянии и динамике развития НКО в РФ, необходимой для оценки реальной деятельности НКО РФ, в т.ч. ее содержании, организации, финансово-экономических показателях, участниках и т.п. Информация, собранная в рамках проекта, как предполагается, должна способствовать созданию системы регулярного мониторинга состояния некоммерческого сектора России и принятию эффективных и обоснованных решений по его развитию.

Предмет исследования

Набор параметров, характеризующих состояние и динамику НКО-сектора, и анализируемых на основе различных источников данных, в значительной степени был сформирован с учетом сведений, содержащихся в заявках, подававшихся на конкурс НКО в 2006 г., и использовался в дальнейшем для отслеживания динамики показателей.

Этот набор параметров (предмет мониторинга) включает:

1. **масштабы и география НКО-сектора**
2. **содержание деятельности НКО**
 - сферы и виды деятельности,
 - объекты деятельности
 - структура деятельности (по занятым сотрудникам, по объему финансирования)
3. **социальная база НКО**
 - члены НКО
 - персонал НКО (руководители, наемные штатные и внештатные сотрудники);
 - социальное окружение НКО, волонтеры;
4. **экономика НКО**
 - источники финансирования;
 - бюджет НКО, доходы и расходы (структура);
 - вклад в ВВП.
5. **характер коммуникаций НКО**
 - коммуникации с государством;

- коммуникации с бизнесом;
- внутрисекторное взаимодействие.

Источники данных

Настоящий обзор (как и предыдущие документы проекта) подготовлен в парадигме вторичного анализа данных и является попыткой обобщения и анализа разной имеющейся в настоящее время информации о секторе НКО в России.

Главным источником (основой анализа), как и в 2006-2007 гг., послужила **база данных НКО Общественной палаты РФ**, сформированная на основе заявок, полученных Общественной палатой РФ от фондов-операторов в рамках конкурса среди некоммерческих организаций, участвующих в развитии институтов гражданского общества в России. Для обеспечения преемственности баз данных в заявки 2008 г. была включена анкета, содержащая информацию об НКО, аналогичную информации, полученной из баз данных 2006 и 2007 гг.

В БД НКО ОП РФ 2008 года включены сведения о **4160** некоммерческих организациях РФ, подавших заявки на получение грантов.

Для сведения: В БД НКО ОП РФ 2006 г. содержались данные о 1900 НКО, В БД НКО ОП РФ 2007 года - о 3268 некоммерческих организациях РФ (правда, не все организации содержали сведения, пригодные для статистического анализа - о видах, объектах и сферах деятельности, количестве сотрудников и т.п., в обработку были включены 3072 НКО). При подготовке настоящего обзора осуществлялся анализ динамики развития некоммерческого сектора в РФ на выборах 2006, 2007 и 2008 годов.

Конечно, указанный источник не полностью отражают реальное состояние НКО-сектора и деятельность НКО. Для формирования более полного и комплексного представления о состоянии и динамике третьего сектора страны, при подготовке обзора использовались данные государственной статистики по НКО, а также ряда социологических исследований и обзоров, в т.ч.:

1. **«Динамика развития и текущее состояние сектора НКО в России – 2006»**, аналитический обзор, АНО «Социологическая мастерская Задорина» (исследовательская группа ЦИРКОН), 2006 г.
2. **«Динамика развития и текущее состояние сектора НКО в России – 2007»**, аналитический обзор, АНО «Социологическая мастерская Задорина» (исследовательская группа ЦИРКОН), 2007 - 2008 гг.
3. **«Благотворительные организации Москвы: проблемы и перспективы»**, АНО «Социологическая мастерская Задорина» (исследовательская группа ЦИРКОН), опрос представителей благотворительных НКО г. Москвы, 2008 г.
4. **«Общественная поддержка НКО в российских регионах: проблемы и перспективы»**, АНО «Социологическая мастерская Задорина» (исследовательская группа ЦИРКОН), опросы руководителей НКО в пяти российских городах (Москва, Барнаул, Краснодар, Нижний Новгород, Калининград), 2008 г.
5. **«Третий сектор городских поселений ПФО: состояние и стратегия развития»**, итоговый отчет, Межрегиональная общественная организация «Уральский центр поддержки негосударственных организаций» в Приволжском федеральном округе (ПФО), опрос руководителей НКО в 14 субъектах ПФО.
6. **«Общественный запрос на организованные формы защиты прав трудящихся в России»**, АНО «Социологическая мастерская Задорина» (исследовательская группа ЦИРКОН), блок вопросов во всероссийском омнибусе КВАРТА (декабрь 2008 г.).

7. Доклад Общественной Палаты РФ о состоянии гражданского общества в Российской Федерации, 2008 г.

Авторский коллектив

В работе над обзором принимали участие: Задорин И.В. (рук.), Шубина Л.В., Зайцев Д.Г., Комисаров А.А., Седова Н.Н.

1. Масштабы и география российского «третьего сектора»

1.1. Численность некоммерческих организаций, структура «третьего сектора»

По данным государственной статистики на 1 января 2008 г. численность НКО в России (за исключением органов государственной и муниципальной власти) составила **655 400** организаций. Таким образом, к началу 2008 г. количество НКО по сравнению с предыдущим годом уменьшилось на 3% (см. диаграмму 1.1).

Диаграмма 1.1. Динамика численности некоммерческих организаций РФ (по данным Росстата)



Примечание. Красная линия демонстрирует темп роста численности НКО за год в %.

Информация о зарегистрированных НКО, которой располагает Федеральная регистрационная служба (ФРС), отличается от данных Росстата. Так, по данным ФРС, на 1 декабря 2007 г. число НКО, состоящих на учете в ФРС и ее территориальных органах, составило 243130 организаций (т.е. почти вдвое ниже, чем по данным Росстата), а на 1 января 2008 года – 227577 НКО¹.

Несмотря на серьезные различия в абсолютных оценках численности НКО, оба государственных источника информации фиксируют сокращение числа НКО к началу 2008 года (примерно на 15 000-20 000 организаций) после заметного роста в 2007 г.

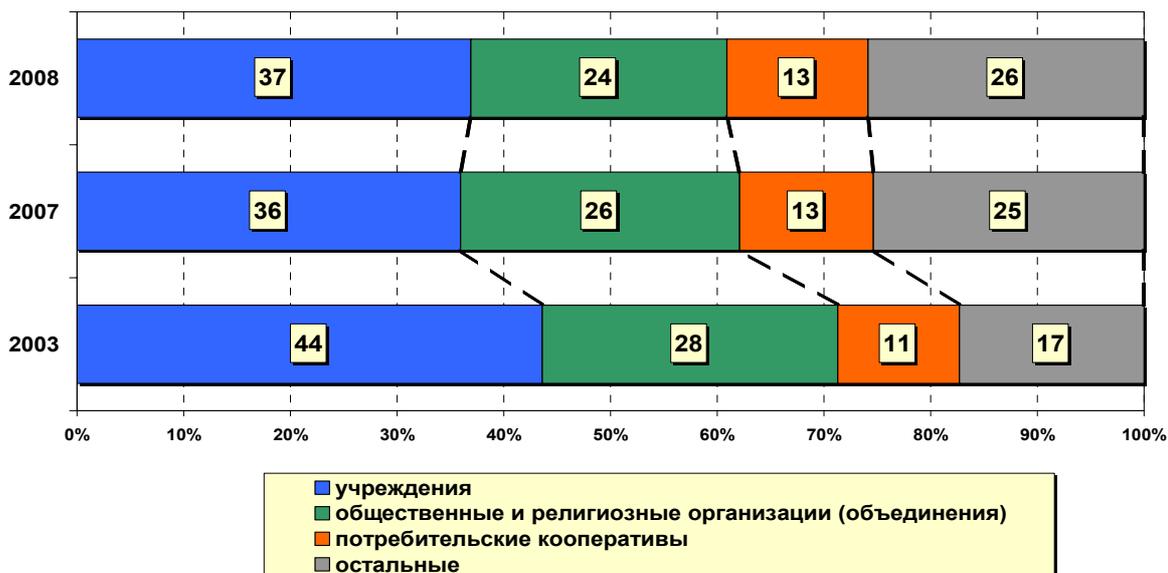
¹ Расхождение данных о численности некоммерческих организаций, представляемых разными государственными источниками, вызвано принципиально различными подходами к учету НКО разного организационно-правового статуса и вида деятельности. (Подробнее см. «Динамика развития и текущее состояние сектора НКО в России», аналитический обзор №2, ЦИРКОН, 2007 г.).

Можно допустить, что увеличение числа НКО в России, которое наблюдалось к началу 2007 года, было стимулировано созданием Общественной палаты РФ и другими действиями государства, направленными на поддержку некоммерческих организаций (в т.ч. эти действия могли побудить и создание новых НКО с целью на получения средств государственной поддержки). В свою очередь, некоторое сокращение числа НКО в России в 2008 году объясняется, по-видимому, повышением государственного контроля со стороны государственных органов в отношении НКО, а именно, вступлением в силу и реализацией поправок в закон об НКО, ужесточающих порядок регистрации и отчетности некоммерческих организаций перед контролирующими и регистрирующими государственными органами².

По *организационно-правовому статусу* основное место в структуре российского третьего сектора (за исключением учреждений) занимают *общественные и религиозные организации и потребительские кооперативы*. В целом структура сектора НКО в России сохраняется стабильной на протяжении трех лет измерения (диаграмма 1.2).

Диаграмма 1.2. Структура некоммерческого сектора (по данным Росстата)

Структура некоммерческого сектора, крупнейшие доли

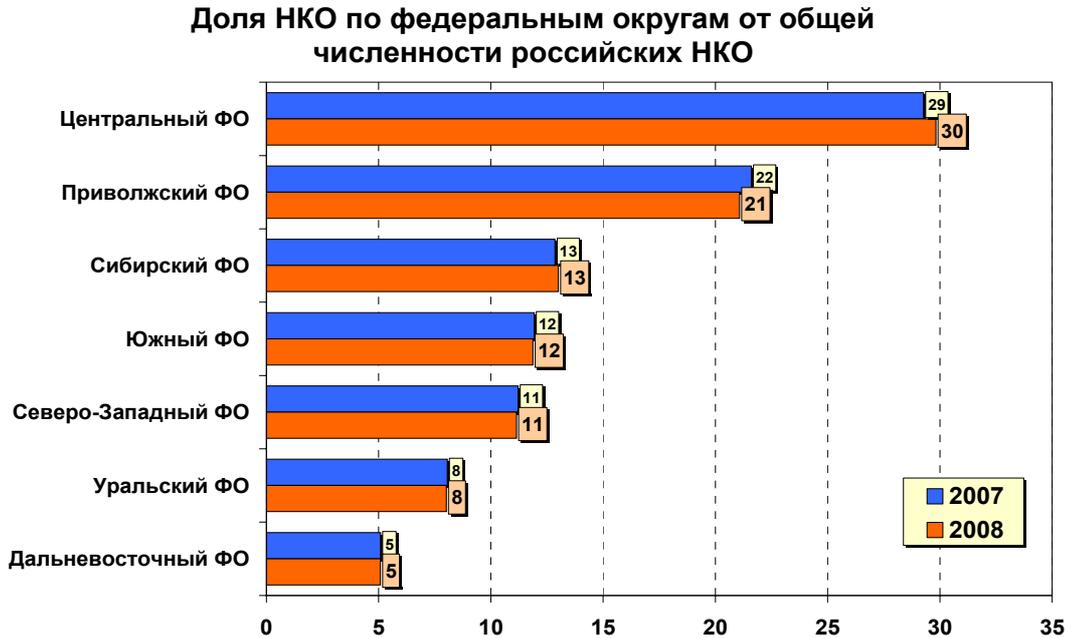


1.2. География третьего сектора

По данным государственной статистики, основное число некоммерческих организаций расположено в Центральном и Приволжском федеральных округах, где сосредоточены около половины (а то и более) российских НКО. Напротив, минимальные показатели численности НКО отмечаются в Дальневосточном и Уральском округах (диаграмма 1.3). Распределение числа НКО по федеральным округам за прошедший год не изменилось.

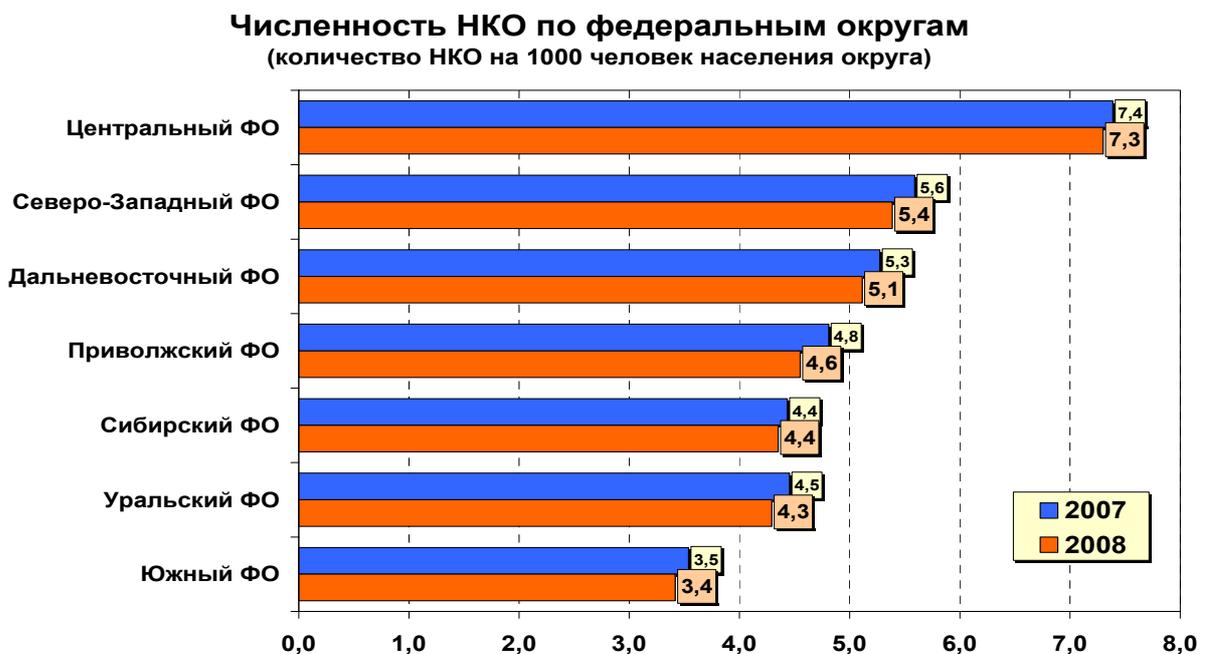
² Следствием этой политики стали как ликвидация большого числа «мнимых» некоммерческих организаций, не справившихся с новыми требованиями регистрации и отчетности, так и закрытия некоторых «оппозиционных» власти негосударственных организаций.

Диаграмма 1.3. Численность НКО по федеральным округам (в % от общероссийской численности НКО, по данным Росстата на начало года)



Очевидно, что абсолютные показатели численности НКО по федеральным округам не отражают *реальный охват* деятельностью НКО граждан страны, поскольку численность населения разных ФО сильно различается. Для получения более адекватной картины географии «третьего сектора» было рассчитано количество НКО на 1000 человек населения для каждого федерального округа (см. диаграмму 1.4).

Диаграмма 1.4. Численность НКО по федеральным округам (количество НКО на 1000 человек населения округа, по данным Росстата на начало года)



В целом дифференциация между округами по «плотности» НКО (количество НКО на 1000 человек населения) невелика – от 4 до 5,5. Заметно отличается

лидирующий по данному показателю Центральный ФО – более 7 НКО на 1000 чел., но в этом случае серьезное вклад делает Москва. Напротив, в Южном федеральном округе при довольно большой численности населения количество НКО на 1000 человек вдвое меньше - 3,5 НКО (здесь, по всей видимости, сказывается социокультурная специфика Северокавказских республик).

Если говорить о степени дифференциации *разных организационно-правовых форм* НКО по федеральным округам, то она высока. Так, в Центральном федеральном округе зарегистрировано 40% и более всех некоммерческих партнерств, АНО и объединений юридических лиц, фондов.

Фермерские хозяйства более распространены в Приволжском и Южном округах, ТОСы – в Южном ФО (табл. 1.1).

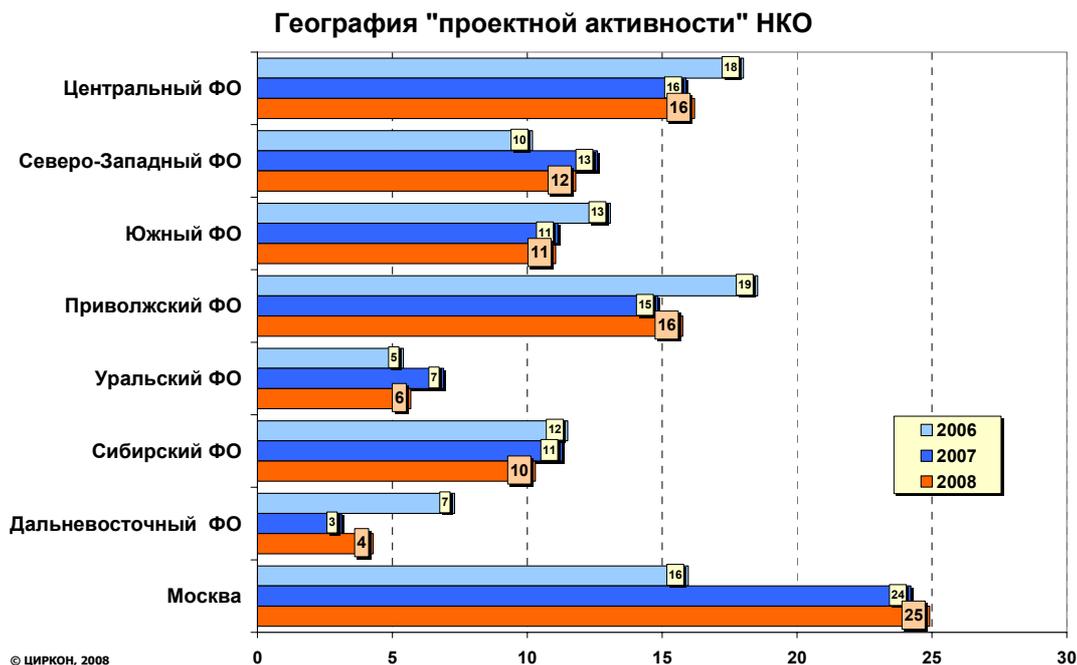
Таблица 1.1. Региональная структура некоммерческого сектора РФ по организационно-правовым формам (без органов власти) (по данным Росстата на 1 января 2008 г.)

	ЦФО	СЗФО	ЮФО	ПФО	УФО	СФО	ДФО
Потребительские кооперативы	27	12	9	23	9	14	7
Общественные и религиозные организации (объединения)	29	12	13	22	8	11	5
Общественные движения	26	13	14	20	9	11	6
Фонды	40	14	9	15	7	11	4
Учреждения	26	9	14	22	8	15	6
Органы общественной самодеятельности	21	12	10	17	8	14	17
Некоммерческие партнерства	44	14	7	13	7	11	4
Автономные некоммерческие организации	46	11	6	15	8	10	4
Объединения юридических лиц (ассоциации и союзы)	43	12	10	14	7	10	5
Объединения крестьянских (фермерских) хозяйств	19	5	21	26	8	17	4
Территориальные общественные самоуправления	18	6	31	20	13	12	1

Данные официальной статистики о том, что численность НКО по регионам весьма неоднородна, а их наибольшее число расположено в ЦФО и ПФО, подтверждаются и результатами анализа БД НКО ОП РФ (диаграмма 1.5). Наибольшее число заявок на конкурсы грантов государственной поддержки были поданы НКО Центрального ФО (в т.ч. Москвы), а также НКО из Приволжского ФО, наименьшее – НКО из Дальневосточного и Уральского федеральных округов.

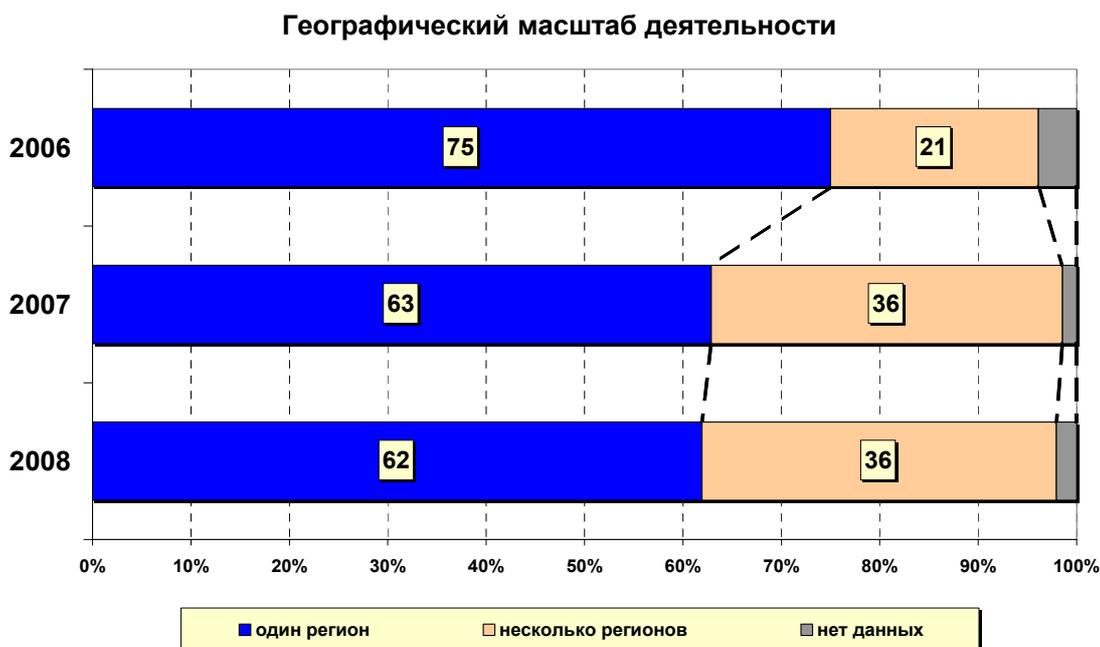
При этом пониженное (или, напротив, повышенное) число поданных заявок отражает не столько уровень активности некоммерческих организаций того или иного федерального округа, сколько просто количество существующих НКО (которое в свою очередь зависит, в том числе, как мы видели, от численности населения федерального округа).

Диаграмма 1.5. География «проектной активности» НКО – распределение «проектно-активных» НКО по федеральным округам (данные БД НКО ОП РФ)



С точки зрения территориального охвата, география деятельности НКО ограничивается сегодня чаще территорией одного («своего») региона. По данным *Базы НКО Общественной палаты РФ*, работа 62% организаций локализована на территории одного региона, и почти вдвое меньше организаций (36%) ведут деятельность, охватывающую несколько регионов (диаграмма 1.6).

Диаграмма 1.6. Территориальный масштаб деятельности НКО (*База данных НКО ОП РФ, доля НКО, ведущих деятельность в одном или нескольких регионах*)



С приведенными данными о географическом охвате НКО, подавших заявки в ОПРФ, согласуются результаты исследования НКО в 5-ти городах России, проведенного группой ЦИРКОН в интересах Агентства социальной информации. Так, более половины (56%) опрошенных руководителей НКО отметили, что работа их организации локализована на территории одного региона, в нескольких регионах работают лишь 13% НКО.

В сравнении с данными, полученными в 2006 г., доля некоммерческих организаций - участниц конкурса, ведущих свою деятельность на территории нескольких регионов, заметно выросла (с 21% в 2006 г. до 36% в 2007 и 2008 гг.). Напротив, сравнение данных 2007 и 2008 гг. позволяет сделать вывод о том, что за прошедший год географический масштаб деятельности НКО – участниц конкурса не изменился.

2. Содержание деятельности НКО

Для описания содержательной стороны деятельности российских НКО в рамках проекта «Мониторинг состояния некоммерческого сектора РФ» регулярно проводится анализ данных о том, в каких *сферах* действуют некоммерческие организации, на какие *виды работ и услуг* они ориентированы, и кто является *объектом* их деятельности (получателем, потребителем услуг)³. Заметим, что указанный анализ проводится только на основе Базы данных ОП РФ, включающий соответствующие данные об НКО.

2.1. Основные сферы деятельности НКО

Как и в прошлом году, основные сферы деятельности НКО, подавших заявки на получение грантов, включают социальную работу, деятельность в области образования и науки, защиту прав граждан. (См. диаграмму 2.1).

Диаграмма 2.1. Динамика распределения НКО по сферам деятельности, 2006-2008 гг. (БД НКО ОП РФ)



Вместе с тем, по сравнению с предыдущими годами наблюдается значимое увеличение доли НКО, указавших в своих заявках, что они занимаются *социальным*

³ В данном обзоре под *сферой* деятельности НКО имеется в виду социальная область функционирования какой-либо общественной организации, а под *видом* деятельности – конкретные действия, которые направлены на изменения ситуации в какой-либо социальной сфере. Такое понимание было изначально заложено в типовую *анкету* организаций, подававших заявки на получение государственной поддержки, ставшей основой для формирования БД НКО Общественной палаты РФ.

обеспечением (с 27% в 2006 и 2007 гг. до 37% в 2008 г.). Впервые эта сфера вышла на первое место среди различных сфер, в которых осуществляют свою деятельность некоммерческие организации. Несколько увеличилась доля НКО, занятых благотворительной деятельностью, а также туризмом и спортом, организацией досуга (с 8% и 13% в 2007 г. до 16% и 19% с 2008 г., соответственно).

Очевидной тенденцией за два года мониторинга является также уменьшение доли организаций, занятых в сфере *культуры и искусства* (данную сферу в 2006г. указали 19% НКО, в 2007г. – 17%, в 2008г. – 13%).

География распределения НКО с различными сферами деятельности имеет некоторые особенности (табл. 2.1).

В Москве относительно невелика доля организаций, занятых *социальной работой и социальным обеспечением*, зато несколько выше доля НКО, занятых в информационной сфере, СМИ и рекламе, а также в сфере образования и науки. Организаций, занимающихся социальной работой, чуть больше в Центральном и Северо-западном округах, а правозащитных – в Дальневосточном округе. Также на Дальнем Востоке, равно как и в Сибири, повышена доля НКО, ориентированных на охрану окружающей среды, защиту животных. В то же время в Сибирском округе сравнительно ниже доля благотворительных некоммерческих организаций. На Урале НКО чаще заняты туризмом, спортом и организацией досуга, а организации, ведущие научную и образовательную деятельность, представлены хуже.

Таблица 2.1. Распределение НКО с разными сферами деятельности по федеральным округам (База данных НКО ОП РФ, указана доля организаций, занятых в соответствующей сфере деятельности)

Сфера деятельности НКО	ВСЕГО	Местоположение							
		ЦФО	СЗФО	ЮФО	ПФО	УФО	СФО	ДФО	Москва
Социальная работа, социальная защита, обеспечение	37	42	42	41	41	41	36	34	26
Образование, наука и научное обслуживание	35	32	37	32	37	28	37	31	39
Защита прав (политических, экономических, социальных)	21	25	19	25	23	23	21	26	15
Досуг, туризм, спорт	19	19	21	15	18	24	18	20	19
Благотворительность	16	18	16	17	15	16	11	12	19
Культура и искусство	13	13	16	9	11	12	13	15	13
Здравоохранение, медицина	12	13	13	12	12	12	14	11	10
Информационная сфера, СМИ, реклама	12	9	10	10	10	8	14	7	17
Охрана окружающей среды, защита животных	6	5	7	6	5	4	12	15	5
Экономика (промышленность, сельское хозяйство, торговля)	4	3	2	5	5	4	2	5	5
Управление, в т.ч. местное самоуправление	4	4	5	4	4	5	7	8	3
ЖКХ и бытовое обслуживание населения	2	1	1	3	2	2	2	5	1
Духовно-религиозная сфера	2	2	1	2	1	2	1	1	3
Другое	9	9	8	10	10	9	9	11	8
Нет ответа	1	2	1	1	1	1	1	1	1
ВСЕГО	193	197	200	192	194	190	196	202	184

2.2. Основные виды деятельности НКО

Анализ динамики распределения *видов деятельности* НКО в целом подтверждает тенденции, выявленные при изучении динамики сфер их деятельности.

На первое место среди видов деятельности стабильно на протяжении трех лет выходят *образовательные услуги, просветительская деятельность*. И если в качестве своей *сферы* деятельности образование в 2008 году указали 35% организаций, то как *вид* деятельности она актуальна для 43% НКО из Базы данных ОП РФ. Безусловно, это отражает освоение некоммерческими организациями образовательных функций, предоставление ими образовательных услуг по своим профильным направлениям. Так, например, практика предоставления обучающих услуг широко распространена и в секторах, напрямую не относящихся к сфере образования, например, таких, как социальная защита, управление жилищным фондом, медицина, развитие предпринимательства. Однако по сравнению с прошлым годом отмечается снижение доли НКО, практикующих оказание образовательных услуг на 8% (см. диаграмму 2.1).

Диаграмма 2.1. Основные виды деятельности НКО (База данных НКО ОП РФ, указана доля организаций, практикующих соответствующий вид деятельности)



Для сравнения: по данным государственной статистики наиболее распространенными видами деятельности НКО являются предоставление социальных услуг, образование, здравоохранение, работа профессиональных ассоциаций и союзов⁴, что совпадает с лидирующими видами деятельности НКО базы данных ОП РФ.

⁴ Цит. по: Факторы развития гражданского общества и механизмы его взаимодействия с государством. Под. ред. Л.И.Якобсона. М.: Вершина, 2008. С.248.

К наиболее распространенным видам деятельности относятся также *социальная работа/социальная защита* (им занимается почти каждая третья НКО), *услуги по обеспечению досуга* (26% НКО), *юридические услуги/правовая помощь* (24% НКО), *информационно-рекламные услуги* (22% НКО), *проведение исследований и экспертиз* (21% НКО). Распространенность последнего вида деятельности отражает специфику НКО, для которых информационно-аналитическая и исследовательская работа являются необходимыми инструментами эффективной работы.

Динамика к снижению выявлена по таким видам деятельности, как *образовательные услуги, просветительская деятельность* (с 51% до 43%), *проведение исследований, экспертиза, аналитика* (с 28% до 21%). Очевидный прирост за год произошел в сегменте НКО, занимающихся такими видами деятельности, как социальная работа, социальная защита (с 11% до 27%), юридические услуги, правовая помощь, консультирование (с 19% до 24%).

В разных федеральных округах распределение НКО, занимающихся разными видами деятельности, имеет некоторые особенности (табл. 2.2).

Таблица 2.2. Распределение НКО с разными видами деятельности по федеральным округам (База данных НКО ОП РФ, указана доля организаций, практикующих соответствующий вид деятельности)

Виды деятельности НКО	ВСЕГО	Местоположение							
		ЦФО	СЗФО	ЮФО	ПФО	УФО	СФО	ДФО	Москва
Образовательные услуги...	43	38	46	39	45	43	51	40	42
Социальная работа/защита	27	29	29	30	32	31	28	26	19
Услуги по обеспечению досуга	26	29	28	24	26	32	25	25	24
Юридические услуги	24	29	21	33	26	28	22	31	17
Информационные услуги	22	19	20	20	21	18	22	21	26
Проведение исследований, экспертиз, аналитика	21	16	22	17	18	19	19	20	30
Организация и проведение выставок, концертов, творческих конкурсов...	16	17	16	11	16	13	15	15	18
Полиграфические и издательские услуги	16	12	18	10	12	14	16	15	24
Социальная реабилитация	12	16	12	13	13	13	11	12	8
Финансовая помощь	10	11	8	10	9	11	8	8	12
Материальная (вещевая) помощь	10	14	8	14	10	11	7	10	9
Подготовка кадров, обучение, повышение квалификации	9	11	11	7	9	5	9	10	10
Психологические услуги	8	8	11	9	9	9	7	9	6
Медицинские услуги	7	8	6	8	7	7	7	6	5
Помощь в трудоустройстве...	5	6	8	6	6	4	5	8	3
Услуги по обеспечению среды обитания и содержанию жилья	3	4	3	4	3	2	5	6	2
Социально-бытовые услуги	2	2	2	2	1	4	1	2	1
Услуги по ресурсной поддержке других НКО	2	1	3	2	4	2	3	4	2
Услуги по обеспечению правопорядка и личной защиты	1	1	0	1	1	1	0	2	0
Другое	24	22	24	26	23	26	23	26	25
Нет ответа	2	2	1	1	2	1	1	1	2
ВСЕГО	291	296	297	289	293	295	285	298	285

Образовательные услуги больше распространены среди НКО Сибири и несколько в меньшей степени – среди некоммерческих организаций Центрального округа. В Южном федеральном округе и на Дальнем Востоке выше доля НКО, оказывающих юридические услуги/правовую помощь и консультирование (33% и 31%, соответственно), в Москве, напротив, таких НКО сравнительно меньше (17%).

Зато в Москве повышена доля НКО, практикующих проведение исследований, экспертиз и аналитику (30%), и сравнительно немного таких НКО в Центральном округе (16%). В Москве также больше НКО, оказывающих полиграфические и издательские услуги (24%), и совсем невысока доля некоммерческих организаций, практикующих данный вид деятельности, в Южном округе.

2.3. Основные объекты деятельности НКО

Полный список объектов деятельности НКО включает 27 видов целевых групп, с которыми работают не менее чем 1% организаций, присутствующих в БД НКО ОП РФ (см. табл. 2.3).

Таблица 2.3. Динамика распределения НКО по объектам деятельности (База данных НКО ОП РФ, указана доля организаций, ориентированных на соответствующий объект деятельности)

Объекты деятельности НКО	2006	2007	2008
молодежь	30	20	26
преподаватели и ученики, учебные заведения	22	27	20
социально уязвимые категории населения	14	17	15
семья, дети и родители	3	16	14
взрослые инвалиды	13	10	14
дети-инвалиды	5	5	9
представители отдельных групп населения	17	3	8
дети, нуждающиеся в досуге, спортсмены	2	5	7
политические институты	14	9	7
активная общественность	15	13	6
предприниматели и экономические институты	9	7	6
представители силовых структур	5	6	5
дети-сироты	4	5	5
представители отдельных национальностей	6	4	5
трудовые коллективы	6	4	4
волонтеры, социальные работники	2	5	4
люди в трудной жизненной ситуации	8	3	4
окружающая среда	5	4	4
группы риска (алкоголики, наркоманы и т.п)	2	2	3
мед. персонал., мед. учреждения	1	4	3
интеллигенция	15	4	3
больные	4	2	3
нуждающиеся в юридической помощи	6	4	2
заключенные и бывшие заключенные	0	1	1
заинтересованные в профилактике заболеваний	2	1	1
потребители товаров и услуг	1	2	1
читающая общественность	5	7	1
другое	4	12	12
нет данных	8	6	7

Сравнение Баз данных 2006, 2007 и 2008 гг. показывает, что в целом структура объектов деятельности НКО за последний год не претерпела существенных изменений.

В 2008 году лидерство в «рейтинге» объектов деятельности НКО сохранилось за прежними группами – молодежью, преподавателями и учениками, что отражает распространенную ориентацию российских некоммерческих организаций на образовательные проекты. При этом доля НКО, работающих с молодежью, увеличилась с 20% до 26%, а доля НКО, ориентированных на преподавателей и учеников, снизилась с 27% до 20%. Многие НКО работают также с социально уязвимыми группами населения, с семьями, с взрослыми инвалидами (каждая из этих групп является целевой аудиторией более чем 10% НКО).

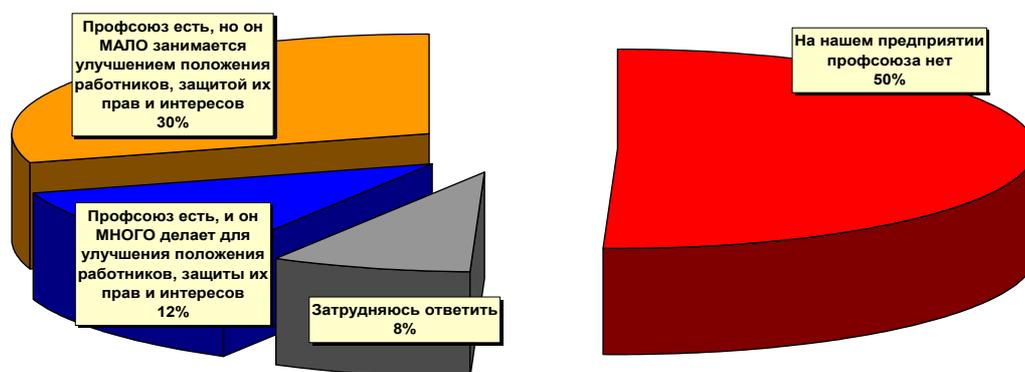
Анализ динамики распределения НКО по профильным объектам деятельности зафиксировал определенную, хотя пока и неярко выраженную тенденцию. По сравнению с 2006 годом значительно снизилась доля организаций, работающих с *социально-политическими объектами*, например, с *политическими институтами* (14% НКО в 2006г., 9% - в 2007г., 7% - в 2008г.). Подтверждением наметившейся тенденции является и снижение некоммерческих организаций, ориентированных на работу с *активной общественностью* (с 13% до 6%) и с *интеллектуальной элитой* (15% НКО в 2006г., 4% - в 2007г., 3% - в 2008г.).

Одновременно следует заметить, что на протяжении трех лет мониторинга, наблюдался весьма невысокий уровень внимания организаций третьего сектора к таким объектам, как *трудовые коллективы и потребители товаров и услуг*, являющиеся в развитых странах объектом гораздо более пристального внимания со стороны НКО. Иными словами, установленная еще в первом обзоре 2006 г. неразвитость российского третьего сектора в сегменте *профсоюзов и потребительских обществ* сохраняется.

Косвенным подтверждением этого вывода являются результаты всероссийского зондажа общественного мнения, проведенного Исследовательской группой ЦИРКОН в декабре 2008 г. (проект КВАРТА). Лишь 12% работающих россиян сообщили в ходе опроса, что «*профсоюз на их предприятии есть, и он много делает для улучшения положения работников, защиты их прав и интересов*», в то время как подавляющее большинство отметило либо отсутствие профсоюза, либо его слабую активность в защите трудовых прав граждан (см. диаграмму 2.2).

Диаграмма 2.2

ЕСТЬ ЛИ НА ВАШЕМ ПРЕДПРИЯТИИ ПРОФСОЮЗ, И ЕСЛИ ЕСТЬ, ТО КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ ЕГО ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО УЛУЧШЕНИЮ ПОЛОЖЕНИЯ РАБОТНИКОВ, ЗАЩИТЕ ИХ ПРАВ И ИНТЕРЕСОВ?
(в % от наемных работников)



Кроме того, на протяжении последних трех лет мониторинга, наблюдается рост числа НКО, ориентированных на работу с детьми (*детьми в семье, детьми-сиротами, детьми, нуждающимися в организации досуга, детьми-инвалидами*). Это не удивительно, так как по данным других исследований «третьего сектора» группы ЦИРКОН «дети» являются наиболее привлекательным объектом благотворительной и иной общественно полезной деятельности со стороны как бизнес-структур, так и отдельных граждан.

Анализ географического распределения НКО с разными профильными объектами деятельности⁵ показывает некоторые различия между федеральными округами (табл. 2.5).

Таблица 2.5. Распределение НКО с различными объектами деятельности по федеральным округам
 (База данных НКО ОП РФ, указана доля организаций, работающих с соответствующими объектами/группами)

Объекты деятельности НКО	ВСЕГО	Местоположение							
		ЦФО	СЗФО	ЮФО	ПФО	УФО	СФО	ДФО	Москва
молодежь	26	24	28	25	31	26	29	26	22
преподаватели и ученики, учебные заведения	20	21	20	16	25	20	20	20	18
социально уязвимые категории населения	15	18	16	19	16	16	12	15	11
семья, дети и родители	14	16	15	13	13	17	18	15	12
взрослые инвалиды	14	19	15	17	16	14	12	14	9
дети-инвалиды	9	10	10	10	10	10	10	8	7
представители отдельных групп населения	8	8	6	8	7	9	8	13	7
представители отдельных национальностей	5	3	4	7	5	2	7	10	4

В Приволжском ФО повышена доля НКО, работающих с молодежью, преподавателями и учениками, в отличие от других регионов, особенно от Москвы, где эти аудитории менее значимы для НКО. ДФО выделяется сравнительно большим количеством организаций, ориентированных на работу с представителями отдельных групп населения и представителями отдельных национальностей. С взрослыми инвалидами активнее всего работа ведется в Центральном ФО, но заметно отстает в Москве.

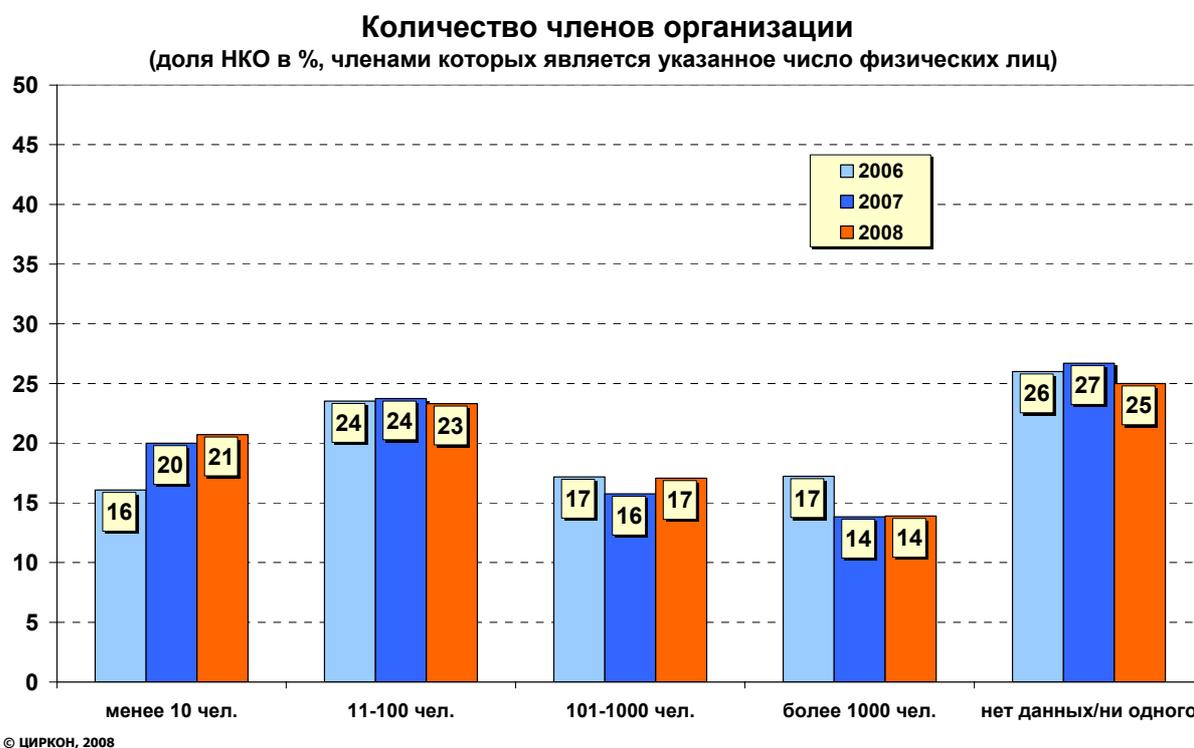
⁵ Приведены только те категории «объектов деятельности», по которым зафиксирована значимая территориальная дифференциация распределения НКО.

3. Социальная база НКО

3.1. Членство в НКО

Одним из важных индикаторов развития гражданского общества в стране является уровень общественной поддержки организаций третьего сектора, выражающийся, в том числе, в показателях членства в некоммерческих организациях. Судя по данным БД НКО Общественной Палаты РФ, представленные в ней организации весьма различаются по числу своих членов (см. диаграмму 3.1). При этом динамика за год по данному показателю, как видно из диаграммы, практически отсутствует.

Диаграмма 3.1. Распределение НКО по количеству членов организации (физических лиц) (База данных НКО ОП РФ)



Превалируют организации со сравнительно небольшим числом членов (до 100 человек). Крупные по количеству членов НКО, включающие более 1000 человек, составляют около 14%.

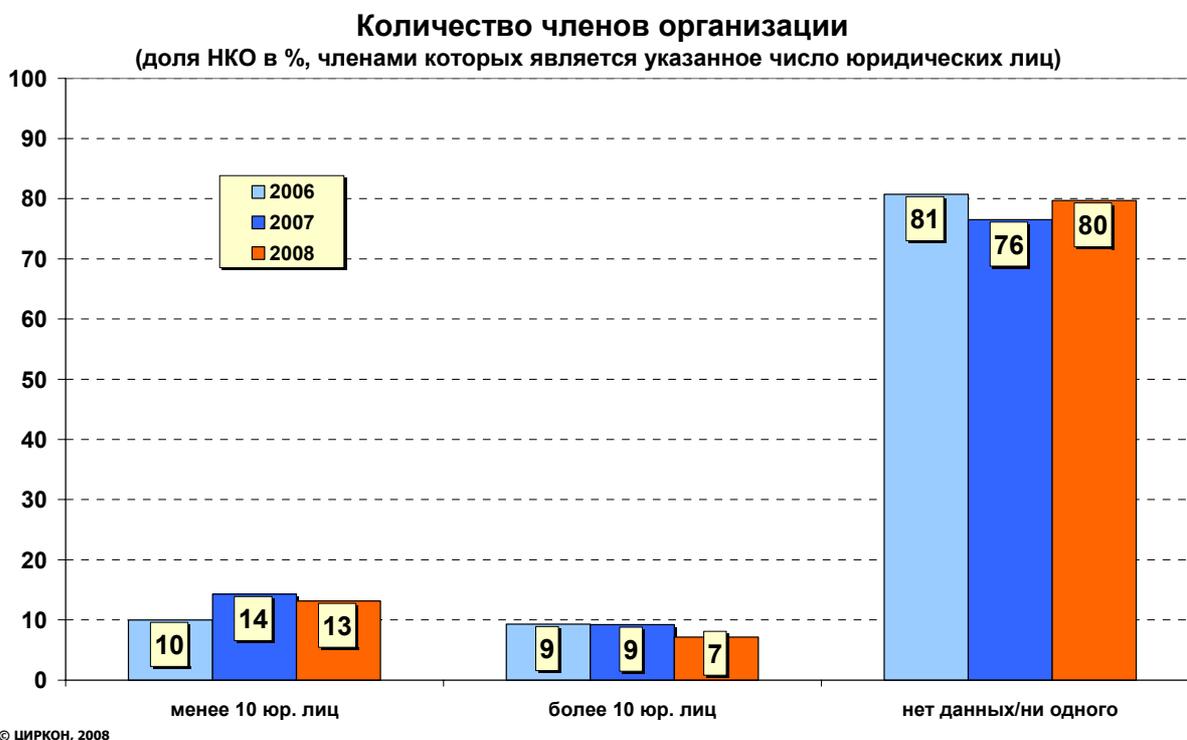
Отсутствие роста числа членов некоммерческих организаций связано, на наш взгляд, с невысокой активностью самих НКО по привлечению новых членов и расширению своей социальной базы.

В частности, этот вывод можно проиллюстрировать данными всероссийского опроса населения (ЦИРКОН, проект КВАРТА, декабрь 2008 г.), согласно которым, лишь 8% работающих россиян, не являющихся членами профсоюза, получили на протяжении последнего года предложение о вступлении в профсоюз.

Если говорить о количестве членов НКО из числа *юридических* лиц, то серьезная динамика за год здесь также отсутствует (диаграмма 3.2). О наличии членов из числа юридических лиц заявили представители каждой пятой НКО. Организации,

членами которых являются менее 10 юридических лиц, в базе данных НКО ОП РФ встречаются чуть чаще, чем НКО с более чем 10 членами – юридическими лицами (13% против 7%).

Диаграмма 3.2. Распределение НКО по количеству членов организации (юридических лиц) (База данных НКО ОП РФ)



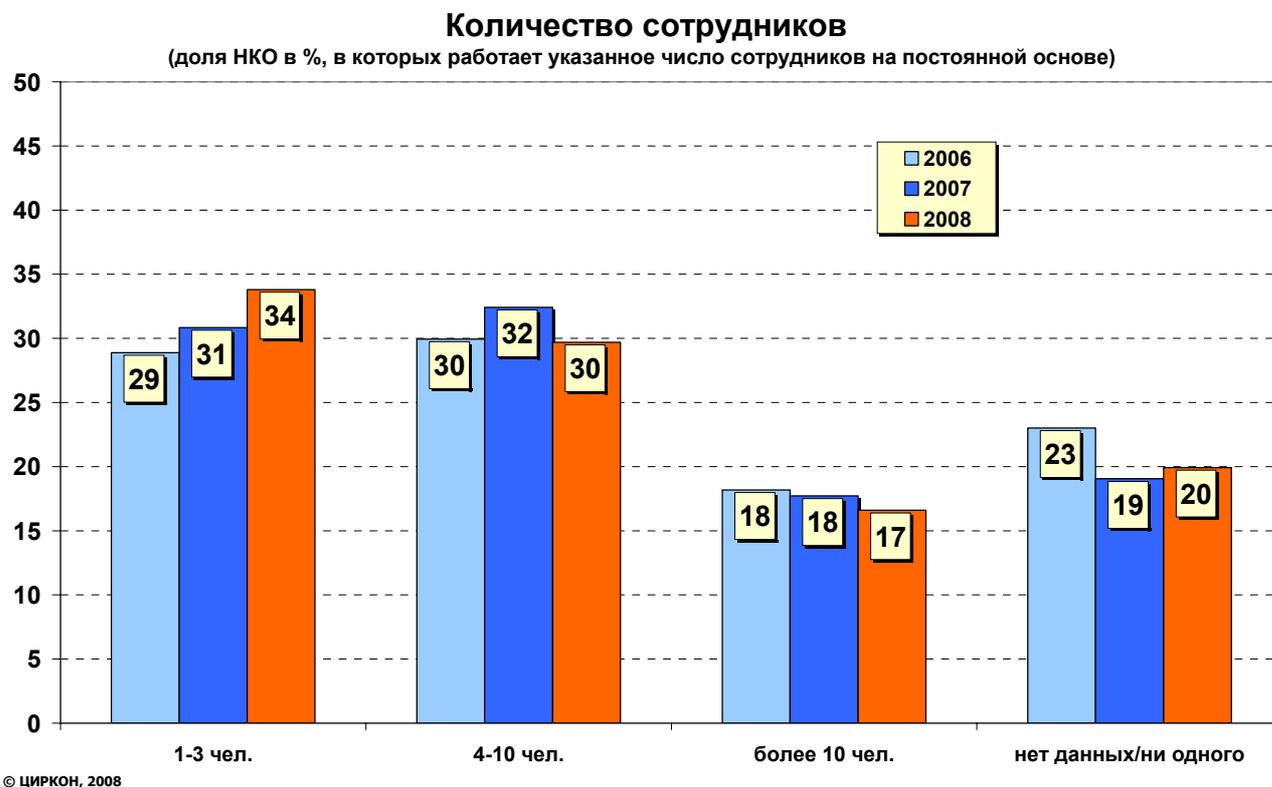
Представленные данные в целом согласуются с результатами исследования НКО в 5-ти российских городах, проведенного группой ЦИРКОН при поддержке Агентства социальной информации и US AID. По данным исследования среди опрошенных некоммерческих организаций также преобладают небольшие по количеству членов (физических лиц) организации (62% опрошенных руководителей НКО отметили, что количество членов их организации не превышает 100 человек). Наличие юридических лиц в качестве членов организации декларируют лишь 29% опрошенных руководителей НКО.

3.2. Сотрудники некоммерческих организаций

3.2.1. Структура НКО по численности занятых сотрудников

По **численности штатных сотрудников** российские НКО можно охарактеризовать скорее как малочисленные организации. Практически треть анализируемых организаций обходятся 1-3 постоянными сотрудниками, еще столько же НКО располагают штатом в 4-10 человек. Более многочисленные штаты имеют менее пятой части организаций (17%) (см. диаграмму 3.3). Как видно, ситуация с количеством штатных сотрудников стабильна, данные за 2006, 2007 и 2008 годы практически совпадают.

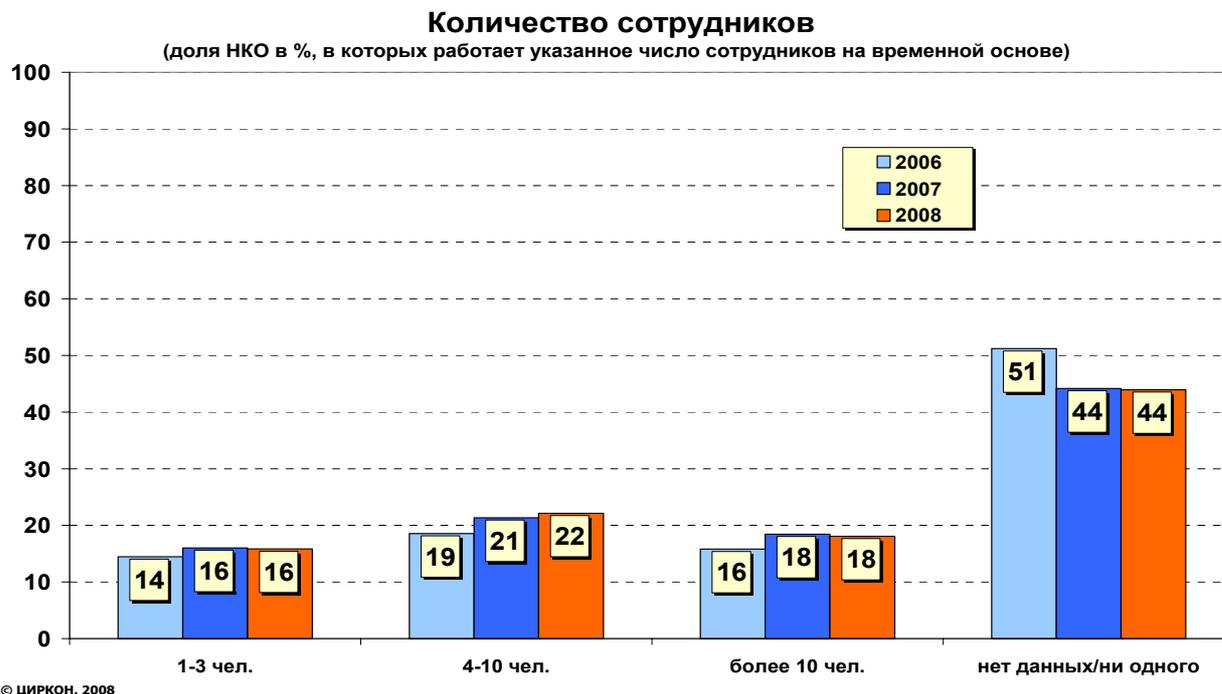
Диаграмма 3.3. Распределение НКО по количеству занятых на постоянной основе (База данных НКО ОП РФ)



Анализ численности временных сотрудников НКО (по данным БД ОП РФ) показал, что серьезная динамика данного показателя также отсутствует. Судя по представленным организациями данным, занятость на временной основе НКО практикуют реже, чем на постоянной. Во всяком случае, около половины НКО не дали сведений о временных работниках. В тех же организациях, где есть временные сотрудники, как правило, их число также не превышает 10-ти человек (см. диаграмму 3.4).

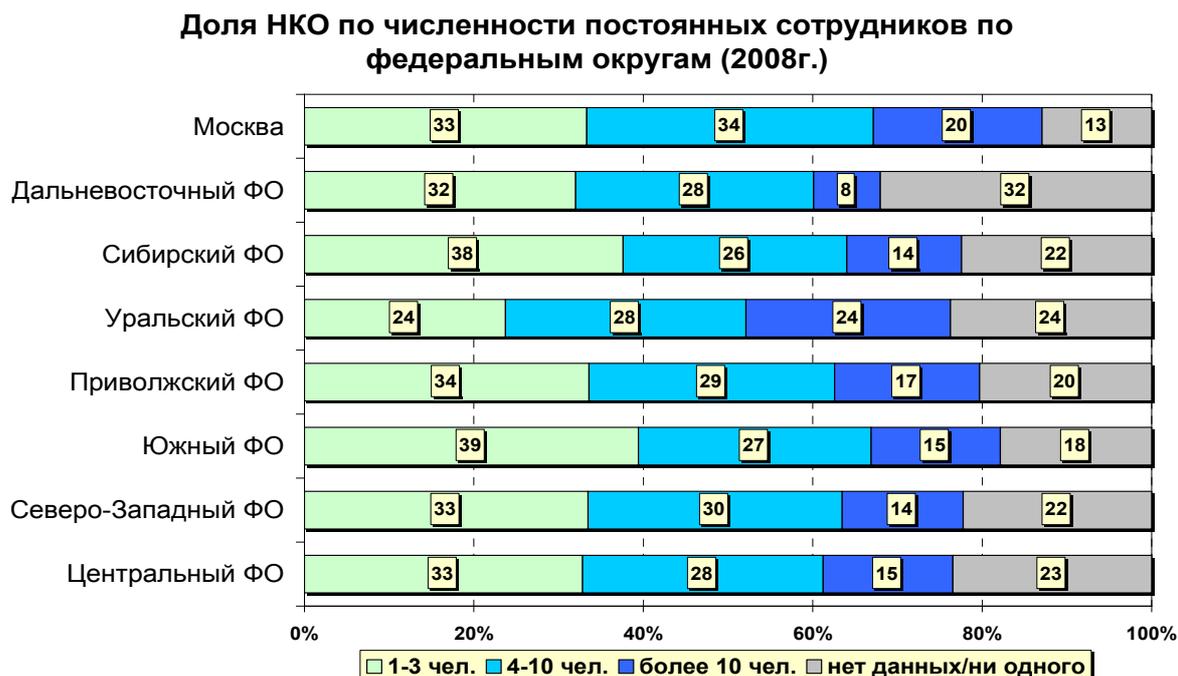
Таким образом, можно констатировать, что заметных изменений в структуре НКО по численности занятых в них сотрудников за прошедший год не произошло.

Диаграмма 3.4. Распределение НКО по количеству занятых на временной основе (База данных НКО ОП РФ)



Самые многочисленны с точки зрения постоянных штатов – НКО Уральского ФО и Москвы, среди которых 24% и 20% НКО, соответственно, используют труд 10 и более сотрудников, занятых в них на постоянной основе. Организаций же, обходящихся 1-3 сотрудниками, меньше всего опять же на Урале (24%). Самые немногочисленные штаты НКО в Южном и Сибирском округах (см. диаграмму 3.5).

Диаграмма 3.5. Различия в численности постоянных сотрудников НКО по федеральным округам (База данных НКО ОП РФ)



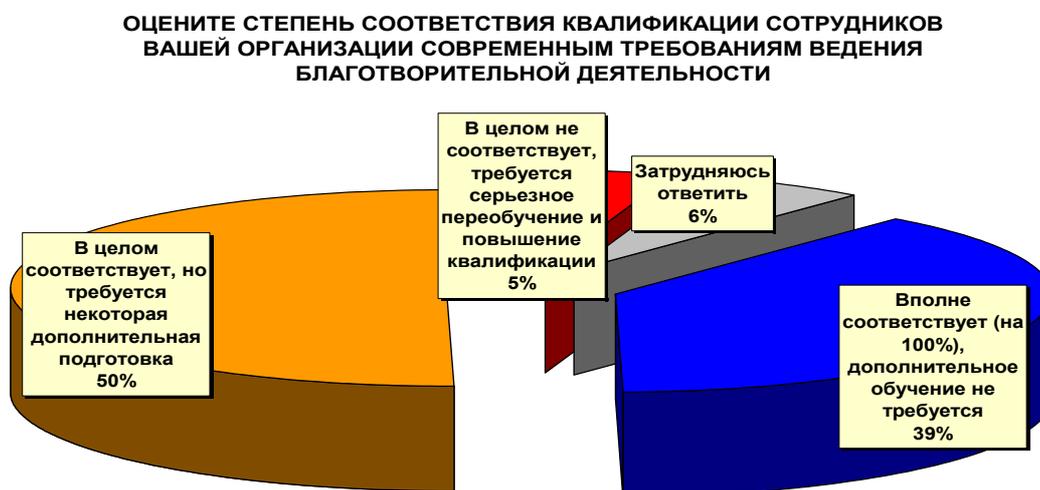
3.2.2. Кадровый потенциал НКО

По данным социологических исследований, восприятие проблемы кадрового обеспечения «третьего сектора» заметно различается в зависимости от позиции воспринимающего субъекта. Так, опросы экспертов, проведенные группой ЦИРКОН в рамках разных проектов на протяжении последних лет, показали, что «внешние» по отношению к третьему сектору агенты обычно заостряют кадровую проблему, считая слабость кадрового состава одним из тормозов развития НКО-сектора страны.

В то же время для руководителей НКО эта проблема хотя и ощущается довольно остро, но все же не входит в число самых острых проблем их организации (обычно лидируют финансовые и материальные проблемы). К примеру, в рамках опроса руководителей благотворительных некоммерческих организаций Москвы, осуществленного Исследовательской группой ЦИРКОН летом 2008 г. в интересах СБОР, 24% респондентов (т.е. каждый четвертый) указали *нехватку квалифицированных специалистов* в качестве одной из важных проблем, препятствующих эффективному развитию благотворительного сектора столицы (нехватку финансовых средств отметили 50% участников опроса).

Значимость кадровой проблемы для НКО-сектора подтверждается и анализом ответов на прямой вопрос о соответствии квалификации сотрудников благотворительной организации современным требованиям. **Половина участников опроса считают, что их сотрудникам для работы в благотворительных организациях необходимо приобрести дополнительные профессиональные навыки.** Доля тех, кто достаточно высоко оценивает кадровый потенциал своих организаций, ниже (39%) (см. диаграмму 3.6.).

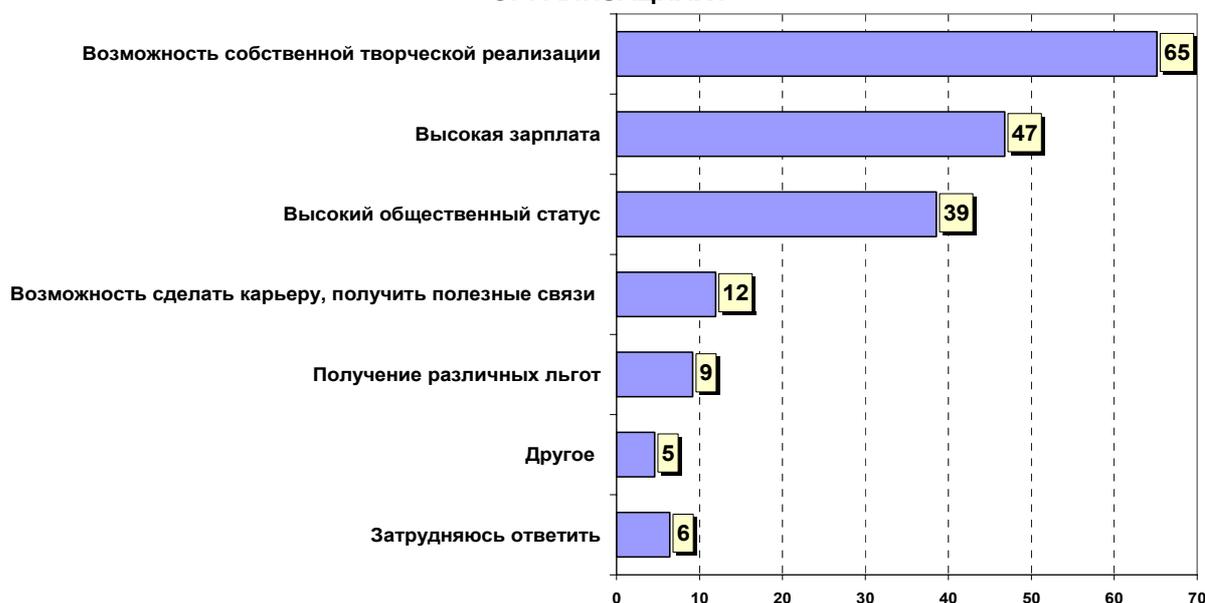
Диаграмма 3.6. Оценка квалификации сотрудников благотворительных организаций



По мнению участников опроса, кадровую проблему необходимо решать за счет привлечения в благотворительный сектор квалифицированных специалистов, уровень профессионализма которых соответствует современным требованиям. Большинство респондентов (65%) считают, что в первую очередь квалифицированных специалистов может привлечь к работе в благотворительных организациях *возможность реализовать в полной мере свой творческий потенциал* (см. диаграмму 3.7).

Диаграмма 3.7. Мотивация работы в благотворительных организациях

**ЧТО В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ МОГЛО БЫ ПРИВЛЕЧЬ
КВАЛИФИЦИРОВАННЫЕ КАДРЫ К РАБОТЕ В БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫХ
ОРГАНИЗАЦИЯХ?**



Т.е. мотивы самореализации кажутся представителям благотворительного сектора наиболее адекватными их сфере деятельности. Более «приземленные» *материальные стимулы* (например, высокий уровень заработной платы) оказались, в представлениях руководителей благотворительных организаций, лишь вторыми по значимости привлекающими факторами (47%). Более трети участников опроса (39%) считают, что занятость в благотворительных организациях может быть привлекательна в силу того, что обеспечит сотрудникам НКО *высокий общественный статус*.

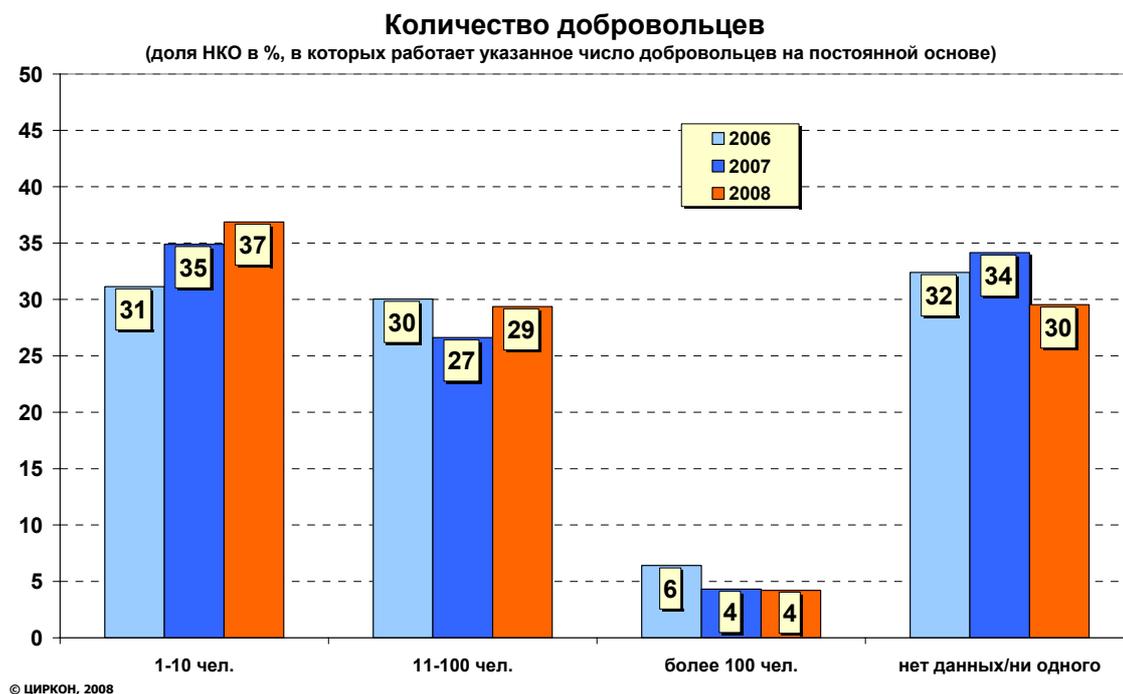
В ходе исследования общественных организаций ПФО были получены небезынтересные данные о **социально-демографическом портрете руководителей некоммерческих организаций**. Так, среди руководителей некоммерческих организаций ПФО в равной степени присутствуют мужчины и женщины (49% и 51% - соответственно). По возрастному составу среди руководителей преобладают люди среднего и пожилого возрастов – 91%, в т.ч. от 30 до 60 лет – 71%, старше 60 лет – 20%. 84% руководителей НКО округа имеют образование не ниже высшего. В половине регионов ПФО более 90% лидеров НКО имеют высшее образование.

3.3. Добровольцы третьего сектора

Добровольцы являются одними из главных «действующих лиц» третьего сектора. В ходе анализа Базы данных ОП РФ удалось получить общее представление о масштабах добровольного труда россиян в некоммерческих организациях.

Прежде всего, следует сказать, что в 2008 г. около трети анализируемых организаций не сообщили о наличии/отсутствии у них добровольцев. Этот показатель практически не изменился по сравнению с 2006 и 2007г. (см. диаграмму 3.8).

Диаграмма 3.8. Распределение НКО по количеству привлекаемых добровольцев (на постоянной основе) (База данных НКО ОП РФ, в % от всех)



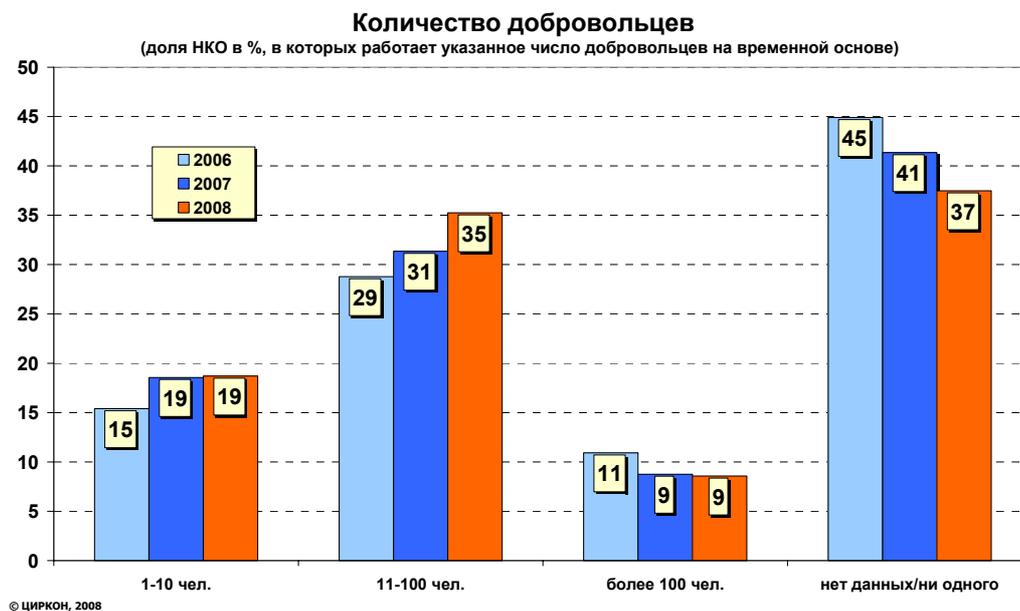
Можно предположить, что большинство этих НКО в добровольцах и не нуждается, в том числе, в силу специфики своей деятельности. Вместе с тем, о добровольцах, постоянно работающих в их организациях, содержатся сведения в 70% НКО, представленных в БД НКО ОП РФ, что близко к показателям прошлого и позапрошлого годов (66% и 68%, соответственно).

По численности это в основном небольшие (до 10 человек – в 37% НКО) или средние (11-100 человек – в 29%) группы. Многочисленными группами добровольцев, насчитывающими свыше 100 человек, по-прежнему располагают лишь 4% НКО, представленных в БД НКО ОП РФ.

Все данные близки результатам, полученным год назад. Однако можно говорить о наметившейся *тенденции увеличения доли НКО, в которых работают добровольцы, особенно небольшие группы* (в 1-10 человек).

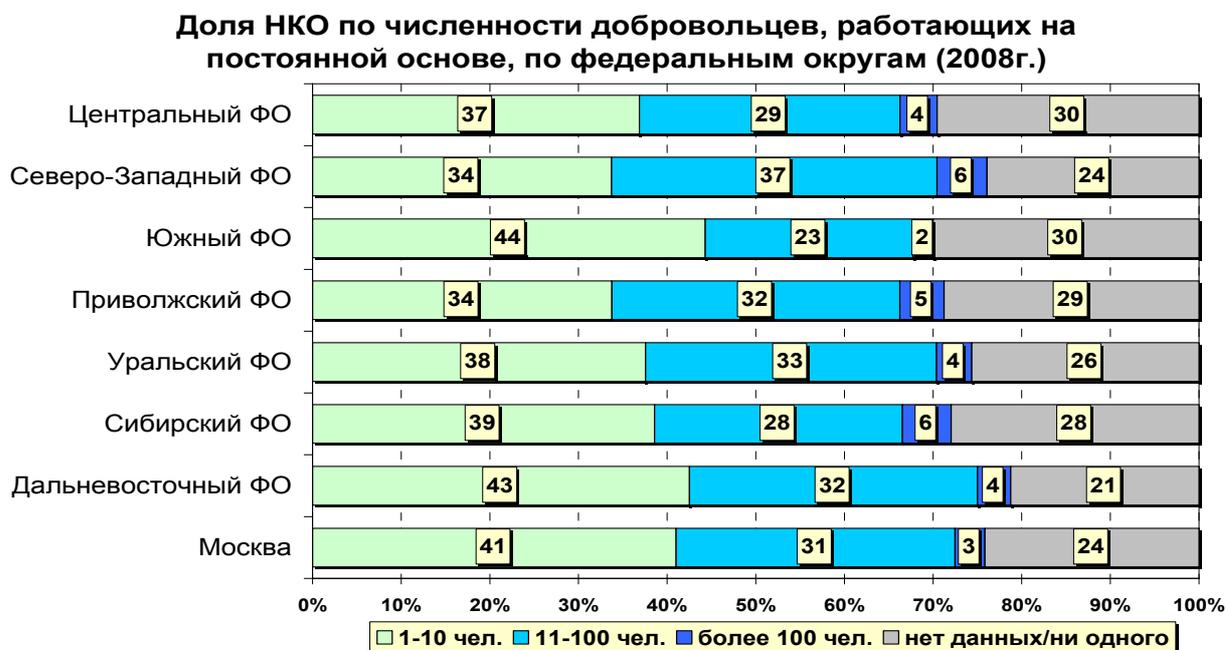
Временное добровольчество распространено несколько меньше – о нем сообщили 63% НКО. Временные «активы» добровольцев в основном средней численности, от 11 до 100 человек, они есть у трети организаций. Заметно меньше (9%) НКО, в деятельности которых на временной добровольной основе участвуют большие массы граждан численностью свыше 100 человек (диаграмма 3.9). Данные 2006, 2007 и 2008 гг. в целом близки, однако можно отметить тенденцию снижения доли НКО без временных добровольцев и увеличения числа организаций, в которых работают «средние» группы временных добровольцев (11-100 чел.).

Диаграмма 3.9. Распределение НКО по количеству привлекаемых добровольцев (на временной основе) (База данных НКО ОП РФ, в % от всех)



Серьезной территориальной дифференциации НКО по численности постоянных волонтеров нет. Можно отметить сравнительно пониженную долю НКО, привлекающих к своей деятельности добровольцев, в Центральном и Южном округах. Относительно более многочисленные отряды добровольцев декларируют НКО Дальневосточного, Северо-Западного ФО и г. Москва (см. диаграмму 3.10).

Диаграмма 3.10. Численность добровольцев НКО по федеральным округам (База данных НКО ОП РФ)



3.4. Вклад НКО в сферу занятости

Роль, которую российские НКО в целом играют в сфере занятости, на сегодняшний день может быть оценена как довольно скромная.

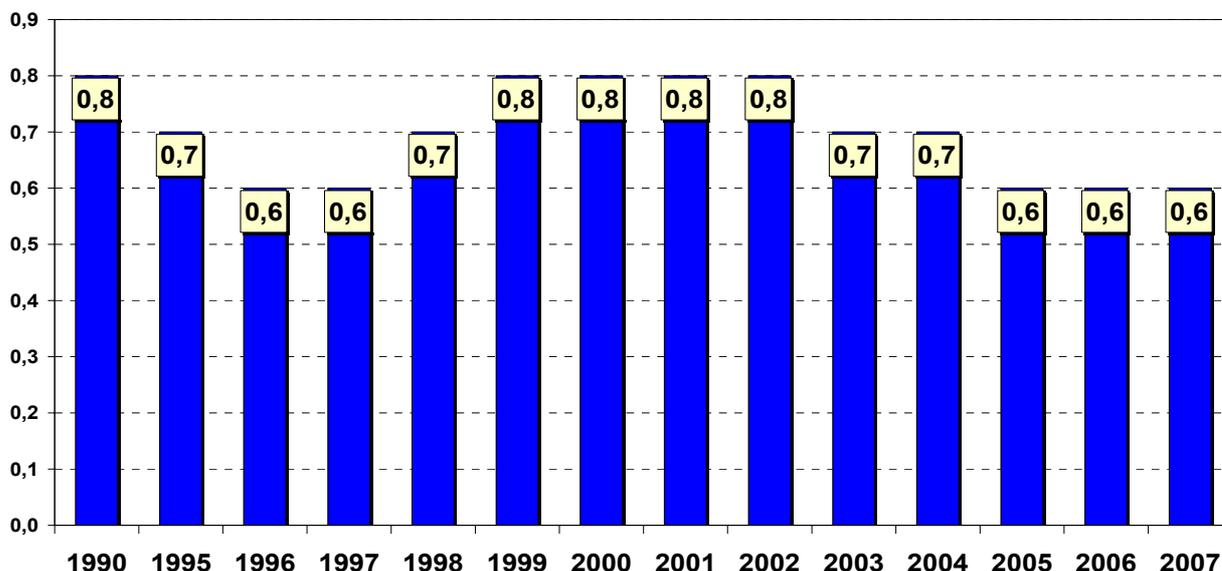
Так, согласно данным официальной статистики по состоянию на конец 2007 г., численность занятых в некоммерческом секторе (учитывая только общественные и религиозные организации⁶) составила 0,6% от общей численности занятых (см. диаграмму 3.11).

Для сравнения: доля занятых в некоммерческом секторе от экономически активного населения страны превышает 10% в таких «развитых» странах Запада как Нидерланды, Бельгия, Ирландия (аналогичный показатель для США – 9,8%). Российские показатели доли занятых в секторе НКО сопоставимы с таковыми в «развивающихся» странах Восточной Европы (Словакия, Польша, Румыния – 0,8%). (Данные Центра изучения гражданского общества, Институт Джона Хопкинса⁷).

При этом в последние несколько лет наблюдается тенденция к снижению доли занятых в некоммерческом секторе (с 0,8% в 1999г. и начале 2000-х до 0,6% последние три года).

Диаграмма 3.11. Доля занятых в некоммерческом секторе РФ (Росстат)

Доля занятых в некоммерческом секторе, 1990—2007 гг.
(доля занятых в экономике по формам собственности -
собственность общественных и религиозных организаций)



С определенной долей уверенности можно предположить, что уменьшение доли занятых в НКО-секторе за последние 7-8 лет (2000-2007 гг.) связано с укреплением двух других секторов – государственного и бизнес-сектора, которые в эти годы активно развивались. Судя по всему, имеются основания говорить о существовании своего

⁶ Оценить занятость в других сегментах некоммерческого сектора затруднительно ввиду отсутствия статистических данных.

⁷ См. <http://www.jhu.edu/~cnp/research/compdata.html>

рода «конкуренции за кадры» между тремя секторами, в которой третий сектор, очевидно, проигрывал.

Исходя из данной гипотезы можно предположить, что в ситуации нынешнего финансового кризиса может произойти некоторое перераспределение трудовых ресурсов в пользу НКО-сектора, как это было в период кризиса 1998 г. В известной степени третий сектор может являться направлением миграции избыточных трудовых ресурсов и таким образом участвовать в решении проблем безработицы.

4. Экономика НКО

4.1. Самооценка экономического положения НКО

Важнейшим индикатором состояния третьего сектора являются экономические показатели деятельности НКО. Имея в виду известные трудности статистического учета таких показателей, за исходную точку анализа можно принять самооценки руководителями НКО материального положения своих организаций.

Проведенное в 2008 г. исследование третьего сектора городских поселений Приволжского федерального округа свидетельствует, что большинство НКО можно отнести к финансово устойчивым организациям, которым хватает средств на поддержание своей жизнеспособности и ведение текущей работы. Однако лишь немногие из них (12%) обеспечены материально в полной мере, что позволяет их руководителям уверенно заявлять, что их организации «денег хватает». Большинство же НКО (61%) располагают средствами, которых хватает только на текущие расходы, тогда как долгосрочное планирование экономической деятельности является для них затруднительным.

Каждая третья НКО (34%) ведет борьбу за выживание, испытывая дефицит финансовых средств и минимизируя свои расходы, что, очевидно, не позволяет им реализовывать в полном объеме свою профильную деятельность. Наконец, каждая пятая НКО (21%) вследствие отсутствия денег находится на грани закрытия – их сотрудники работают, что называется «на голом энтузиазме».

Таблица 4.1-1. Оценка материального положения НКО, 2008 г. (Опрос руководителей НКО ПФО, Уральский центр поддержки НГО, 2008г.)

	%
Деньги есть, но только на текущие расходы	61
Денег не хватает, обходимся минимумом расходов	34
Находимся на грани закрытия, работаем на энтузиазме	21
Денег не хватает	12

Подтверждением того, что значительная часть НКО испытывает сегодня серьезные финансовые трудности, мешающие их работе, являются данные о наличии у организаций офисов. Как показал опрос в ПФО, почти четверть организаций (20%) не имеют офиса, хотя он им нужен.

Можно предположить наличие разницы в экономическом положении НКО в различных регионах страны: столичные организации располагают заметно большими финансовыми ресурсами, чем их «коллеги по цеху» в регионах. Однако даже столичные НКО сегодня не испытывают полной удовлетворенности своим финансовым положением. Большинство опрошенных группой ЦИРКОН представителей благотворительных организаций Москвы (53%) осторожно оценивают его как «среднее». Самооценки остальных НКО имеют положительный баланс (24% считают свое положение «хорошим», 16% «плохим» или «очень плохим»), однако уверенно оценить материальное положение своей организации как «отличное» среди опрошенных никто не смог.

Таблица 4.1-2 Оценка финансового положения благотворительных организаций Москвы (Опрос представителей благотворительных НКО Москвы, ЦИРКОН, 2008).

	%
Отличное	0
Хорошее	24
Среднее	53
Плохое	10
Очень плохое	6
Затрудняюсь ответить	6

4.2. Источники доходов НКО

4.2.1. Структура источников доходов НКО и ее динамика

Несмотря на довольно широкий спектр источников доходов, основную роль в формировании бюджета российских НКО играют добровольные взносы, пожертвования, безвозмездные поступления. По свидетельствам официальной статистики, в 2007 г. их доля в общей структуре денежных поступлений организаций составила 82% (см. таблицу 4.2-1). Тенденция на усиление роли этого источника в пополнении бюджета третьего сектора сохраняется на протяжении последних семи лет. Причем наиболее выраженной она стала в период с 2005 по 2007 гг. – за это время доля взносов, пожертвований и других безвозмездных поступлений в доходах НКО выросла примерно на 10%.

Таблица 4.2-1. Динамика основных источников поступления денежных средств НКО (Росстат).

	2000	2003	2005	2007
Членские, вступительные, добровольные взносы и пожертвования, безвозмездные поступления от вышестоящей организации, учредителей	63,3	66,9	71,6	82,0
Поступления из бюджета и государственных внебюджетных фондов	1,3	2,1	2,4	1,7
Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг	10,6	7,7	4,7	4,1
Выручка от реализации основных средств	0,5	0,5	0,3	0,3
Выручка от продажи акций, облигаций и др. ценных бумаг	0,1	0,6	13	0,3
Выручка от продажи прочего имущества	0	0,7	0	0,0
Доходы от долевого участия в деятельности других организаций	0,2	0,6	0,1	0,0
Доходы от сдачи основных средств в аренду	0,3	1,1	0,4	0,0
Проценты по вкладам	0,1	0,2	0,2	0,2
Дивиденды и проценты по ценным бумагам	0,1	0,2	0	0,1
Кредиты, займы	2,9	2,2	1,1	1,6
Авансы, полученные от покупателей и заказчиков	0	0,2	1,6	0,8
Прочие поступления	20,7	15,1	4,5	9,1

*) Данные за 2000, 2003 и 2005 гг. приведены по аналитическому обзору группы ЦИРКОН «Динамика развития и текущее состояние сектора НКО в России – 2006», за 2007 г. - рассчитаны по данным Росстата, содержащимся в докладе Общественной Палаты о состоянии гражданского общества в Российской Федерации, 2008 г..

Одновременно наблюдалась тенденция к снижению роли остальных источников доходов, особенно – доходов от *хозяйственной деятельности* НКО. Снижение его доли в доходах НКО в 2007 г. по сравнению с 2000 г. составило около 7%. Т.е. фиксируется усиление склонности НКО увеличивать «донорскую» составляющую своих доходов в противовес стремлению к зарабатыванию средств.

По данным Росстата объем государственной поддержки НКО в 2005-2007 гг. также сократился. В абсолютном выражении она снизилась с 6,1 млрд. руб. в 2005 г. до 4,8 млрд. руб. в 2007 г., что соответствует снижению ее доли в общей сумме денежных доходов третьего сектора примерно на 1%. В целом же, на протяжении всех 2000-х гг. уровень государственной поддержки НКО остается на одинаково низком уровне, в пределах 1,3-2,4%.

Такой низкий уровень финансового участия государства можно оценивать как негативный фактор развития третьего сектора, поскольку практика зарубежных стран с развитыми гражданскими структурами свидетельствует, что поддержка НКО со стороны государства необходима и может быть существенно большей.

Для сравнения: доля государственной поддержки НКО в странах Восточной и Центральной Европы находится на уровне 20-40%, в Ирландии – 68%, в Бельгии – 66%. Аналогичные российские показатели сопоставимы с уровнем государственной поддержки на Филиппинах (3%), в Кении (4%), Пакистане и Уганде (по 5%)⁸.

Опросы представителей российских НКО также свидетельствуют, что руководство некоммерческих организаций в значительной степени ориентируется на усиление государственной финансовой поддержки их деятельности. Так, большинство опрошенных представителей благотворительных организаций Москвы заявили, что финансовую поддержку НКО со стороны государства следует увеличить (83%), и только единицы считают возможным оставить ее на прежнем уровне или сократить, чтобы НКО могли сохранять независимость от государственных органов (по 4%).

Таблица 4.2-2 . Отношение к государственной финансовой поддержке НКО (опрос представителей благотворительных организаций Москвы, ЦИРКОН, 2008г.)

	%
Следует увеличить финансовую поддержку благотворительных организаций	83
Следует оставить финансовую поддержку благотворительных организаций на прежнем уровне	4
Следует сократить финансовую поддержку благотворительных организаций (чтобы благотворительные организации, как элементы гражданского общества, сохраняли независимость от государственных органов)	4
Затрудняюсь ответить	10

Более подробное представление о роли различных источников доходов НКО, прежде всего, в части безвозмездных поступлений, взносов и пожертвований, можно получить при анализе структуры доходов «среднего» НКО (по базе данных НКО Общественной Палаты РФ). Наибольший вклад среди них играют поступления от государственных и муниципальных учреждений. По состоянию на 2008 г. их доля составила в общей структуре доходов «средней» российской НКО 24%.

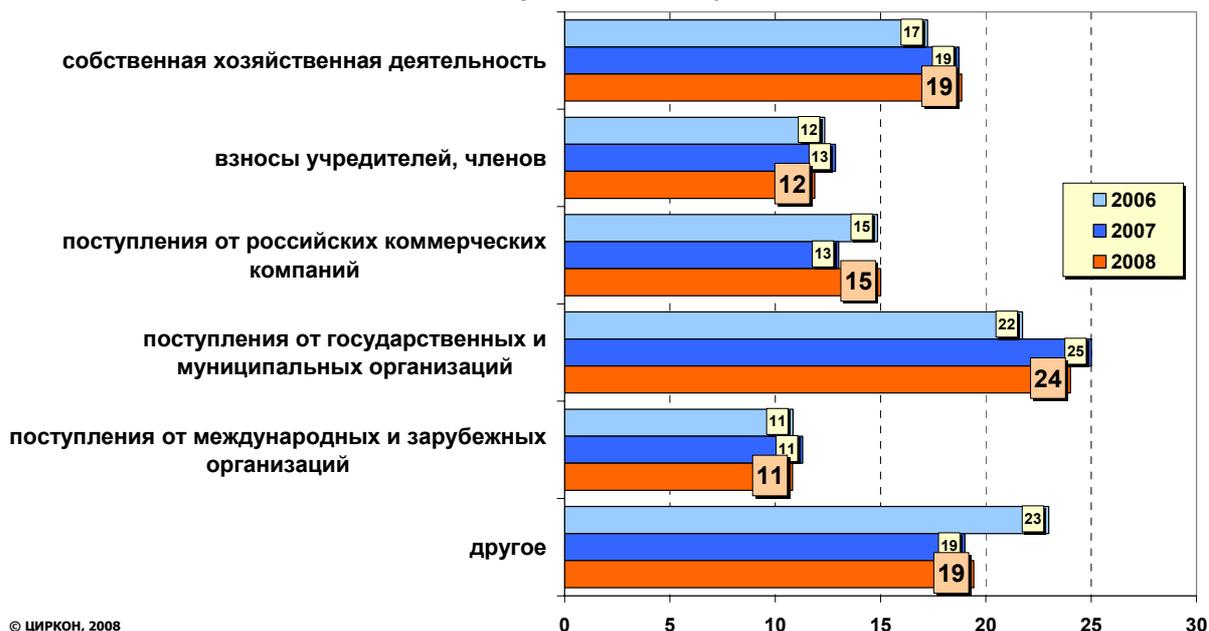
⁸ Данные Центра изучения гражданского общества, Институт Джона Хопкинса // <http://www.jhu.edu/~cnp/PDF/table401.pdf>

Примерно одинаков вклад в доходы НКО таких источников, как взносы учредителей и членов (12%), поступления от международных и зарубежных организаций (11%), а также поступления от российских коммерческих компаний.

Практически не меняется в последние годы роль такого источника доходов «проектно-активных» НКО как собственная хозяйственная деятельность организаций. В настоящее время его доля при формировании бюджета этих НКО составляет 19% (заметим, что для активных НКО, подавших заявки на получение грантов, этот источник все же более характерен, чем для представителей НКО-сектора в целом). Довольно скромная роль хозяйственной деятельности делает российские НКО зависимыми от внешних источников финансовой поддержки. В этом плане они являются намного более уязвимыми в поддержании собственной жизнеспособности и реализации поставленных «профильных» задач, чем их «коллеги по цеху» в развитых зарубежных странах, где собственная экономическая деятельность НКО часто является ведущим источником доходов организаций и формирует около половины их бюджета.

Диаграмма 4.2-1. Структура доходов НКО, 2006-2008 гг. (База данных НКО ОП РФ)

Структура доходов НКО
(доля данной статьи доходов в общей структуре доходов
"средней" НКО)



Большинство НКО обладают одним основным (доминирующим) источником дохода, который дает более 50% от всех доходов – в 2008 г. таких организаций среди всех включенных в обследование базы данных НКО ОП РФ оказалось 58%. Наиболее распространена ориентация на бюджетные средства (из государственного бюджета, бюджета субъекта Федерации, муниципального) и на собственную хозяйственную деятельность (по 14% НКО, имеющих один основной источник). На средства, получаемые от коммерческих организаций, зарубежных организаций, за счет членских взносов или трансфертов от других российских НКО существуют по 6-9% организаций.

На протяжении последних трех лет структура основных источников третьего сектора менялась мало. Можно лишь обратить внимание на некоторое увеличение в 2007 г. доли НКО, доходы которых формируются в основном за счет бюджетных средств (до 18%). Однако в 2008 г. этот подъем господдержки не был продолжен, и доля НКО, существующих в основном на бюджетные средства, вернулась на отметку в 14%.

Таблица 4.2-5. Основные источники доходов НКО (доля НКО, в которых данный источник доходов дает более половины всех доходов) (База данных НКО ОП РФ)

	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Государственный / муниципальный бюджет / бюджет субъекта Федерации	14	18	14
Собственная хозяйственная деятельность	12	14	14
Коммерческие организации	9	8	9
Членские взносы	9	8	7
Зарубежные организации	8	8	8
Трансферты от других российских НКО	нет данных	4	6

Интересны представления о том, как менялись в последние 7-8 лет поступления в бюджет НКО, с точки зрения самих этих организаций.

Таблица 4.2-3. Изменение роли различных источников доходов благотворительных организаций Москвы (опрос представителей благотворительных организаций Москвы, ЦИРКОН, 2008г.).

Как изменилось поступление средств в благотворительные организации Москвы из различных источников за последние 7-8 лет?	Уменьшилось	Осталось на прежнем уровне	Возросло	Затруднились ответить
Взносы учредителей, членов	8	22	6	64
Собственная хозяйственная деятельность	6	17	12	66
Поступления из средств федерального бюджета	2	16	22	61
Поступления из бюджетных источников Правительства Москвы	9	15	28	48
Поступления из бюджетов муниципальных округов	7	16	10	67
Поступления от российских коммерческих компаний	10	20	27	43
Гранты и др. поступления от международных и зарубежных организаций	12	23	11	54
Поступления от других российских НКО	3	16	14	68
Пожертвования частных лиц	8	20	36	36

По данным опроса представителей благотворительных организаций Москвы, более трети опрошенных (36%) отметили рост пожертвований со стороны частных лиц. Доля организаций, поддержка которых частными лицами сократилась, втрое ниже (8%).

Весьма ощутимым для представителей столичных НКО стало усиление поддержки их организаций со стороны государства, прежде всего за счет средств федерального бюджета – 22% отметили ее усиление и только 2% говорили о том, что

поступления из федерального бюджета снизились. Динамика поступлений финансовых средств из бюджета правительства Москвы также оценивается представителями НКО позитивно (28% отметили их увеличение, 9% - снижение). Здесь наблюдается некоторое противоречие с данными государственной статистики, согласно которым поступления НКО из госбюджета и внебюджетных фондов за последние годы несколько сократилась. Это можно объяснить, во-первых, несовершенством статистического учета деятельности некоммерческого сектора в нашей стране (средства государственной поддержки НКО, в том числе и гранты, могут проходить по другим статьям, например, как «членские, вступительные, добровольные взносы и пожертвования, безвозмездные поступления от вышестоящей организации, учредителей»), во-вторых, региональными особенностями (столичные НКО могут в большей степени испытывать финансовую поддержку государства, чем НКО других регионов).

Развитие концепции социальной ответственности бизнеса способствовало в последние годы активному включению российских предпринимателей в различные социальные программы, в том числе – оказанию помощи организациям третьего сектора, многие из которых становятся своеобразным инструментом реализации социальных задач бизнеса, связующим звеном между ним и теми, кому бизнес стремился оказать помощь, т.е. благополучателями. Неслучайно поэтому более четверти опрошенных представителей благотворительных организаций Москвы (27%) отметили увеличение поступлений в бюджет их организаций средств со стороны коммерческих компаний. Впрочем, немало (10%) оказалось и тех организаций, которые, напротив, ощутили ослабление помощи со стороны бизнеса.

Развитие «внутрицеховой» поддержки НКО в последние годы было не столь заметным, тем не менее, 14% обследованных НКО почувствовали увеличение финансовых поступлений в свой бюджет со стороны других НКО. Самостоятельная экономическая деятельность, как отмечалось, не стала пока сильной стороной российских НКО. Это подтверждается весьма скромными оценками динамики поступлений от нее в бюджет благотворительных организаций Москвы – об их увеличении говорили 12% опрошенных, а 6%, напротив, отметили их снижение. Динамика финансовых поступлений со стороны международных и зарубежных организаций носит дифференцированный, селективный характер – каждая десятая благотворительная НКО Москвы получила более активную поддержку этих организаций (11%) и практически столько же (12%), напротив, лишились их бывшего финансового участия.

4.2.2. Стратегии НКО в условиях кризиса

Учитывая, что многие НКО могут находиться под угрозой закрытия из-за **финансового кризиса**, особую актуальность приобретает вопрос о стратегиях НКО по поддержанию своего финансового положения.

Основную надежду на улучшение или хотя бы сохранение своего положения НКО связывают с *государственной финансовой поддержкой*. Так, половина столичных благотворительных организаций (50%) рассчитывают получить финансирование из бюджета правительства Москвы, каждая третья (35%) уповает на федеральный бюджет, 19% - на бюджеты муниципальных округов столицы. При этом организации, чья деятельность ведется в рамках собственно Москвы и Московской области, чаще

ориентированы на получение поддержки из бюджетов Москвы и муниципальных округов, тогда как НКО, работающие в разных регионах или по стране в целом, чаще претендуют на помощь из федерального бюджета.

На поддержку отечественного бизнеса сегодня также рассчитывают многие – к предпринимателям планируют обратиться за помощью 46% московских благотворительных НКО. Третий адрес, по которому многие благотворители обращаются за помощью – это население, на него рассчитывают 43% обследованных организаций. Заметно меньшую роль по сравнению с государством, бизнесом и населением, в поддержке НКО в критической ситуации играют зарубежные доноры, к которым планируют обращаться 18% организаций.

Таблица 4.2-4. Планируемые НКО действия по улучшению своего финансового положения (опрос представителей благотворительных НКО Москвы, ЦИРКОН, 2008г.).

	Все НКО	НКО, действующие в Москве и Московской области	НКО, действующие в нескольких регионах / в России
Получить (увеличить) финансирование из бюджета правительства Москвы	50	57	46
Получить (увеличить) финансирование из средств федерального бюджета	35	28	41
Получить (увеличить) финансирование из бюджетов муниципальных округов г.Москвы	19	26	15
Получить (увеличить) финансирование из средств российских коммерческих организаций	46	36	54
Привлечь средства населения, добровольные взносы и пожертвования граждан	43	38	48
Привлечь средства иностранных доноров (иностраннх компаний и международных организаций)	18	13	23
Начать оказывать платные услуги	11	11	11
Привлечь новых членов в организацию для увеличения членских взносов	6	6	7
Увеличить объем предоставляемых платных услуг	4	6	2
Расширить спектр предоставляемых платных услуг	3	2	3
Другое	6	6	5
Затрудняюсь ответить	12	15	8

Характерно, что задействовать такие мощные ресурсы, как поддержка бизнеса и населения, а также обращаться к зарубежным донорам планируют, прежде всего, организации с широкой географией и, соответственно, более масштабными целями и задачами своей деятельности. Те же, кто ориентирован на решение локальных проблем и работает в рамках Москвы и области, заметно реже планируют обращаться

к ним за помощью. По всей видимости, свою роль здесь играет специфика отношения российского общества и даже самих НКО к благотворительной деятельности: важными и требующими широкой поддержки признаются, в первую очередь, задачи масштабные и всеобъемлющие, тогда как в отношении местных, предельно конкретных, но, по сути, не менее важных задач действует «остаточный принцип».

Что касается собственных экономических ресурсов, то на них большинство НКО сегодня положиться не могут. Расширить спектр или увеличить объем предоставляемых платных услуг планируют лишь 3-4% организаций, начать их оказывать готовы 11% НКО. Имея в виду трудности, связанные с «запуском» собственной хозяйственной деятельности, особенно в период кризиса, можно предположить, что в значительной степени эти намерения так и останутся таковыми и не будут переведены в плоскость реальных действий.

Наконец, у НКО есть еще один ресурс, с помощью которого они могли бы улучшить свое материальное положение – увеличение объема членских взносов за счет привлечения в организацию новых членов. Популярность этого способа сегодня среди столичных благотворителей невысока, к нему готовы прибегнуть только 6% организаций.

Следует подчеркнуть, что настоящий обзор готовился на данных, полученных в период, когда последствия финансового кризиса проявились еще не в полной мере. На наш взгляд, на сегодня крайне актуальным является изучение стратегий некоммерческих организаций в ситуации финансового кризиса.

4.3. Источники доходов различных типов НКО

4.3.1. Территориальный аспект

Источники доходов некоммерческих организаций, работающих в разных федеральных округах, имеют близкую структуру, однако некоторую территориальную специфику следует отметить.

Москва, где сосредоточены представительства многих общероссийских организаций, Центральный ФО, а также Южный и Сибирский округа отличаются самой высокой долей организаций, живущих за счет *членских взносов* (по 13%). Кроме того, в Москве, как и в прошлом году, отмечена самая высокая доля организаций, существующих за счет *собственной хозяйственной деятельности* (21%). Несколько ниже экономическая активность НКО в Приволжском и Сибирском округах (по 17%). По сравнению с прошлым годом увеличили собственные экономические усилия НКО Северо-Западного округа – если в прошлом году доходы от хозяйственной деятельности составляли в бюджете «средней» НКО округа 15% (минимальное значение среди всех территорий), то сейчас 18%.

Урал, где НКО получают меньше всего членских взносов и взносов учредителей, на фоне остальных территорий страны выделяется наибольшим уровнем поддержки со стороны российского бизнеса – в доходах «средней» НКО доля поступлений от коммерческих компаний составила здесь 20%. Причем этот высокий уровень благотворительной активности бизнеса характерен именно для последнего периода, ранее этот показатель был заметно ниже, 13%. Кроме того, Урал «добирает» средства за счет поступлений из бюджета (25%), причем в первую очередь помощь НКО здесь оказывает муниципальная власть – поступления от нее составляют 10% в доходах «средней» уральской НКО (в других регионах 4-7%).

По-прежнему меньше всего участие в судьбе организаций третьего сектора бизнес принимает на Дальнем Востоке (10% доходов НКО, как и в прошлом году). Государственная

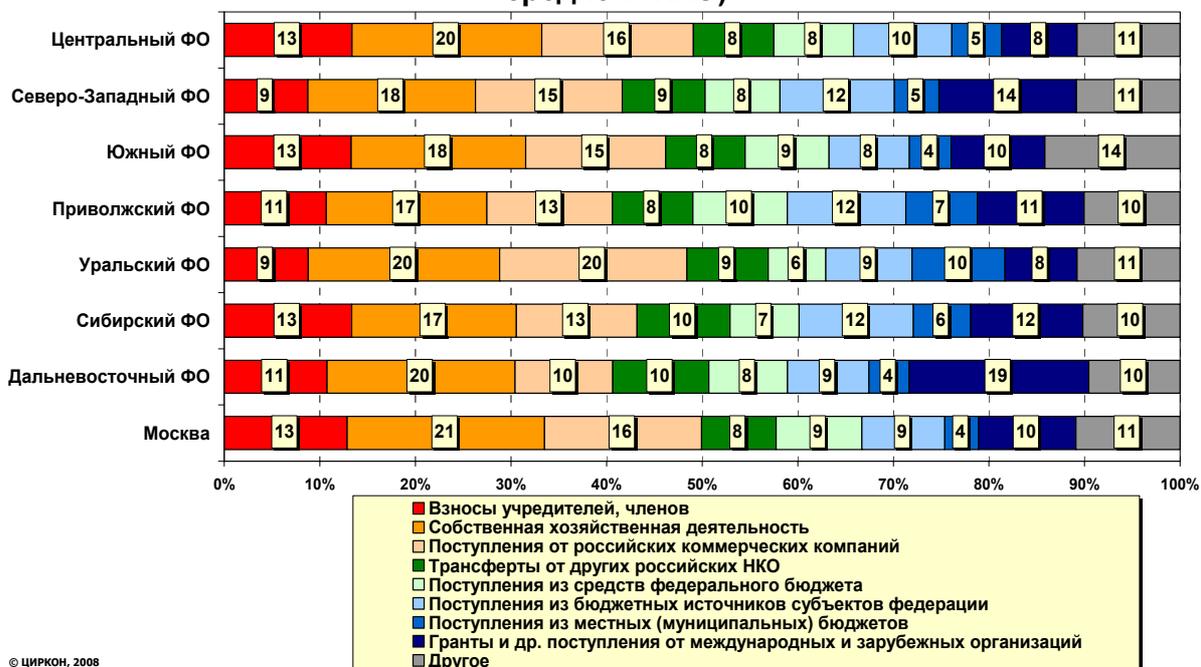
поддержка дальневосточных НКО также имеет один из самых низких по территориям страны показатель (21%). В результате свои финансовые проблемы некоммерческие организации Дальневосточного ФО вынуждены решать за счет грантов и других поступлений от международных и зарубежных организаций – доля их поступлений в доходах НКО здесь максимальна, 19% (при 8-14% в других округах).

Некоторую специфику в источниках доходов имеют и НКО Южного ФО. При одной из самых низких долей поступлений от государства (21%), некоммерческие организации здесь чаще, чем в других регионах, пополняют свои доходы за счет «других источников» (14% при 10-11% по остальным территориям).

Что касается «внутрицеховой» поддержки НКО, то она находится примерно на одинаковом уровне по всей территории России (8-10%).

Диаграмма 4.3-1. Источники доходов НКО по федеральным округам (База данных НКО ОП РФ)

**Структура доходов НКО по федеральным округам
 (доля данной статьи доходов в общей структуре доходов
 "средней" НКО)**



© ЦИРКОН, 2008

Особенности финансирования НКО, базирующихся в Москве, можно оценить, сравнив данные исследований столичных благотворительных организаций и НКО пяти российских городов, проведенных группой ЦИРКОН в 2008г. (см. таблицу 4.3-1). Анализ результатов опросов руководителей организаций показывает, что в бюджетах столичных НКО в среднем вдвое выше доля поступлений от коммерческих компаний, чем в бюджетах НКО пяти российских городов (22% и 10%, соответственно).

Кроме того, московские организации чаще получают государственную поддержку, суммарная доля бюджетных поступлений в их доходах составляет 22% при 15% в организациях других регионов. При этом, естественно, что они более активно используют бюджет Москвы как субъекта Федерации.

В свою очередь, нестоличные НКО заметно чаще прибегают к финансовой поддержке со стороны международных и зарубежных организаций (поступления от них составляют в доходах региональных НКО 22%, тогда как в Москве только 13%) и своих учредителей и членов (14% и 7%, соответственно).

Таблица 4.3-1. Оценка бюджета НКО в 2007 г. (ЦИРКОН, 2008).

	Опрос представителей благотворительны х НКО Москвы, %	Опрос руководителей НКО пяти российских городов, %
Взносы учредителей, членов	7	14
Собственная хозяйственная деятельность	7	10
Поступления от российских коммерческих компаний	22	10
Поступления от других российских НКО	5	4
Бюджетные поступления, всего:	22	15
Поступления из средств федерального бюджета	8	5
Поступления из бюджетных источников субъектов федерации / <i>Москвы</i>	12	4
Поступления из местных (муниципальных) бюджетов	2	6
Гранты и др. поступления от международных и зарубежных организаций	13	22
Пожертвования частных лиц	19	16
Другое	5	7

4.3.2. Размер организации

Анализ базы данных НКО Общественной Палаты РФ показывает наличие определенной зависимости между размером (количеством членов) организации и основными источниками их доходов. На поступления от зарубежных организаций чаще всего существуют небольшие и средние НКО, с числом членов до 100 человек - таких НКО среди организаций, чей бюджет складывается в основном из поступлений из-за рубежа, 57%. Очевидна ориентация на поддержку небольших НКО и со стороны коммерческих организаций – среди поддерживаемых ими организаций 44% имеют не более 100 членов. Ориентироваться на собственную хозяйственную деятельность чаще могут себе позволить небольшие организации (до 100 чел.). «Корпоративная» финансовая поддержка НКО также распространена в основном в секторе организаций небольшого и среднего размера. А вот за счет членских взносов почти в равной степени существуют как средние, так и крупные НКО (21-23%), небольшие же организации основывают свой бюджет на взносах реже (в 16% случаев).

Государственная поддержка НКО по линии федерального, региональных и местных бюджетов также имеет свои точки локализации в зависимости от размеров организаций. Так, федеральный бюджет ориентирован на поддержку малых и средних организаций, тогда как местные бюджеты фокусируют свои усилия на финансировании средних организаций с 11-100 членами. Что касается бюджетов субъектов РФ, то поступления из них почти в равной мере распределены между всеми видами НКО – от самых маленьких, в которых состоит менее 10 человек, до крупных, с уровнем членства в 1000 и более человек.

Таблица 4.3-2. Количество членов в НКО с различными основными источниками доходов⁹ (База данных НКО ОП РФ, 2008 г.)

Количество членов организации	Всего	Основной источник финансирования							
		Зарубежные организации	Коммерческие организации	Собственная хозяйственная деятельность	Членские взносы	Трансферты от других НКО	Поступления из федерального бюджета	Поступления из бюджета субъекта РФ	Поступления из местного бюджета
менее 10 чел.	21	25	20	22	16	24	20	22	12
11-100 чел.	23	32	23	20	23	27	29	22	33
101-1000 чел.	17	13	19	16	21	16	17	19	17
Более 1000 чел.	14	9	11	12	22	11	13	20	9
нет данных	25	22	26	30	18	22	21	18	28

4.3.3. Сферы деятельности

Ориентация НКО на тот или иной основной источник доходов находит определенное отражение и в том, какие сферы деятельности характерны для этих организаций (см. таблицу 4.3-3).

НКО, существующие за счет грантов и других поступлений от зарубежных и международных организаций, чаще других ведут работу в таких сферах как здравоохранение и медицина, охрана окружающей среды и защита животных, защита прав человека. При этом в сфере досуга, спорта, туризма такие организации, напротив, работают реже других.

Привязка к средствам бизнеса, денежным поступлениям от коммерческих предприятий, предопределяет большую ориентацию НКО на благотворительную деятельность, а также на работу в сфере досуга, туризма и спорта. Реализация благотворительной работы отличает также и НКО, бюджет которых формируется в основном за счет трансфертов от других некоммерческих организаций.

Организации, живущие за счет собственной хозяйственной деятельности, отличаются от других НКО более частой локализацией усилий в таких экономически перспективных сферах, как экономика (промышленность, сельское хозяйство, торговля), информационная сфера, СМИ, реклама, а также в сфере образования, науки и научного обслуживания. При этом существование на собственные средства приводит к тому, что такие НКО реже других занимаются социальной работой, защитой прав и благотворительностью.

НКО, функционирующие благодаря членским взносам, отличаются от остальных более частой ориентацией, с одной стороны, на деятельность в сфере экономики, а с другой – на защиту экономических, социальных, политических прав, в том числе, по всей видимости, прав самих членов организации.

Финансирование из федерального бюджета обуславливает участие НКО в развитии образования и науки, включенность в информационную среду и взаимодействие со СМИ, работу в сфере культуры и искусства, а также участие в развитии сферы управления, в т.ч. местного самоуправления. Поступления же в третий сектор со стороны местных (муниципальных) бюджетов направлены на более активную деятельность НКО в сфере досуга, спорта и туризма, а также медицины и здравоохранения.

⁹ Под основным источником дохода понимается источник, дающий более 50% всех поступлений.

Таблица 4.3-3. Основные сферы деятельности НКО с различными источниками доходов (База данных НКО ОП РФ, 2008г.)

Сферы деятельности	Всего	Основной источник финансирования							
		Зарубежные организации	Коммерческие организации	Собственная хозяйственная деятельность	Членские взносы	Трансферты от других НКО	Поступления из федерального бюджета	Поступления из бюджета субъекта РФ	Поступления из местного бюджета
Социальная работа, социальная защита, обеспечение	37	40	44	23	31	46	40	35	43
Образование, наука и научное обслуживание	35	38	25	46	30	39	43	31	28
Защита прав (политических, экономических, социальных)	21	26	19	15	30	21	22	20	14
Досуг, туризм, спорт	19	8	23	17	17	15	20	25	37
Благотворительность	16	14	32	8	12	22	12	15	6
Культура и искусство	13	9	12	11	13	9	16	18	12
Здравоохранение, медицина	12	17	12	9	11	14	13	5	16
Информационная сфера, СМИ, реклама	12	14	8	17	9	10	18	11	6
Охрана окружающей среды, защита животных	6	12	5	6	6	7	8	5	10
Экономика (промышленность, с/х, торговля)	4	2	4	7	10	1	3	4	
Управление, в т.ч. МСУ	4	4	3	4	7	4	9	6	3
ЖКХ и бытовое обслуживание населения	2	2	2	2	2	3	1	1	3
Духовно-религиозная сфера	2	0	2	1	2	1	1	1	1

4.3.4. Объекты деятельности

Объекты, на которые направлена деятельность НКО, также во многом связаны с характером финансирования этих организаций, прослеживается определенная связь между работой НКО и теми задачами, которые стоят перед организациями-донорами.

Так, финансирование за счет средств зарубежных и международных организаций чаще связано с работой НКО с работниками социальной сферы, волонтерами и добровольцами, представителями групп риска (алкоголиками, наркоманами, ВИЧ-инфицированными).

Поступления от коммерческих компаний и организаций «направляют» НКО на работу с теми объектами, которые являются объектами социальной деятельности самих этих компаний в рамках концепции социальной ответственности бизнеса. К ним относятся, например, социально уязвимые категории населения (малоимущие, пенсионеры, ветераны и т.д.), дети (инвалиды, сироты). Кроме того, поддержка НКО со стороны бизнеса часто ориентируют НКО на работу с военнослужащими, армией и другими силовыми структурами.

Опора преимущественно на собственную хозяйственную деятельность либо взносы от своих учредителей или членов предопределяет более частое фокусирование НКО на работу с такими объектами деятельности, которые могут быть им полезны для пополнения собственного бюджета – с бизнесом и предпринимателями. При этом они реже других работают с детьми и молодежью, представителями социально уязвимых категорий населения, по линии «женщины – дети - семья».

Для НКО, существующих благодаря государственной поддержке из средств бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов, чаще, чем для других некоммерческих организаций, характерна работа с детьми и молодежью, по линии института семьи, материнства и детства, организация досуговых центров, туризма, детских спортивных лагерей (см. таблицу 4.3-4).

Таблица 4.3-4. Основные объекты деятельности НКО с различными основными источниками доходов (База данных НКО ОП РФ, 2008г.)¹⁰

Объекты деятельности	Всего	Основной источник финансирования							
		Зарубежные организации	Коммерческие организации	Собственная хозяйственная деятельность	Членские взносы	Трансферты от других НКО	Поступления из федерального бюджета	Поступления из бюджета субъекта РФ	Поступления из местного бюджета
дети, молодежь	26	22	20	17	15	33	37	42	39
учебные заведения, школы, учащиеся, педагоги	20	18	17	20	19	21	20	21	24
социально уязвимые категории населения (ветераны, пенсионеры, малоимущие), учреждения соцзащиты	15	17	23	10	10	19	12	17	17
взрослые инвалиды	14	12	17	16	12	14	14	10	14
женщины и дети, семья	14	16	15	8	9	16	15	18	21
дети-инвалиды	9	6	13	8	7	11	10	6	5
туризм, досуговые центры, детские лагеря, спортсмены	7	5	10	5	7	5	8	11	12
НКО, общественность, инициативные группы	6	6	3	4	5	5	11	5	6
бизнес, предприниматели, инвестиции, финансы	6	3	6	11	11	2	3	3	2
армия, силовые структуры, правоохранительные органы, военнослужащие, призывники	5	3	10	2	3	4	3	6	6
дети-сироты	5	5	10	1	4	5	4	3	4
волонтеры, добровольцы, социальные работники	4	10	2	3	2	7	4	5	4
группа риска: алкоголики, наркоманы, ВИЧ-инфицированные и т.п.	3	8	3	2	1	4	8	2	6

4.3.5. Виды деятельности

Виды деятельности НКО также в определенной степени связаны с тем, за счет каких источников финансируется деятельность этих организаций.

НКО, получающие поддержку со стороны зарубежных и международных организаций, чаще остальных оказывают образовательные услуги, занимаются организацией психологического консультирования, проводят различные исследования и экспертизы.

Финансирование со стороны бизнеса чаще, чем опора на другие источники дохода, дает возможность некоммерческим организациям реализовывать такие затратные мероприятия, как оказание финансовой и материальной помощи, позволяет вести активную социальную работу и заниматься социальной защитой, оказывать услуги по обеспечению досуга.

¹⁰ Приведены только те объекты, по которым обнаружены значимые различия по сравнению со всей базой НКО.

Ориентация на собственные источники дохода, формируемые в ходе ведения НКО самостоятельной хозяйственной деятельности, предопределяет включение в спектр основных видов работы таких организаций подготовки кадров, обучения и повышения квалификации, проведения экспертиз и исследований, а также оказания полиграфических и издательских услуг.

Те НКО, которые существуют главным образом за счет членских взносов, чаще других фокусируют свои усилия на оказании юридических услуг, правовой помощи, консультировании.

Что касается организаций, существующих за счет поступлений из государственного бюджета (бюджетов субъектов РФ, местных), то они чаще заняты социальной работой, оказанием услуг по обеспечению досуга, организацией и проведением выставок, концертов, творческих конкурсов.

Таблица 4.3-5. Основные виды деятельности НКО с различными источниками доходов (База данных НКО ОП РФ, 2008г.)

Виды деятельности	Всего	Основной источник финансирования							
		Зарубежные организации	Коммерческие организации	Собственная хозяйственная деятельность	Членские взносы	Трансферты от других НКО	Поступления из федерального бюджета	Поступления из бюджета субъекта РФ	Поступления из местного бюджета
Образовательные услуги, просветительная деятельность	43	56	33	47	37	47	45	41	39
Социальная работа, социальная защита	27	24	34	18	21	29	28	29	34
Услуги по обеспечению досуга	26	16	31	23	24	22	27	34	44
Юридические услуги, правовая помощь, консультирование	24	29	20	21	32	24	28	18	18
Информационные услуги, рекламные услуги	22	25	19	24	21	23	25	16	23
Проведение исследований, экспертиз, аналитика	21	31	16	29	26	23	25	14	17
Организация и проведение выставок, концертов, творческих конкурсов и т.д.	16	10	18	13	13	18	20	22	16
Полиграфические и издательские услуги	16	20	14	23	17	20	21	14	9
Социальная реабилитация	12	14	13	9	11	12	14	7	9
Финансовая помощь	10	7	19	7	10	9	10	9	5
Материальная помощь	10	8	20	6	10	10	8	9	6
Подготовка кадров, обучение, повышение квалификации	9	9	7	16	10	5	11	9	6
Психологические услуги, консультирование	8	15	8	4	7	9	11	5	13

4.4. Расходы НКО

Главную статью в расходах НКО составляют затраты на основной вид деятельности организации, причем за последние два года статистика фиксирует увеличение ее доли в общих расходах организаций третьего сектора – с 76,0% до 79,7%.

Исходя из анализа данных государственной статистики, можно констатировать, что за последние годы снизились расходы НКО на *заработную плату сотрудникам и выплаты социального характера*. Если в 2005 г. их доля в общей сумме расходов НКО составляла 15,5%, то по состоянию на 2007 г. этот показатель снизился до 12,9%. Снизились и расходы НКО на оплату услуг сторонних организаций (с 12,7% до 9,3%).

Одновременно с 2005 по 2007 г. выросли расходы на социальную и благотворительную помощь - с 26,6% до 32,3%. В абсолютных величинах расходы по этой статье увеличились с 67,23 млрд. руб. до 90,93 млрд. руб. При этом расходы на оказание помощи физическим лицам возросли трехкратно – с 4,5% до 14,8% или с 11,45 млрд. руб. до 41,78 млрд. руб.

Таким образом, вырисовывается тенденция снижения некоммерческими организациями доли расходов «на себя» и увеличение расходов на «профильные» задачи - оказание социальной и благотворительной помощи.

Впрочем, за анализируемый период наметилась еще одна тенденция – выросли расходы НКО на приобретение сырья, полуфабрикатов, строительных материалов и прочих материальных оборотных активов (с 4,3% до 9,6% или с 10,8 млрд. руб. до 26,96 млрд. руб.). В этой связи можно предположить, что эти расходы станут залогом развития собственной экономической деятельности НКО, что в перспективе могло бы упрочить их материально-финансовое положение.

Таблица 4.4-1. Объем и структура расходов НКО в 2005-2007 гг., (в % к общей сумме расходов*)

	2005	2007
<i>затраты на основной вид деятельности (из текущих расходов)</i>	76,0	79,7
текущие расходы, в том числе:	79,6	80,7
на приобретение сырья, полуфабрикатов, строительных материалов и прочих материальных оборотных активов	4,3	9,6
фонд заработной платы и выплаты социального характера	15,5	12,9
единый социальный налог	3,7	2,3
амортизация основных средств и нематериальных активов	0,3	0,1
арендная плата	1,1	1,3
оплата услуг сторонних организаций	12,7	9,3
налоги и отчисления в бюджет (кроме ЕСН)	2,2	1,9
прочие отчисления в страховые фонды, в вышестоящую организацию, подведомственные организации (кроме ЕСН)	2,8	2,2
недостачи и потери от порчи ценностей	0,0	0,0
социальная и благотворительная помощь, в том числе:	26,6	32,3
- физическим лицам	4,5	14,8
- в натуральной форме	0,4	0,8
прочие текущие расходы	10,7	9,0
погашена задолженность по основной сумме долга и процентам по кредитам и займам	0,8	1,1
инвестиции, направленные на приобретение основных средств и нематериальных активов	1,4	2,6
расходы на строительство и модернизацию зданий и сооружений	1,4	1,9
приобретение акций, облигаций, других ценных бумаг, взносы в уставные капиталы и паевые взносы	0,6	1,1
авансы поставщикам и заказчикам	13,5	0,7
прочие расходы	2,7	11,9

*) Примечание: рассчитано по данным, приведенным в Докладе Общественной Палаты РФ 2008г., со ссылкой на Росстат.

По данным Росстата, в структуре социальных трансфертов, которые НКО предоставляют домашним хозяйствам, 27% приходится на отдых и культуру, 9% - на здравоохранение, 6% на социальную защиту и 5% - на образование. Такая структура трансфертов носит устойчивый характер и в период 2005-2007 гг. изменений практически не претерпела.

Таблица 4.4-2. Социальные трансферты в натуральной форме, предоставляемые некоммерческими организациями, обслуживающими домашние хозяйства (%*).

	2002	2003	2004	2005	2006	2007
здравоохранение **)	16	16	15	10	9	9
отдых и культура	19	19	19	27	26	27
Образование	8	8	5	5	5	5
социальная защита	7	6	6	6
прочие услуги ***)	58	57	53	52	53	53

*) Источник: Рассчитано по данным об объемах трансфертов в абсолютных величинах, приведенным в: Национальные счета России в 2000-2007 гг. Статистический сборник. М.: Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации, 2008. Таблица 2.4.4.

**) До 2004 г. включая социальную защиту.

***) Услуги общественных объединений и персональные услуги.

4.5. Вклад НКО в ВВП

По данным государственной статистики, роль третьего сектора в экономике страны на протяжении последнего десятилетия была невелика, и имеет общую тенденцию к сокращению. Если в 1995 г. доля НКО, обслуживающих домашние хозяйства, в структуре ВВП составляла 1,8%, то к 2005 г. этот показатель сократился до 0,5%. В последующие два года абсолютные величины, отражающие роль некоммерческого сектора в экономике, несколько увеличились - с 138 млрд. руб. в 2005 г. до 159 млрд. руб. в 2006 г. и до 175 млрд. руб. в 2007 г., однако в долевым отношении вклад НКО в экономику страны остался на том же минимальном уровне в 0,5%.

Таблица 4.5-1. Динамика доли НКО в ВВП, в абсолютном и относительном выражении *).

	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Социальные трансферты в натуральной форме, предоставляемые НКО, обслуживающими домашние хозяйства, в составе фактического конечного потребления домашних хозяйств (в текущих ценах; млрд. руб.; 1995 г. - трлн. руб.)	24	79	99	132	154	148	138	159	175
Доля НКО, обслуживающих домашние хозяйства, в структуре использования ВВП (в текущих рыночных ценах; в процентах к итогу)	1,8	1,2	1,2	1,2	1,2	0,8	0,5	0,5	0,5

*) Источник: Россия в цифрах - 2008. Статистический сборник. М.: Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации, 2008. Таблицы 12.4 и 12.5.

Между тем, экономическая роль третьего сектора, как показывает опыт зарубежных стран, может быть гораздо заметнее – доля НКО в ВВП развитых стран составляет от 4-6% до 15%.¹¹

Впрочем, при анализе экономической роли НКО следует учитывать, что небольшой, на первый взгляд, вклад НКО в ВВП страны, тем не менее, является значимой величиной, сопоставимой с весом отдельных отраслей российской экономики или отдельных регионов.

¹¹ Данные Центра изучения гражданского общества, Институт Джона Хопкинса // <http://www.jhu.edu/~cnp/>

5. Коммуникативное пространство НКО и межсекторное взаимодействие

Одним из основных факторов, определяющих эффективность работы некоммерческого сектора страны, является характер взаимодействия организаций «третьего сектора» с другими субъектами социальной, экономической и политической деятельности. То, насколько интенсивны и эффективны межсекторные взаимодействия, социальные коммуникации НКО со своими стейкхолдерами (государством, бизнесом, населением), а также с другими НКО, во многом определяет успешность развития «третьего сектора» России.

5.1. НКО и Государство

Характер взаимодействия некоммерческих организаций и государства является одним из важных факторов, определяющих текущее состояние и перспективы становления третьего сектора в России. Исследования, проведенные в последние годы, свидетельствуют, что взаимоотношения государственных органов и НКО – как на федеральном, так и на региональном уровне являются хотя и не конфликтными, но достаточно проблемными.

На основе анализа данных опросов представителей экспертного сообщества, органов власти, руководителей НКО, проведенных на протяжении последних лет, можно сделать вывод об их видении основных источников (первопричин) проблем взаимодействия государства и структур некоммерческих организаций¹². Респондентами выделяются два основных источника проблем.

- Несовершенная законодательная и нормативная база, регулирующая деятельность структур третьего сектора;
- Состояние общественного сознания; общество и власть еще не в полной мере готовы к независимым (гражданским) институтам.

Текущее российское законодательство, регулирующее деятельность некоммерческого сектора, получило довольно критические оценки, как со стороны экспертов, так и со стороны представителей НКО. Участники опроса акцентировали внимание на отсутствие системности и внутреннюю противоречивость законодательства, его «избыточность», перегруженность и сложность.

Одна из основных претензий к текущему российскому законодательству состоит в том, что оно не способствует развитию некоммерческого сектора и, более того, гражданского общества в стране. Выстраивая не всегда обоснованные жесткие барьеры для расширения деятельности НКО, российское законодательство, таким образом, консервирует текущее состояние «третьего сектора», а не стимулирует его совершенствование и развитие, к чему оно должно было бы стремиться в большей степени.

Согласно оценкам, законодательство ориентировано не на упорядочение деятельности НКО, и уж тем более не на стимулирование их полезной деятельности, а

¹² См. например, Аналитический отчет по результатам исследования, ЦИРКОН, март 2007 г. «Власть и благотворительные организации в российских регионах: проблемы взаимодействия», http://www.zircon.ru/russian/publication/5_4.htm.

направлено на минимизацию рисков от их деятельности. Образно выражаясь, российское законодательство, регулирующее деятельность некоммерческих организаций, является сегодня «оборонным», а не развивающим («наступательным»).

В экспертном сообществе, да и шире, в общероссийском информационном поле вообще, обсуждается вопрос о «кризисе доверия» как на уровне отдельных индивидов, так и на уровне различных институтов общества. Это один из главных тормозов национального развития. Вместе с тем, через текущее законодательство, регулирующее деятельность некоммерческих организаций, государство косвенно способствует уменьшению «количества доверия» в обществе, в определенной мере провоцирует недоверие власти к некоммерческим организациям и наоборот.

5.2. НКО и Бизнес

Согласно экспертным оценкам, полученным в рамках ряда исследований, на сегодняшний день взаимоотношения между некоммерческим сектором и бизнесом в России не являются однозначными¹³. В этих взаимоотношениях имеют место как ситуации партнерства, так и ситуации противостояния, обусловленные, в том числе, конкурентной борьбой. При этом взаимоотношения бизнеса и НКО имеют в большинстве случаев характер точечного взаимодействия, выстраиваются на индивидуальной основе и не имеют системного характера.

По оценке экспертов, бизнес в большинстве случаев использует возможности НКО для формирования собственного положительного имиджа. В этом смысле бизнес-сообщество охотно взаимодействует с некоммерческим сектором только в сфере благотворительности. Взаимоотношения бизнес-сообщества и НКО сводятся к благотворительным акциям по отношению к некоторым организациям (детские организации, спорт, искусство, церковь), которым бизнес склонен оказывать поддержку, рассматривая эти вложения как выгодные инвестиции в собственные PR. Сходные выводы были получены и в рамках исследования, проведенного НИЛ МГУ (2008 г.). Согласно результатам опроса представителей бизнес-структур, основными мотивами благотворительной деятельности для них являются стремление улучшить имидж компании, использовать благотворительную активность для рекламы бизнеса, а также расчет на получение налоговых льгот.

При этом бизнес-сообщество воспринимает некоммерческий сектор скорее как просителей, а не как партнеров, взаимоотношения бизнес-сообщества и НКО можно охарактеризовать, как потребительно-снисходительные. Тот факт, что НКО и бизнес взаимодействуют в основном только в плане благотворительности, формирует определенное отношение и у некоммерческих организаций к бизнес-сообществу: зачастую сами некоммерческие организации воспринимают бизнес-сообщество исключительно как источник финансирования и не стремятся выстраивать партнерские отношения, ограничиваясь только финансовой поддержкой и акциями благотворительности.

В свою очередь, как показало исследование НИЛ МГУ, представители бизнеса отмечают невысокую активность самих благотворительных организаций, претендующих на его поддержку. Представители НКО пока недостаточно активно

¹³ См., например, «Третий сектор» России: оценка влияния». Аналитический отчет по результатам экспертного опроса, 2007 г. http://www.zircon.ru/russian/publication/5_4.htm.

работают с бизнес-структурами, еще не охватили всех потенциальных доноров, их предложения далеко не всегда вызывают интерес у бизнесменов. Причиной такого отсутствия интереса, как отмечают и сами предприниматели, и эксперты благотворительного сообщества, часто становятся невысокое качество благотворительного проектирования и непрофессионализм фандрайзеров.

5.3. НКО и население (оценка открытости и публичности сектора НКО)

Для оценки существующего уровня взаимодействия НКО с гражданами можно проанализировать имеющиеся данные социологических исследований о каналах информирования общественности об НКО и прозрачности (открытости и публичности) НКО для населения страны.

По данным опроса руководителей НКО в пяти российских городах (АСИ-ЦИРКОН, 2008), подавляющее большинство НКО (91%) пытались привлечь внимание общественности и увеличить общественную поддержку своей организации. Для информирования общественности (привлечения внимания и увеличения общественной поддержки) об организации около половины и более опрошенных НКО использовали **местные средства массовой информации и неформальные каналы коммуникации**: публикации в местных (региональных или районных) печатных СМИ; сюжеты на местных (региональных или районных) радио- и ТВ-каналах; распространение информации среди друзей, знакомых (см. таблицу 5.3-1),

Таблица 5.3-1. Опыт использования каналов информирования и их эффективность, % от опрошенных (опрос руководителей НКО 5-ти городов РФ, ЦИРКОН, 2008)

	Опыт использования каналов	Оценка эффективности каналов
публикации в местных (региональных или районных) печатных СМИ	66	54
распространение информации среди друзей, знакомых	54	29
сюжеты на местных (региональных или районных) радио- и ТВ-каналах	49	61
распространение информации через волонтеров	46	17
публичные акции	45	35
объявления на интернет-сайте организации и в Интернете, интернет-баннеры	45	34
адресная работа в целевых аудиториях	40	25
листовки, плакаты, объявления в общественных местах	29	13
информационные мероприятия (собрания) для всех желающих	26	12
привлечение известных и популярных персон	26	21
ролики социальной рекламы	15	26
рекламные щиты ("биллборды")	5	11

Интересно сопоставить опыт использования разных информационных каналов с представлением руководителей НКО об их эффективности (табл. 5.3-1). Для большинства каналов коммуникации НКО и граждан частота их использования некоммерческими организациями выше, чем оценка их эффективности. Обратная ситуация зафиксированы лишь для двух каналов информирования: сюжеты на

местных (региональных или районных) радио- и ТВ-каналах и ролики социальной рекламы – доли тех руководителей НКО, кто использовал эти каналы коммуникации меньше долей респондентов, считающих эти каналы эффективными.

Разница в рейтингах использования и эффективности электронных СМИ (радио и телевизионные сюжеты, рекламные ролики), очевидно, объясняется финансовыми причинами. Вместе с тем, руководители НКО признают низкую эффективность часто используемых НКО каналов неформальных коммуникаций (посредством друзей, знакомых, волонтеров).

Открытость и публичность деятельности организаций «третьего сектора» является важным и необходимым условием эффективного взаимодействия НКО с гражданами, населением в целом.

Руководители НКО пяти российских городов весьма невысоко оценили и информационную, и особенно финансовую прозрачность действующих в их городе некоммерческих организаций. Средние оценки составили 6,3 и 5,2 баллов соответственно по 10-балльной шкале. Идентичную картину показал опрос благотворительных организаций Москвы (см. таблицу 5.3-2). Можно предположить, что средний уровень информационной и финансовой прозрачности характерен для большинства структур российского «третьего сектора», хотя для подтверждения данной гипотезы требуется проведение дополнительных исследований.

Таблица 5.3-2. Оценка прозрачности НКО (средние значения по 10-балльной шкале)

Как Вы считаете, насколько в настоящее время деятельность некоммерческих организаций в нашем городе является открытой и прозрачной?	Опрос руководителей НКО в 5-ти городах	Опрос руководителей благотворительных НКО Москвы
Информационная прозрачность	6,3	6,3
Финансовая прозрачность	5,2	5,1

Однако, говоря о своей собственной организации, подавляющее большинство опрошенных руководителей заявили, что публикуют информацию о своей деятельности (см. табл. 5.3-3). Причем доля НКО, вообще не публикующих информацию о своей деятельности, несколько выше в 5-ти российских городах (15%) и незначительна среди благотворительных НКО Москвы (6%).

Для информирования о своей деятельности некоммерческими организациями чаще всего используются печатные СМИ, собственный сайт в Интернете, а также информационные буклеты (последнее более характерно для благотворительных НКО Москвы, чем НКО 5-ти городов) (табл. 5.3-3). Судя по словам респондентов, каждая пятая НКО 5-ти российских городов (и почти треть столичных благотворительных НКО) публично распространяет годовой отчет своей организации, а 14% имеет собственные периодические издания.

Таблица 5.3-3. Оценка прозрачности НКО

Каким образом ваша организация публикует информацию о своей деятельности?	Опрос руководителей НКО в 5-ти городах	Опрос руководителей благотворительных НКО Москвы
Через постоянно обновляемый сайт организации в Интернете	53	61
Через публикацию информационных буклетов	35	51
Через публикации в местных СМИ	59	-
Через публикации в массовых и профессиональных СМИ	-	44
Через публикацию и распространение годового отчета о деятельности организации	20	29
Через собственные периодические издания	14	14
Через Интернет-каталоги НКО	14	-
Через Интернет-каталоги и сайты других НКО	-	26
Через электронные рассылки	19	18
Через сайт АСИ	10	-
Другое	11	13
Информация не публикуется	15	6
Затрудняюсь ответить/нет ответа	1	-

По словам руководителей НКО основной причиной того, что организации не публикуют информацию о своей деятельности, является нехватка «внутренних» ресурсов (денег, людей, необходимых навыков). Хотя, возможно такой отговоркой просто «закрывается» проблема низкого приоритета информационной активности в деятельности руководителей НКО, многие из них не считают необходимым тратить время на «пиар».

Тем не менее, информирование граждан о деятельности НКО является важным фактором не только привлечения к ним внимания общественности, но и повышения доверия россиян к структурам третьего сектора.

Очевидно, что без повышения доверия к некоммерческим организациям, без их широкой общественной поддержки вряд ли возможен настоящий прорыв в становлении гражданского общества в России. Как показывают социологические исследования, россияне не только слабо информированы о некоммерческих организациях (и эта информированность, несмотря на все кажущиеся старания, практически не имеет позитивной динамики), но их отношение к этим организациям в высшей степени противоречиво, что создает значительные трудности для коррекции этого отношения.

Подтверждением тезиса о противоречивости отношения граждан к некоммерческим организациям могут быть, например, результаты опроса москвичей, проведенного Исследовательской группой ЦИРКОН осенью 2008 г. в интересах Союза благотворительных организаций. С одной стороны, жители столицы декларируют весьма позитивное отношение к благотворительным организациям, будучи при этом довольно слабо информированными о самих этих организациях и, тем более, об их деятельности (хорошо информированы о деятельности благотворительных организаций 18% москвичей, позитивно оценивают деятельность – 82%). Т.е. можно предположить, что в общественном мнении существует своего рода кредит доверия к

благотворительным организациям, основанный на распространенном в обществе позитивном отношении к благотворительной деятельности вообще.

С другой стороны, отвечая на вопрос о том, как бы они стали действовать, если бы возникло желание и возможность оказать кому-либо благотворительную помощь, три четверти москвичей заявили, что стали бы действовать самостоятельно, без посредников в лице профессиональных благотворительных организаций. Т.е. позитивно оценивая содержание деятельности благотворительных организаций, граждане, тем не менее, испытывают к ним определенное недоверие, воспринимая как лишних посредников.

Благотворительный сектор долгое время был одним из самых закрытых, непрозрачных и малопонятных для рядового российского наблюдателя. Естественно, что общественное мнение о благотворительных организациях остается в значительной мере несформированным и полным мифов, противоречий и т.п. Судя по данным социологических исследований, серьезных подвижек в сторону повышения доверия граждан к НКО не наблюдается.

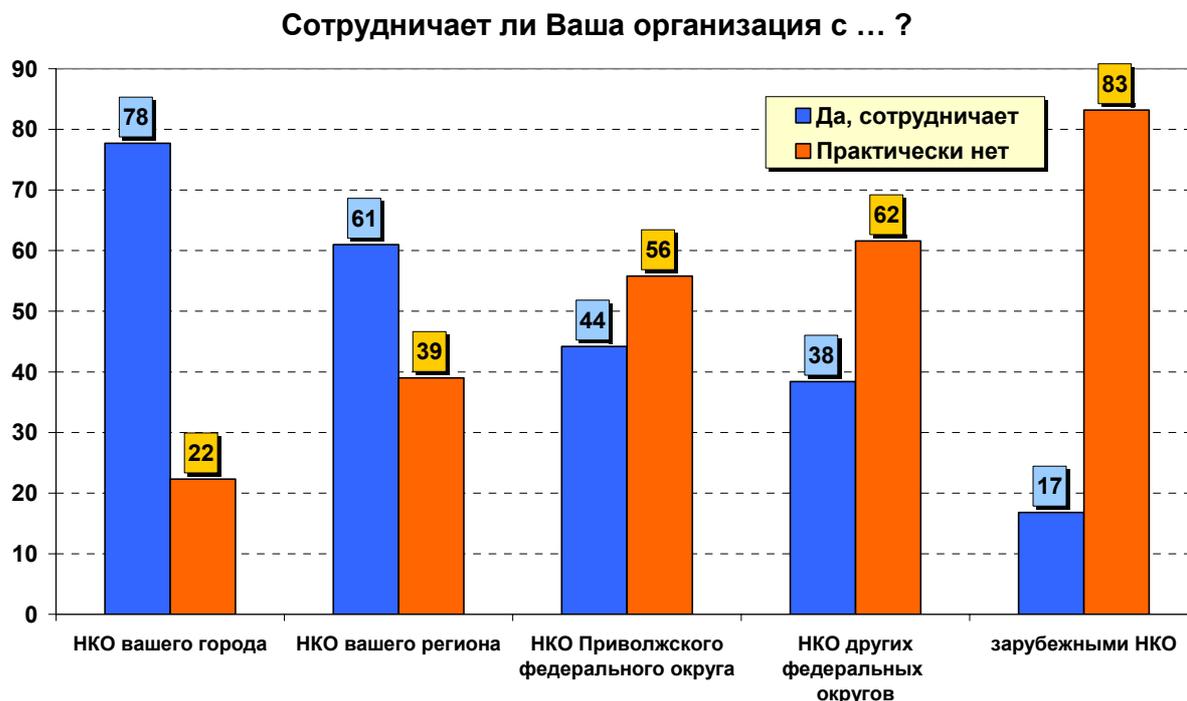
5.4. Взаимодействие внутри сектора НКО

Оценка взаимодействия внутри сектора НКО может быть дана по нескольким показателям: наличие и оценка опыта взаимодействия НКО друг с другом; распространенность применяемых ими форм (каналов) взаимодействия (коммуникации); отношение к правилам, разрабатываемым внутри «сообщества НКО».

5.4.1. Опыт взаимодействия НКО друг с другом

По данным опроса руководителей НКО Приволжского федерального округа, теснее всего взаимодействие некоммерческих организаций осуществляется внутри города, и уровень его довольно высок (78% опрошенных респондентов заявили, что сотрудничают с городскими НКО). По мере расширения территориальной локализации НКО, с которыми можно сотрудничать, уменьшается доля руководителей НКО, заявляющих о сотрудничестве с «удаленными» организациями. Так, с региональными НКО сотрудничают 61% опрошенных руководителей; с коллегами из других регионов ПФО сотрудничает несколько меньше – 44% опрошенных респондентов; с НКО других федеральных округов взаимодействуют еще меньше руководителей некоммерческих организаций ПФО (38%), не говоря уже о сотрудничестве с зарубежными НКО (лишь 17% опрошенных респондентов практикуют взаимодействие с зарубежными коллегами).

Диаграмма 5.4-1. Опыт взаимодействия НКО друг с другом, % (опрос руководителей НКО ПФО, Уральский центр поддержки негосударственных организаций в ПФО, 2008)



Каждая десятая из реально действующих НКО ПФО «ни с кем из перечисленных структур» вовсе не взаимодействует. Сопоставимая доля НКО, которые не взаимодействуют с другими некоммерческими организациями (7%), зафиксирована и при опросе руководителей НКО 5-ти российских городов. Однако по данным опроса представителей благотворительных организаций Москвы, которых просили охарактеризовать взаимодействие данного типа НКО друг с другом, 34% опрошенных респондентов заявили, что «нет взаимодействия, каждая организация существует "сама по себе"». Данный факт можно объяснить как спецификой сектора благотворительных организаций внутри сообщества НКО (согласно некоторым экспертным оценкам, в данном секторе существует острая конкуренция между благотворительными организациями за административные и финансовые ресурсы), так и региональной спецификой – речь идет об НКО столицы.

5.4.2. Формы взаимодействия НКО

Исследование НКО в 5-ти российских городах показало, что представители некоммерческих организаций довольно активно контактируют друг с другом, хотя справедливо заметить по большей части эпизодический и неформальный характер этих контактов.

Наиболее распространенной формой взаимодействия общественных организаций является непосредственное общение на встречах, собраниях, конференциях (74%). Несколько реже упоминается неформальное общение (58%). Более половины организаций (51%) взаимодействуют с коллегами в "проектной" форме, объединившись для решения актуальных проблем, что свидетельствует о

довольно высокой степени самоорганизации (табл. 5.4-1). К тому же довольно заметная часть НКО взаимодействует в рамках разного рода ассоциаций.

Формы взаимодействия организации с другими НКО естественным образом зависят от территориального охвата деятельности организации. Организации, замкнутые на регион, город или район, чаще общаются с коллегами через региональные ассоциации, а НКО, деятельность которых выходит за пределы региона, больше используют для общения с другими НКО Интернет и чаще вступают в альянсы для решения актуальных проблем.

Таблица 5.4-1. Формы взаимодействия НКО (в т.ч. по территориальному охвату деятельности), % от опрошенных (опрос руководителей НКО 5-ти городов РФ, ЦИРКОН, 2008)

В каких формах осуществляется взаимодействие Вашей организации с другими НКО?	Все НКО	Территориальный охват деятельности	
		Район, город или регион	Несколько регионов, вся территория РФ
Периодическое общение на встречах, собраниях, конференциях НКО	74	83	72
Неформальное общение	58	59	60
Альянсы с другими НКО для решения каких-либо актуальных проблем	51	50	64
Общение с помощью специализированных СМИ, в том числе Интернет-сайтов	31	29	40
Постоянное общение в рамках ассоциации НКО с определенным профилем деятельности	35	35	40
Постоянное общение в рамках региональной ассоциации НКО	29	37	17

Вывод о распространенности среди НКО периодического, а не постоянного, общения в неформальных формах подтверждается результатами опроса представителей благотворительных НКО Москвы. Более половины опрошенных руководителей признались, что в течение последнего года большинством каналов профессиональной коммуникации пользовались «время от времени» или «редко» (это, прежде всего, относится к чтению специализированных изданий; участию в профессиональных конференциях; участию в совместных проектах с другими благотворительными организациями). Более распространены личные контакты в профессиональной среде и посещение Интернет-сайтов (о частом использовании данных каналов сообщили 48% и 47% опрошенных респондентов соответственно).

Вместе с тем, следует подчеркнуть, что развитие внутрисекторного взаимодействия является важнейшим фактором, стимулирующим активность всего НКО-сектора в целом, в связи с чем поиск путей и механизмов повышения активности НКО является весьма актуальной и своевременной задачей. Усиление коммуникаций между НКО может способствовать передаче опыта, знаний и современных технологий осуществления деятельности. В рамках таких коммуникаций могут складываться

консорциумы из небольших НКО (которых в России подавляющее большинство) для реализации крупных социальных проектов.

По всей видимости, для активизации деятельности НКО целесообразно использовать и коммуникационный опыт, наработанный в других секторах – государственном и бизнес-секторе. Например, обратить внимание на имеющиеся там такие механизмы «самооценки сектора», как рейтинги, конкурсы, премии и т.п., чего на сегодняшний день практически в НКО-секторе остро не хватает.

5.4.3. Отношение к этическим кодексам НКО

В рамках опроса руководителей НКО 5-ти российских городов также выявлялось отношение руководителей некоммерческих организаций к принятию этических кодексов, регламентирующих деятельность некоммерческих организаций.

К сожалению, на сегодняшний день треть опрошенных руководителей некоммерческих организаций (33%) ничего не знает об этических кодексах НКО, 38% «что-то слышали» о них, и только 29% заявили, что «знают» о таких кодексах. С учетом того, что в опросах измеряется декларируемая информированность, реальная осведомленность респондентов, вероятно, еще ниже.

Тем не менее, принятие таких кодексов НКО-сообществом считают важным большинство (70%) опрошенных. Характерно, что чем выше у респондента осведомленность о кодексах, тем чаще он отмечает их важность (табл. 5.4-2). Поэтому можно предположить, что более детальное информирование сообщества о содержании кодексов и разъяснение их сути и смысла улучшит отношение к ним.

Таблица 5.4-2. Важность принятия этических кодексов (в т.ч. по степени осведомленности), % от опрошенных (опрос руководителей НКО 5-ти городов РФ, ЦИРКОН, 2008)

Считаете ли вы важным принятие таких кодексов для развития третьего сектора и улучшения его взаимодействия с населением?	Все НКО	Знание о кодексах		
		да, знаю	что-то слышал	нет, ничего не знаю
да, считаю важным	70	84	69	59
нет, не считаю важным	7	0	9	12
это никак не повлияет на работу третьего сектора	19	12	18	24
нет ответа	4	4	4	5

Заключение. Основные выводы

1. Мониторинг состояния российского третьего сектора за последние несколько лет, основанный на анализе данных, полученных из разных источников, приводит к выводу, что на сегодняшний день сектор, строго говоря, остается малочисленным, структурно не определенным, финансово бедным, и недостаточно самостоятельным (зависимым от более состоятельных контрагентов).
2. Несмотря на значительный рост внимания со стороны государства, на протяжении последних трех лет состояние некоммерческого сектора России серьезно не изменилось. Заметной динамики по большинству показателей состояния третьего сектора в России в ходе трехлетнего мониторинга не зафиксировано.
3. Вместе с тем, анализ динамики ряда показателей позволяет говорить о некоторых наметившихся тенденциях, хотя и слабо выраженных, но вполне очевидных: фиксируются позитивные сдвиги в структуре сектора, уровне финансовой устойчивости НКО, в повышении потенциала доверия со стороны граждан.

Общая численность и территориальное распределение НКО

4. Со времени начала в России радикальных социально-экономических реформ и особенно после принятия в 1996 г. Федерального закона «О некоммерческих организациях» численность организаций третьего сектора постоянно росла. Не исключением были 2006, 2007 гг., однако в 2008 году зафиксировано *снижение числа НКО в России*. Этот факт можно объяснить вступлением в силу и реализацией поправок в закон об НКО, ужесточающих порядок регистрации и отчетности некоммерческих организаций перед контролирующими и регистрирующими государственными органами. Наряду с известными негативными моментами ужесточения законодательства нельзя не отметить и положительную сторону снижения числа НКО: в результате ужесточения законодательства исчезли некоторые «мнимые» и реально не работающие некоммерческие организации.
5. Структура некоммерческого сектора России по организационно-правовым формам НКО на протяжении последних нескольких лет оставалась довольно стабильной: больше всего учреждений (более трети всех НКО); около четверти – общественных и религиозных организаций; примерно каждая десятая НКО – потребительский кооператив; остальные организационно-правовые формы в структуре НКО РФ представлены намного меньшими долями.
6. Стабилизировалась численность НКО как в стране в целом, так и по федеральным округам. Центральный ФО является безусловным лидером по параметрам численности некоммерческих организаций (как по их абсолютному количеству, так и по плотности - количеству на 1000 человек населения), хотя здесь большой вклад вносит Москва.

7. Стабилизация численности НКО вряд ли может рассматриваться как сугубо негативный факт. На сегодня более важным является не рост числа юридически зарегистрированных некоммерческих организаций, а серьезное улучшение качества и эффективности их деятельности.

Структура (направления) деятельности НКО

8. В целом неизменными остаются основные сферы деятельности НКО, которые прежде всего включают деятельность в области образования и науки, социальную работу (обеспечение) и защиту прав. Однако в 2008 г. *наметилась тенденция увеличения доли НКО, указавших в своих заявках, что они занимаются социальной работой (обеспечением). Несколько увеличилась доля НКО, занятых благотворительной деятельностью, а также туризмом и спортом, организацией досуга.* Очевидной тенденцией за прошедшие годы является уменьшение доли организаций, занятых в сфере культуры и искусства. Таким образом, российский «третий сектор» все больше принимает на себя функции оказания социальных услуг населению, что, несомненно, является положительным явлением.
9. Структура *объектов* деятельности НКО также не претерпела существенных изменений за время наблюдений. Лидерство в «рейтинге» объектов деятельности НКО три года сохранялись за молодежью, преподавателями и учениками, что отражает распространенную ориентацию российских некоммерческих организаций на образовательные проекты. Заметной тенденцией становится уменьшение числа НКО, работающих с политическими структурами и «активной общественностью». По-прежнему крайне невелика доля НКО, занимающихся проблемами трудовых коллективов (профсоюзы) и разного рода потребителей (общества потребителей). Вместе с тем выросла доля НКО, работающих с детьми, родителями, семьями, что соответствует позитивной тенденции усиления социальной направленности их деятельности.

Социальная база НКО-сектора

10. Вовлеченность российских граждан в деятельность общественных объединений и иных видов некоммерческих организаций, гражданские инициативы невелика. При этом за прошедшие годы не наблюдалось серьезной положительной динамики уровня вовлеченности граждан в поддержку деятельности НКО. На низком уровне остается доверие граждан к НКО; например, как показывают опросы, желая оказать благотворительную помощь, россияне сегодня предпочитают действовать самостоятельно, без посредничества профессиональных благотворительных организаций.
11. Тем не менее, появились отдельные, пусть слабые, сигналы, которые могут знаменовать наметившийся поворот к росту доверия граждан к некоммерческим организациям. К примеру - рост (хотя пока совсем небольшой) числа добровольцев НКО. *Наметилась тенденция увеличения доли НКО, в которых работают добровольцы, особенно небольшие группы (в 1-10 человек), а также*

увеличения числа организаций, в которых работают «средние» по численности группы временных добровольцев (11-100 человек).

12. При этом по данным исследований, рассказы и личный пример действующих добровольцев и волонтеров могут сыграть весьма позитивную роль в изменении отношения к НКО, росту доверия к ним, что говорит о необходимости поддерживать волонтерское движение, в том числе, и на законодательном уровне (закрепление статуса добровольца, обеспечение их прав и т.п.).

Экономика НКО

13. Экономическое положение российских НКО остается пока неустойчивым: значительная часть НКО испытывает сегодня серьезные финансовые трудности; большинство НКО обладают одним основным источником дохода, который дает более 50% всех доходов; снизилась доля доходов от собственной хозяйственной деятельности НКО и усилилась зависимость от поступлений со стороны учредителей, членов и внешних спонсоров.
14. С другой стороны, налицо некоторые позитивные тенденции: например, тенденция снижения некоммерческими организациями доли расходов «на себя» и увеличения расходов на «профильные» задачи - оказание социальной и благотворительной помощи.
15. К сожалению, наблюдается устойчивое снижение вклада НКО-сектора в сферу занятости и ВВП России, что явно противоречит международной тенденции. Как показывает опыт зарубежных стран, экономическая роль третьего сектора может быть гораздо заметнее. Вместе с тем, в ситуации нынешнего финансового кризиса может произойти некоторое перераспределение трудовых ресурсов в пользу НКО-сектора (за счет их оттока из государственного и бизнес-сектора), как это было в период кризиса 1998 г. В известной степени третий сектор может являться направлением миграции избыточных трудовых ресурсов и, таким образом, участвовать в решении проблем безработицы.

Коммуникационная активность НКО. Межсекторное взаимодействие

16. Одним из основных факторов, определяющих эффективность работы НКО, является характер и интенсивность взаимодействия организаций «третьего сектора» с государством, бизнес-структурами и внутри самого «третьего сектора». За последнее время коммуникационная активность НКО увеличилась, хотя многие НКО остаются информационно пассивными и закрытыми.
17. Взаимоотношения НКО-сектора с государством на сегодняшний день остаются проблемными, основным источником проблем является несовершенная законодательная и нормативная база, регулирующая деятельность структур третьего сектора. Одна из основных претензий к текущему российскому законодательству состоит в том, что оно не способствует развитию некоммерческого сектора. Выстраивая не всегда обоснованные жесткие барьеры для расширения деятельности НКО, российское законодательство

консервирует текущее состояние «третьего сектора», а не стимулирует его развитие, ориентируясь не на упорядочение деятельности НКО, не на стимулирование их полезной деятельности, а на минимизацию рисков от их деятельности.

18. Бизнес относится к НКО как к инструменту продвижения своих интересов, используя возможности НКО для формирования собственного положительного имиджа. При этом бизнес-сообщество воспринимает некоммерческий сектор скорее как просителей, а не как партнеров, финансируя НКО с учетом собственных интересов. В свою очередь представители НКО сами пока недостаточно организованы, неактивно работают с бизнес-структурами, не охватывают всех потенциальных доноров, их предложения далеко не всегда вызывают интерес у бизнесменов.
19. Что касается «внутрисекторного» взаимодействия некоммерческих организаций друг с другом, то оно довольно сильно локализовано в рамках одного региона или даже города. И хотя минимальный опыт взаимодействия с другими НКО имеет подавляющее большинство некоммерческих организаций, это взаимодействие далеко не всегда является партнерским, т.е. направленным на равноправное сотрудничество по реализации совместных проектов и т.п.
20. Таким образом, третий сектор страны остается зависимым как от государства, так и от бизнеса. С учетом снижения доли доходов НКО от собственной хозяйственной деятельности, все большей ориентацией на государственную поддержку и спонсорство со стороны бизнес-структур, третий сектор приобретает имидж своего рода «собеса» в масштабах страны. Он не является полноправным агентом влияния, который мог бы оказывать значимое воздействие на принятие решений органами власти и бизнес-структурами.
21. Несмотря на вышесказанное, последние тенденции свидетельствуют о том, что у российского третьего сектора есть определенный и все увеличивающийся потенциал. В своих лучших образцах он вполне может стать социальным институтом, который будет успешно осуществлять функции общественного контроля власти и бизнеса, а также возьмет на себя некоторые важные функции социального обеспечения. Пусть медленно, но все же растет общественная поддержка НКО, в сектор приходят квалифицированные кадры, появляются институты, которые эффективно выступают модератором коммуникационного пространства НКО и межсекторного взаимодействия (Общественная палата РФ).