

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ  
СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ «ЦЕНТР МОЛОДЕЖНЫХ ПРОЕКТОВ»

ДВИЖЕНИЕ ДОБРОВОЛЬЦЕВ СТАВРОПОЛЬЯ



*Аналитический доклад*  
**СОЦИАЛЬНЫЙ**  
**ПОРТРЕТ МОЛОДЁЖИ**  
**СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ**



СТАВРОПОЛЬ 2015 г.

УДК 303.4  
ББК 60.54(2Рос-4Ст)  
С 69

**Аналитический доклад «Социальный портрет молодёжи Ставропольского края. 2014 год». – Ставрополь, 2015. – 231 с.**

Редакционная коллегия: Митрофаненко В. В., Скиперский И. А., Толокнеева Е. И., Шаповалов А. В.  
Авторы-составители: Митрофаненко В.В, Скиперский И. А., Толокнеева Е. И., Шаповалов А. В.

Рабочая группа доклада «Молодежь Ставрополя – 2014»:

- **руководители молодёжных центров Ставропольского края:** Аверина Анастасия Вадимовна, Батуева Ольга Сергеевна, Бачков Роман Анатольевич, Берид Ольга Игоревна, Владимиров Виталий Алексеевич, Ворон Наталья Викторовна, Гаврилов Сергей Витальевич, Глушко Мария Геннадьевна, Денисенко Юлия Игоревна, Дмитриев Сергей Сергеевич, Забелина Анастасия Юрьевна, Закусило Станислав Вячеславович, Золотарев Игорь Юрьевич, Иванова Анастасия Юрьевна, Колантаевская Елена Александровна, Концева Наталья Дмитриевна, Кудрявцева Валентина Сергеевна, Куракина Юлия Константиновна, Левандина Анастасия Александровна, Ли Алена Ильинишна, Логачева Валерия Валерьевна, Манько Ольга Алексеевна, Маслова Юлия Васильевна, Мухортова Ольга Васильевна, Науманов Науман Хабибуллаевич, Паничева Ксения Евгеньевна, Панчухина Татьяна Владимировна, Потетенева Людмила Константиновна, Сапунова Марина Владимировна, Сидорова Юлия Сергеевна, Синицин Андрей Михайлович, Султанов Арман Закариянович, Тарасенко Даниил Сергеевич, Троян Наталья Алексеевна, Юрчишин Илья Владимирович, Юшков Игорь Васильевич, Яковлева Александра Александровна

- **добровольцы Движения добровольцев Ставрополя:** Ананьева Мария, Бездетнов Михаил, Карташова Регина, Лашко Юлия, Редопупова Юлия, Салиев Батыр, Хазуев Изнауэр, Чиглакова Виктория, Шунаева Екатерина.

- **координаторы в ВУЗах:** Ивашова Валентина Анатольевна, Круглова Виктория Валентиновна, Ляшова Алла Юрьевна, Маслова Татьяна Фёдоровна, Некрасова Евгения Александровна, Скиперская Ольга Вячеславовна, Шаповалова Екатерина Андреевна.

В аналитическом докладе представлена информация о положении молодёжи в Ставропольском крае в 2014 году, которая включает в себя материалы различных министерств и ведомств Ставропольского края, результаты социологических исследований. Информационные материалы, могут быть использованы при формировании и корректировке дальнейшего пути развития государственной молодёжной политики на Ставрополье, определении адекватных мер, направленных на разрешение противоречий социального развития молодёжи, изучении процессов, происходящих в молодёжной среде.

Доклад предназначен для работников органов государственной власти и местного самоуправления, общественных организаций, образовательных учреждений, работников отрасли государственной молодёжной политики, преподавателей и студентов высших и средних специальных учебных заведений.

© Министерство образования и молодёжной политики Ставропольского края, 2015

© Государственное бюджетное учреждение Ставропольского края «Центр молодёжных проектов», 2015

## Содержание

Введение .....	5
Анализ состава участников исследования «Социальный портрет молодежи Ставропольского края».....	7
I. МОЛОДЕЖЬ СТАВРОПОЛЬЯ В ЦИФРАХ .....	12
1.1. Демографический портрет молодежи Ставропольского края .....	12
2. СОЦИАЛЬНЫЙ ПОРТРЕТ МОЛОДЕЖИ СТАВРОПОЛЬЯ .....	15
2.1. Социально-психологическая характеристика современного молодого человека, проживающего в Ставропольском крае.....	15
2.2. Степень удовлетворенности жизненными условиями молодежью....	30
2.3. Уровень осведомленности молодежи.....	36
2.4. Отношение молодежи к молодежной социальной политике.....	47
2.5. Молодежь в системе образования .....	99
2.6. Предприимчивость и деловая активность молодежи.....	117
2.7. Оценка реализации молодежной политики в области поддержки талантливой молодёжи.....	133
2.8. Оценка реализации молодёжной политики в области работы с молодежью, находящейся в трудной жизненной ситуации.....	138
2.9. Оценка межнациональных отношений в регионе.....	145
2.10. Оценка реализации молодежной политики в области патриотического воспитания.....	151
2.11. Проблемы социального взаимодействия в молодежной среде.....	165
2.12. Отношение молодежи к своей идентичности.....	178
2.13. Отношение молодежи к различным формам зависимости.....	183
2.14. Приверженность молодежи к здоровому образу жизни.....	190
2.15. Участие молодежи в общественной деятельности.....	194
2.16. Оценка молодежью развития добровольчества.....	200
2.17. Развитие молодежного самоуправления.....	228
2.18. Знание молодежи о некоммерческом секторе экономики и участие	

в деятельности его организаций.....	230
2.19. Готовность молодежи к содействию государству в реализации молодежной политики.....	234
Заключение .....	238
Литература .....	242

## Введение

Тенденции последних десятилетий доказывают, что в быстро меняющемся мире стратегические преимущества будут у тех государств, которые могут эффективно развивать и продуктивно использовать инновационный потенциал развития, основным носителем которого является молодёжь. Последние события на Украине показали нам, что молодёжью необходимо и должно заниматься серьезно и ответственно. И это сегодня понимают на всех уровнях власти.

Современное состояние и проблемы развития молодежи в Российской Федерации обусловлены в первую очередь количественным вызовом. Так, в ближайшие 10-15 лет будет происходить снижение абсолютной численности молодёжи и её удельного веса в населении Российской Федерации.

К 2024 году численность молодых людей в возрасте от 14 до 30 лет снизится практически на 6 миллионов человек.

Аналогичная тенденция прослеживается и в Ставропольском крае. На 1 января 2014 года, в крае проживало 653,4 тыс. молодых людей или 24 % от общей численности населения края, а к 2024 году численность снизится на 141 тысячу человек (512,3 тыс. человек).

И именно этот демографический вызов определяет будущую политику государства в отношении молодежи. Задача государства, задача экономики – повысить уровень человеческого капитала молодых людей, чтобы эти 500 тысяч через 10 лет смогли сделать не меньше, а, может, даже и больше, чем семьсот тысяч сегодняшних.

В Ставропольском крае для реализации молодежной политики сформирована необходимая основа, как в нормативно-правовом регулировании, так и в инфраструктурном. Принят краевой закон «О молодежной политике в Ставропольском крае» (от 28.07.2005 N 40-кз.), Государственная программа Ставропольского края «Молодежная политика», на реализацию которой в 2014 году выделено 113, 6 млн. рублей (*в том числе федеральная субсидия 47 500,00 рублей на проведение Северо-Кавказского молодежного форума «Машук – 2014»*).

В 2014 году в крае принят закон от 24 июля 2014 года № 72-кз «О некоторых вопросах по выявлению и поддержке талантливых детей и молодежи». Основой для нашей деятельности является также Концепция государственной молодежной политики в субъектах Российской Федерации, входящих в Северо-Кавказский федеральный округ, до 2025 года и принятые в ноябре 2014 года Основы государственной молодежной политики Российской Федерации на период до 2025 года, определяющие систему принципов, приоритетных задач и механизмов, обеспечивающих реализацию государственной молодежной политики на ближайшее десятилетие.

Главными проводниками в реализации государственной молодежной политики в крае являются 2 государственных учреждения – Центр молодежных проектов и центр «Машук», 37 учреждений по работе с молодёжью по месту жительства, 24 специалиста по молодежной политике при администрациях муниципальных образований. В органах юстиции края зарегистрировано 87 детских общественных организаций, 51 – молодежная, а также более 500 незареги-

стрированных детских и молодежных общественных объединений. В общественные организации вовлечены более 110 тысяч молодых людей.

Таким образом, можно констатировать, что в крае действует разветвленная сеть молодежных центров, и есть все возможности держать в области повышенного внимания такие стороны жизни молодежи, от которых зависит не только жизненное благополучие, но и качество функционирования разных областей социального, культурного, экономического развития Ставропольского края.

В данном докладе проводится анализ основных молодежных проблем на региональном уровне.

Аналитический материал, общие и частные выводы призваны оказать помощь государственным органам и общественным организациям в реализации государственной молодежной политики.

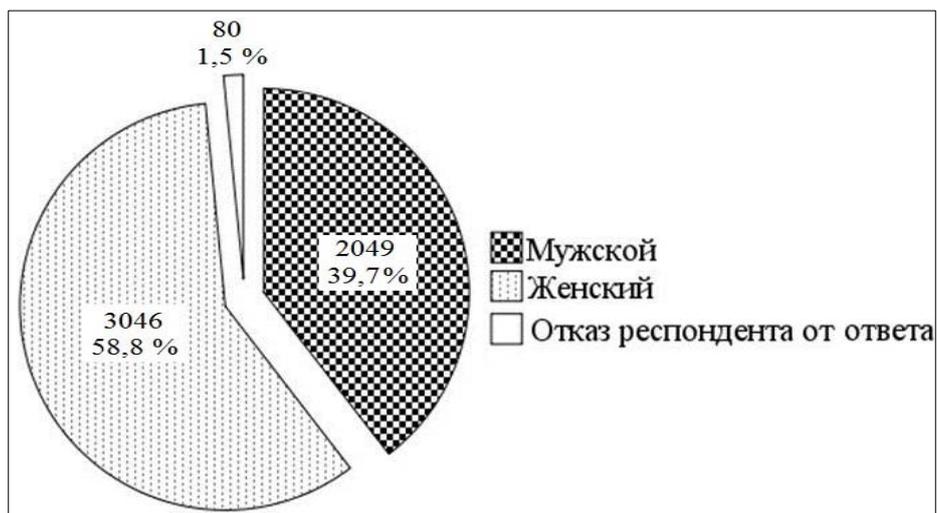
## Анализ состава участников исследования «Социальный портрет молодёжи Ставропольского края».

В апреле-мае текущего года по заданию министерства образования Ставропольского края было проведено исследование «Социальный портрет молодёжи Ставропольского края» путем проведения анкетного опроса. В исследовании приняли участие 6900 респондентов. Целевая группа – молодёжь Ставропольского края была разделена на две возрастные подгруппы, условно обозначаемые в анализе исследования – «школьники» – возраст от 14 до 18 лет (общее количество – 1725 респондентов) и – «студенты+» (от 14 до 30 лет). Вторая группа не включала в себя только студентов. По заданию каждое муниципальное образование Ставропольского края (муниципальные центры молодёжи, общественные организации, работающие с молодёжью, участвовавшие в проведении опросов) должны были опросить школьную молодёжь и старшую возрастную группу от 18 до 30 лет, в которую должны были входить помимо студенческой молодёжи представители из числа наиболее активной молодёжи, рабочей молодёжи, молодые люди с инвалидностью, молодые люди в конфликте с законом и находящиеся в трудной жизненной ситуации.

Анализ той части анкеты, которая характеризует участников опроса, мы представляем в начале описания с тем, чтобы ознакомить читателей с составом участников исследования.

**1-я группа респондентов (студенты+)** – молодёжь Ставропольского края в возрасте от 14 до 30 лет. Общее число опрошенных – 5175 человек.

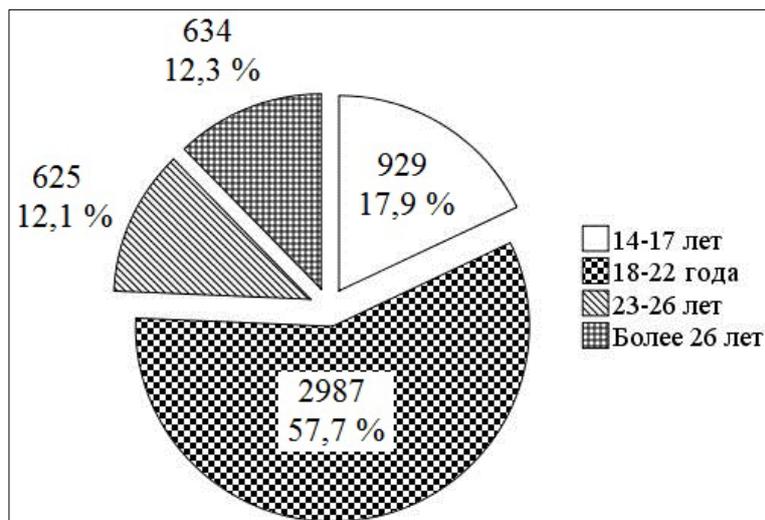
### Распределение респондентов по полу (Студенты +)



Относительный баланс с гендерной точки зрения учтен.

Разница в половом представительстве в 18,9 % в пользу представителей женского пола.

## Распределение респондентов по возрасту (Студенты +)



Основу группы составляют молодые люди в возрасте от 18 до 26 лет – 69,8 %. Значительна численность молодежи от 14 до 17 лет – 17,9 %. И наиболее старшая часть группы, как мы видим, от 26 до 30 составила 12,3 %. Возрастная репрезентативность группы соответствует требованиям исследования.

## Образование респондентов (Студенты +)

Уровень образования	Частота	% по таблице
Неполное среднее (8-9 кл.)	640	12,4
Общее среднее образование	1173	22,7
Среднее специальное образование	636	12,3
Незаконченное высшее	1762	34,1
Высшее образование	837	16,1
Учёная степень	4	0,1
Отказ респондента от ответа	123	2,4
<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>

Образовательный уровень участников исследования учитывает всех представителей молодежной среды – от неполного среднего образования до молодых людей, имеющих учёные степени.

## Образование респондентов (Студенты +)

Статус	Частота	% по таблице
Студент	4059	78,4
Работающий по рабочей специальности	285	5,5
Работающий на уровне специалиста со среднетехническим образованием	155	3
Работающий на уровне специалиста с высшим образованием	500	9,6
Отказ респондента от ответа	177	3,4
<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>

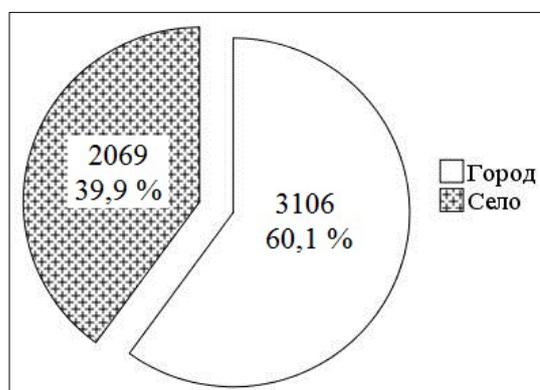
По своему статусу первая группа молодежи, принимавшая участие в опросе в основном (78,4 %) является студентами высших и средних учебных заведений. 18,1 % – составила рабочая молодежь с разным уровнем образования. И 3,4 % отказавшихся от ответа могут представлять другие слои молодежи, в том числе, и молодежь группы риска (анкетный опрос проводился также и среди молодежи, находящейся в местах лишения свободы).

### Семейное положение респондентов, наличие детей (Студенты +)

Семейное положение	Число детей											
	Нет детей		1		2		3		4		5	
	Частота	% по таблице	Частота	% по таблице	Частота	% по таблице	Частота	% по таблице	Частота	% по таблице	Частота	% по таблице
Холост/не замужем	3857	74,5	66	1,3	10	0,2	0	0	0	0	0	0
Женат/замужем	335	6,6	216	4,2	161	3,1	18	0,3	1	0	3	0,1
Разведен (а)	43	0,8	37	0,7	23	0,4	4	0,1	1	0	0	0
Состою в гражданском браке	199	3,9	37	0,7	4	0,1	0	0	0	0	0	0
Отказ респондента от ответа	133	2,6	13	0,3	0	0	0	0	0	0	0	0
Итого	4567	88,5	369	7,2	198	3,8	22	0,4	2	0	3	0,1

Основу с точки зрения семейного положения в нашем исследовании составляют молодые люди, не вступившие еще в брак и не имеющие детей – 74,5 %. Но в исследовании широко представлены и другие состояния семей участников опроса, в том числе и наличие детей от 1 до 5 человек.

### Место проживания респондентов (Студенты +)



Баланс между городскими жителями и жителями села, как мы видим, смещен в сторону жителей города.

### Связь с местом проживания респондентов (Студенты +)

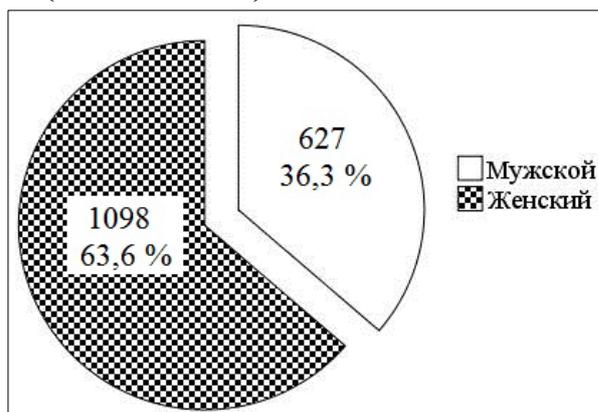
Связь с местом проживания	Частота	% по таблице
Родились	2438	47
Обучаетесь	1581	30,5
Временно работаете/временно проживаете	203	4
Переехали для постоянного проживания	689	13,3
Отказ респондента от ответа	264	5,2
Итого	5175	100

Однако, нужно учесть тот факт, что значительная часть молодежи (30,5 %) обучается в городах, оставаясь при этом представителями сельской молодежи.

Теперь рассмотрим вторую группу – школьную молодежь.

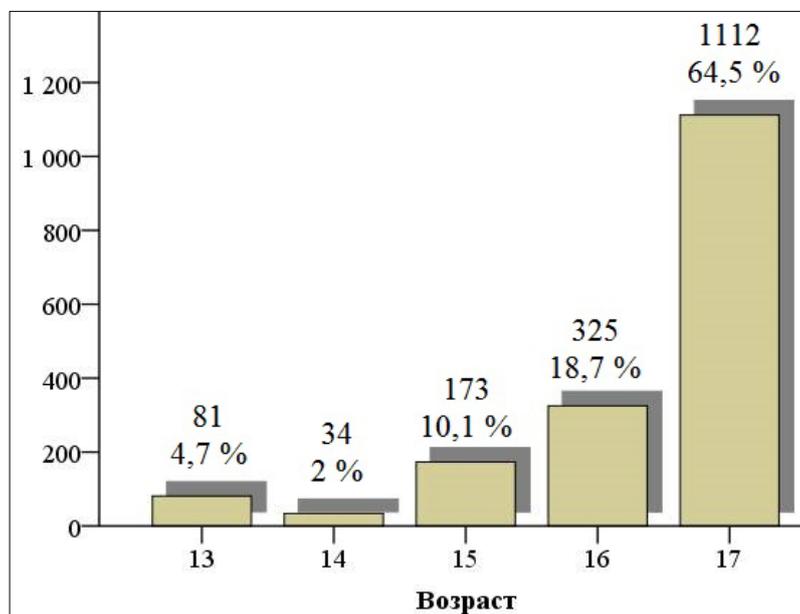
**2-я группа респондентов (школьники)** – молодёжь в возрасте от 14 до 17 лет (1725 респондентов).

### Пол респондентов (школьники)



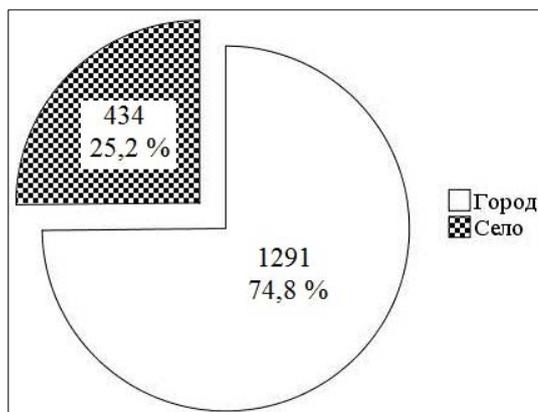
Гендерный состав также с перевесом в сторону женского представительства. Здесь разрыв немного больше, чем у старшей группы – 27,3 %.

### Возраст респондентов (школьники)



Возраст участников вышел немного за рамки, установленные исследованием. 4,7 % – составили подростки 13 лет. Основу же участников опроса составили старшеклассники в возрасте от 15 до 17 лет – 93,5 %

### Место проживания респондентов (школьники)



Представители городского населения в данной возрастной группе преобладают.  $\frac{3}{4}$  опрошенных – горожане и только  $\frac{1}{4}$  – жители села.

### Связь с местом проживания респондентов (школьники)

Связь с местом проживания	Частота	%
Родились	1337	77,6
Обучаетесь	39	2,3
Временно работаете/временно проживаете	35	2
Переехали для постоянного проживания	304	17,6
Отказ респондента от ответа	10	0,5
Итого	1725	100

Основная часть, как мы видим, является горожанами по рождению. Однако, нужно иметь в виду, что малые города Ставрополя, такие, как Благодарный, Светлоград, Нефтекумск и т.п. – это муниципальные центры сельских районов, поэтому могут некоторым образом уравнивать баланс сельского представительства, поскольку психологию населения глубинки восточной части Ставропольского края можно отнести к психологии сельчан.

## 1.МОЛОДЕЖЬ СТАВРОПОЛЬЯ В ЦИФРАХ И ФАКТАХ

### 1.1. Демографический портрет молодежи Ставропольского края.

Ставропольский край по статистическим данным за последние два года испытывал старение своего населения – при общем незначительном росте (за 2 года с 2012 по 2014 население СК выросло на 7,5 тыс. человек) численность молодежи с 14 до 30 лет сократилась за это же время на 36,8 тысяч человек и доля молодежи по отношению ко всей численности составила 25,07 %. В 2012 году доля составляла 26,45 %. Разрыв составляет 1,38 %. С точки зрения половозрастного состава снижение численности молодежи происходило пропорционально. Этно-национальный состав молодежи в соответствии с данными Всероссийской переписи населения 2012 года, в Ставропольском крае насчитывается 13 наиболее многочисленных национальностей, численность которых превышает 10 тыс. человек. Соответственно состав молодежи, проживающей в Ставропольском крае, отражает следующая таблица.

#### Этно-национальный состав молодежи в Ставропольском крае по данным Всероссийской переписи 2012 г.

Основные этнические группы	Количество молодежи (чел.)	Доля молодежи по отношению к общему количеству молодежи (%)
Русские	533,7	77,8
Армяне	43,0	6,3
Даргинцы	15,6	2,3
Греки	8,1	1,2
Цыгане	9,2	1,3
Украинцы	2,4	0,4
Ногайцы	6,5	0,9
Азербайджанцы	5,0	0,7
Карачаевцы	5,4	0,8
Туркмены	4,5	0,7
Чеченцы	4,0	0,6
Татары	2,9	0,4
Турки	3,1	0,5
Аварцы	2,9	0,4

Нужно сказать, что на данный момент Этно-национальный состав должен был претерпеть изменения, т.к. после открытия Северо-Кавказского Федерального университета число обучающихся студентов из Северокавказских республик увеличилась. Конечно, это не могло значительно изменить численность постоянно проживающих представителей молодежи, но общая ситуация зависит не только от постоянно проживающих граждан, но от тех, кто проживает на территории субъекта временно. Доля городского населения среди молодежи на

21,78 % процента выше доли сельчан (426,7 тыс. (60.89 %) против 274 тыс. (39.11 %).

Общероссийская тенденция снижения числа браков и увеличение числа разводов (соотношение чисел в сравнении 1-го квартала 2013 и 2014 гг. – число браков снизилось на 10 245 чел., число разводов увеличилось на 15 245 чел.) не могла обойти Ставропольский край. Но Ставрополье выглядит в данной статистике выгоднее. Известно, что еще два года назад ООН признал Россию первой среди стран с самым высоким показателем уровня разводов (за исходную цифру количество разводов на 1 000 человек). В России – 5 %. По нашим подсчётам в 2012 году этот показатель не дошел и до 1 %. Хотя в этом же году на 100 % заключённых браков (28 207) пришлось примерно 20 % разводов (5 671).

По формам занятости молодежи констатируем следующее: численность школьников, за два года особых изменений не претерпела. Общая численность учащихся школы в 2014 году составила 260,6 тысяч человек. Колебания численности студенческой молодежи, по всей видимости, связаны с появлением СКФУ в 2012 г. (в 2013 г. численность студентов увеличилась 16,6 тысяч человек и с сокращением числа коммерческих ВУЗов и филиалов (в 2014 году численность студентов снизилась на 11,1 тысяч человек).

По числу работающей молодежи картина выглядит следующим образом: на Ставрополье в 2012 году из 100% молодежи работающими было числилось 44,6% (331,3 тыс. чел.). Численность зарегистрированных безработных за 2 года снизилась с 11,7 тысяч человек до 8,1 тыс. чел.

### Уровень образования молодежи

Виды образования	Кол-во человек (тыс. чел.)	Доля по отношению к общему количеству мо- лодежи в регионе (%)
Общее образование: основное, среднее	113,4/174,02	16,6/25,51
Среднее профессиональное образование	125,07	18,33
Высшее образование	129,8	19,03
Ученая степень	1,3	0,19

Для сравнения в 2013 /2014 учебном году в Ставропольском крае в организациях профессионального образования обучались 150,5 тыс. студентов, из них: 109,3 тыс. – в ВУЗах и 41,2 тыс. – в организациях среднего профессионального образования. По сравнению с предыдущим учебным годом численность студентов ВУЗов выросла больше, чем на 20 тысяч, а СУЗов увеличилась на 84 тыс. человек.

Нужно отметить, что ситуация по изменению отношения к рабочим специальностям и среднему профессиональному образованию начинает меняться, но при этом «престиж» высшего образования в среде молодежи остается на высоком месте. Соотношение высшего, среднего и средне-профессионального образования в приведенной таблице показывает численное преимущество выс-

шего образования. Почти 18 % из общего числа молодежи Ставрополья в 2012 году имели высшее образование. 1300 молодых людей в 2012 году имели ученую степень. Интересно, что это составило 1% от числа получивших/имевших в этом же году высшее образование.

Общая численность высших и средних учебных заведений в 2012 году составила 132 единицы, из которых 64 – высшие и 68 средне-профессиональные. Интересно, что самое большое число ВУЗ-ов на Ставрополье относится к филиалам федеральных российских ВУЗ-ов (34). 24 высших учебных заведений – это коммерческие учреждения: являются региональными и один ВУЗ – федеральный, это СКФУ. Среди средне-профессиональных учебных заведений ситуация иная – филиалов федеральных учебных заведений – 2, региональных – 41 и коммерческих – 25.

Предпочтение в образовании средству студентов на Ставрополье отдается гуманитарному образованию.

Учебный год	Гуманитарные и социально-экономические специальности, тыс. чел.	Естественнонаучные специальности, тыс. чел.	Инженерно-технические специальности, тыс. чел.
2012-2013	16,40	1,03	3,81

Интерес к инженерно-техническим специальностям проявляет лишь 23 % от числа «гуманитариев». И только 6,25 % – это естественнонаучные специальности. Т.е. молодежь наша ориентирована в большей степени на работу в социальной сфере.

#### **Служба в армии.**

Число молодежи призывного возраста сократилось более чем на 3 тысячи (43354 человек в 2012 и 40148 в 2014 гг.). Вместе с тем сократилось и число уклоняющихся от службы с 64 в 2012 г до 55 в 2014 г.

#### **Преступления и правонарушения, совершенные молодежью**

Количество административных правонарушений за два года выросла на 50 %, а уголовных преступлений – снизилось почти на 13 %. Удивительным является тот факт, что статистикой не зафиксированы случаи экстремистской деятельности среди молодежи. В 2014 году к уголовной ответственности были привлечены 6 молодых людей за акты вандализма.

По статистике число молодых людей стоящих на учете в наркодиспансере за два года сократилось с 334 человек до 290 человек.

В 2012 году смертность среди молодежи составила 662 человека. Это составило 1,1 %. К сожалению, мы не владеем динамикой и полной статистикой причин смертности молодых людей. Мы знаем только что причиной смерти от сердечно-сосудистых заболеваний в 2012 году умерли 80 молодых людей, от заболевания дыхательных путей – 19, смертность вследствие криминальных факторов – 22 человека и 544 – все остальное.

Количество заражений ВИЧ/СПИД в 2014 за два года выросло на 28,5 % (с 495 до 635 чел.). А количество венерических заболеваний (ЗППП) снизилось с 206 до 172, что составило 16,6 %.

## 2. СОЦИАЛЬНЫЙ ПОРТРЕТ МОЛОДЕЖИ СТАВРОПОЛЬЯ

### 2.1. Социально-психологическая характеристика современного молодого человека, проживающего в Ставропольском крае.

Безусловно, наше исследование главной своей целью ставило изучение социально-психологических характеристик современного молодого человека, проживающего в Ставропольском крае, поэтому первый анализируемый вопрос – это ценности. Что является наиболее значимым для наших респондентов.

Порядок нашего анализа определяет численное большинство. Это первая возрастная группа респондентов – «студенты +). За этой группой следует младшая возрастная группа. Анализ осуществляется также и в сравнении результатов опросов обеих групп. Возрастная динамика дает возможность увидеть важные для нашего исследования особенности отношений и состояний молодежи.

**Таблица 1. (студенты +) Наиболее значимое в жизни респондентов**

<b>1-е место</b>	<b>Частота</b>	<b>% по таблице</b>
Семья	2380	47,6
Здоровье	1272	25,44
Родители	614	12,28
Активная жизнь	178	3,56
Любовь	101	2,02
Друзья	99	1,98
Создание собственной семьи	85	1,16
Родственники	84	1,68
Образование	73	1,46
Материальный достаток	63	1,24
Отдых	53	1
Работа	52	1
Карьера	25	0,5
Комфорт	21	0,42
Армия	21	0,42
Сексуальные отношения	17	0,34
Безопасность	11	0,22
Бог	4	0,08
Компьютерные игры, Dota 2	3	0,06
Самореализация	3	0,06
Дом	1	0,02
Другое	1	0,02
Самообразование	1	0,02
Совершенствование мира	1	0,02
Сын	1	0,02
Удача	1	0,02
Отказ респондента от ответа	9	0,18
<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>

<b>2-е место</b>	<b>Частота</b>	<b>% по таблице</b>
Семья	1356	27,12
Здоровье	932	18,64
Родители	610	12,2
Образование, учёба	556	11,12
Создание собственной семьи	323	6,46
Родственники	246	4,92
Работа	233	4,66
Любовь	225	4,5
Активная жизнь	162	3,24
Отдых	133	2,66
Друзья	116	2,32
Материальный достаток	92	1,84
Карьера	68	1,36
Комфорт	43	0,86
Сексуальные отношения	23	0,44
Бог, религия	22	0,44
Безопасность	19	0,38
Дети	4	0,08
Другое	1	0,02
Любимое дело	1	0,02
Наркотики	1	0,02
Самореализация	1	0,02
Отказ респондента от ответа	8	0,16
<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>

<b>3-е место</b>	<b>Частота</b>	<b>% по таблице</b>
Работа	847	16,94
Родители	693	13,86
Образование, учёба	558	11,16
Любовь	451	9,02
Карьера	365	7,3
Друзья	355	7,1
Здоровье	344	6,88
Создание собственной семьи	312	6,24
Родственники	267	5,34
Материальный достаток	194	3,88
Активная жизнь	185	3,7
Комфорт	148	2,96
Семья	146	2,92
Безопасность	122	2,44
Отдых	80	1,6
Отказ респондента от ответа	32	0,64
Сексуальные отношения	30	0,6

Девушка	21	0,42
Спорт	5	0,1
Бог, религия, вера	3	0,06
Дети	3	0,06
Деньги	2	0,04
Жизнь	2	0,04
Отношения	2	0,04
Алкоголь	1	0,02
Взаимоотношения	1	0,02
Другое	1	0,02
Забота	1	0,02
Игры	1	0,02
Компьютер	1	0,02
Самообразование	1	0,02
Саморазвитие	1	0,02
<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>

<b>4-е место</b>	<b>Частота</b>	<b>% по таблице</b>
Друзья	737	14,74
Любовь	600	12
Материальный достаток	537	10,74
Работа	501	10,02
Карьера	410	8,2
Здоровье	385	7,7
Образование	329	6,58
Отдых	319	6,38
Комфорт	267	5,34
Активная жизнь	209	4,18
Родители	208	4,16
Создание собственной семьи	181	3,62
Безопасность	169	3,38
Родственники	122	2,44
Семья	109	2,18
Сексуальные отношения	30	0,6
Нравственность	22	0,44
Досуг	3	0,06
Благополучие	2	0,04
Дом	1	0,02
Дети	1	0,02
Другое	1	0,02
Забота	1	0,02
Игры (компьютерные)	1	0,02
Личные отношения	1	0,02
Моральные принципы	1	0,02

Честь	1	0,02
Природа	1	0,02
Отказ респондента от ответа	26	0,52
<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>

<b>5-е место</b>	<b>Частота</b>	<b>% по таблице</b>
Друзья	755	15,1
Материальный достаток	663	13,26
Работа	477	9,54
Комфорт	442	8,84
Карьера	428	8,56
Любовь	383	7,66
Отдых	299	5,98
Безопасность	276	5,52
Активная жизнь	262	5,24
Образование	240	4,8
Здоровье	169	3,38
Создание собственной семьи	144	2,88
Творческая деятельность	128	2,56
Родственники	116	2,32
Сексуальные отношения	96	1,92
Семья	67	1,34
Родители	62	1,24
Религия	22	0,44
Спорт (мотоспорт, спортивный зал)	13	0,26
Другое	11	0,22
Жизнь	8	0,16
Доступ к интернету	6	0,12
Отношения	3	0,06
Социальный статус	3	0,06
Алкоголь	1	0,02
Деньги	1	0,02
Добро	1	0,02
Досуг	1	0,02
Защита родины	1	0,02
Мир на земле	1	0,02
Мужчины	1	0,02
Музыка	1	0,02
Ответственность	1	0,02
Свобода	1	0,02
Отказ респондента от ответа	101	2,02
<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>

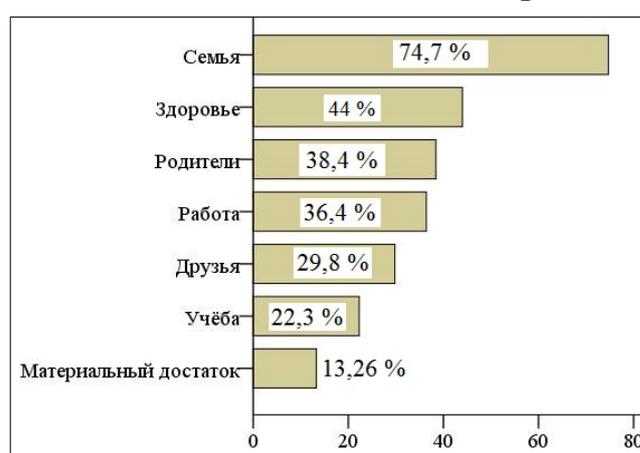
Анализируя ответы наших респондентов, мы отобрали те, которые набрали не менее 9,5 % голосов в каждом уровне. Таким образом, у нас образовалась выборка, отразившая в Таблице 1.1. – отношение молодежи к предложенному перечню наиболее ценного и значимого в их жизни.

**Таблица 1.1. Наиболее значимое в жизни респондентов (студенты +)**

Номера по ранжиру	Перечень значимого, ценного в жизни	Частота	% по таблице
1	Семья	2380	47,6
	Здоровье	1272	25,44
	Родители	614	12,28
2	Семья	1356	27,12
	Здоровье	932	18,64
	Родители	610	12,2
	Образование, учёба	556	11,12
3	Работа	847	16,94
	Родители	693	13,86
	Образование, учёба	558	11,16
4	Друзья	737	14,74
	Любовь	600	12
	Материальный достаток	537	10,74
	Работа	501	10,02
5	Друзья	755	15,1
	Материальный достаток	663	13,26
	Работа	477	9,54

Итак, определились следующие позиции: на первом месте – семья; на втором месте – здоровье; на третьем месте – родители; на четвертом месте – создание собственной семьи и работа; на пятом месте – друзья и материальный достаток.

**Распределение мест по значимости для наших респондентов (студенты +)**



Попробуем подсчитать общее число голосов по всему перечню значимого и ценного в жизни нашей молодежи, участвовавшей в опросе.

**Таблица 1.2. Ранжированный перечень ценностей (студенты +)**

№	Перечень	Места					Всего
		1	2	3	4	5	
1	Семья	47,6	27,12	2,92	2,18	1,34	81,16
2	Здоровье	25,44	18,64	6,88	7,7	3,38	62,04
3	Родители	12,28	12,2	13,86	4,16	1,24	43,74
4	Работа	1	4,66	16,94	10,02	9,54	42,16
5	Друзья	1,98	2,32	7,1	14,74	15,1	41,24
6	Любовь	2,02	4,5	9,02	12	7,66	35,2
7	Образование, учеба	1,46	11,12	11,16	6,58	4,8	35,12
8	Материальный достаток	1,24	1,84	3,88	10,74	13,26	30,96
9	Карьера	0,5	1,36	7,3	8,2	8,56	25,92
10	Создание собственной семьи	1,16	6,46	6,24	3,62	2,88	20,36
11	Комфорт	0,42	0,86	2,96	5,34	8,84	18,42
12	Отдых	1	2,66	1,6	6,38	5,98	17,62
13	Родственники	1,68	4,92	5,34	2,44	2,32	16,7
14	Активная жизнь	3,56	3,24	3,7	4,18	-	14,68
15	Безопасность	0,22	0,38	2,44	3,38	5,52	11,94
16	Сексуальные отношения	0,34	0,44	0,6	0,6	1,92	3,9
17	Творческая деятельность	-	-	-	-	2,56	2,56
18	Бог, вера, религия,	0,08	0,44	0,06	-	5,24	0,44
19	Нравственность	-	-	-	0,44	-	0,44
20	Армия	0,42	-	-	-	-	0,42
21	Девушка	-	-	0,42	-	-	0,42
22	Спорт	-	-	0,1	-	0,26	0,36
23	Жизнь	-	-	0,04	-	0,16	0,2
24	Сын, дети	0,02	0,08	0,06	0,02	-	0,18
25	Честь	-	-	-	0,02	0,12	0,14
26	Отношения, личные отношения	-	-	0,04	0,02	0,06	0,12
27	Компьютерные игры, Dota 2	0,06	-	0,02	0,02	-	0,1
28	Самореализация	0,06	0,02	-	-	-	0,08
29	Досуг	-	-	0,06	-	0,02	0,08
30	Социальный статус					0,06	0,06
31	Наркотики, алкоголь	-	0,02	0,02	-	0,02	0,06

32	Самообразование	0,02	-	0,02	-	-	0,04
33	Дом	0,02	-	-	0,02	-	0,04
34	Деньги	-	-	0,04	-	-	0,04
35	Забота	-	-	0,02	0,02	-	0,04
36	Благополучие	-	-	-	0,04	-	0,04
37	Совершенствование мира	0,02	-	-	-	-	0,02
38	Удача	0,02	-	-	-	-	0,02
39	Любимое дело	-	0,02	-	-	-	0,02
40	Саморазвитие	-	-	0,02	-	-	0,02
41	Компьютер	-	-	0,02	-	-	0,02
42	Взаимоотношения	-	-	0,02	-	-	0,2
43	Природа	-	-	-	0,02	-	0,02
44	Моральные принципы	-	-	-	0,02	-	0,02
45	Доступ к интернету					0,02	0,02
46	Добро					0,02	0,02
47	Деньги					0,02	0,02
48	Защита родины					0,02	0,02
49	Мир на земле					0,02	0,02
50	Мужчины					0,02	0,02
51	Музыка					0,02	0,02
52	Ответственность					0,02	0,02
53	Свобода					0,02	0,02
54	Другое	0,02	0,02	0,02	0,02	0,22	0,3
55	Отказ респондента от ответа	0,18	0,16	0,64	0,52	2,02	3,52

Обратим внимание на то, что с 18 позиции и ниже определились «аутсайдеры» ценностной шкалы наших опрошенных молодых людей, где, начиная с «Бога, веры и религии» (менее 1%) и заканчивая «свободой» (1 голос 5-го места). Нужно сказать, что подавляюще большая часть списка ценностей дополнена самими опрошенными в варианте ответа «Другое». В Анкете предлагалось выбрать 5 ценностей и записать по степени значимости из предложенного списка. Вот этот список. Мы видим с вами, что ему соответствуют 16 первых позиций в Таблице 1.2.

1. активная жизнь	5. карьера	9. образование	13. родители
2. безопасность	6. комфорт	10. отдых	14. сексуальные отношения
3. друзья	7. любовь	11. работа	15. семья
4. здоровье	8. материальный достаток	12. родственники	16. создание собственной семьи

Теперь проведем анализ ответов на этот же вопрос второй целевой группы участников нашего исследования – школьников

**Таблица 1. Наиболее значимое в жизни респондентов (школьники)**

<b>1-е место</b>	<b>Частота</b>	<b>% по таблице</b>
Семья	794	46,2
Здоровье	427	24,8
Родители	170	9,9
Любовь	121	7
Карьера	61	3,5
Образование	55	3,3
Активная жизнь	19	1,1
Отдых	15	0,9
Работа	11	0,7
Родственники	11	0,6
Создание собственной семьи	7	0,5
Комфорт	6	0,3
Материальный достаток	6	0,4
Сексуальные отношения	6	0,3
Друзья	3	0,2
Саморазвитие	2	0,1
Власть	1	0,1
Военная карьера	1	0,1
Другое	1	1,1
Путешествия	1	0,1
Религия, вера	1	1,1
Отказ респондента от ответа	6	0,3
<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>

<b>2-е место</b>	<b>Частота</b>	<b>% по таблице</b>
Семья	430	24,9
Здоровье	330	19,3
Родители	232	13,5
Образование, учёба	164	9,6
Карьера	120	6,9
Родственники	96	5,6
Любовь	75	4,4
Друзья	60	3,4
Комфорт	56	3,3
Создание собственной семьи	39	2,4
Активная жизнь	33	2
Материальный достаток	29	1,7
Отдых	9	0,5
Работа	9	0,5

Сексуальные отношения	8	0,6
Безопасность	6	0,4
Досуг	1	0,1
Самовыражение	1	0,1
Отказ респондента от ответа	27	1,5
<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>

<b>3-е место</b>	<b>Частота</b>	<b>% по таблице</b>
Образование, учёба	273	15,9
Любовь	160	9,2
Здоровье	156	9,1
Материальный достаток	153	9,1
Друзья	149	14,5
Родители	133	7,7
Карьера	118	6,9
Семья	94	5,4
Создание собственной семьи	94	5,7
Активная жизнь	60	3,5
Работа	51	3
Комфорт	40	2,3
Безопасность	35	2,1
Отдых	34	2
Родственники	30	1,7
Сексуальные отношения	9	0,5
Досуг	1	0,1
Слава	1	0,1
Спорт	1	0,1
Отказ респондента от ответа	31	1,8
<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>

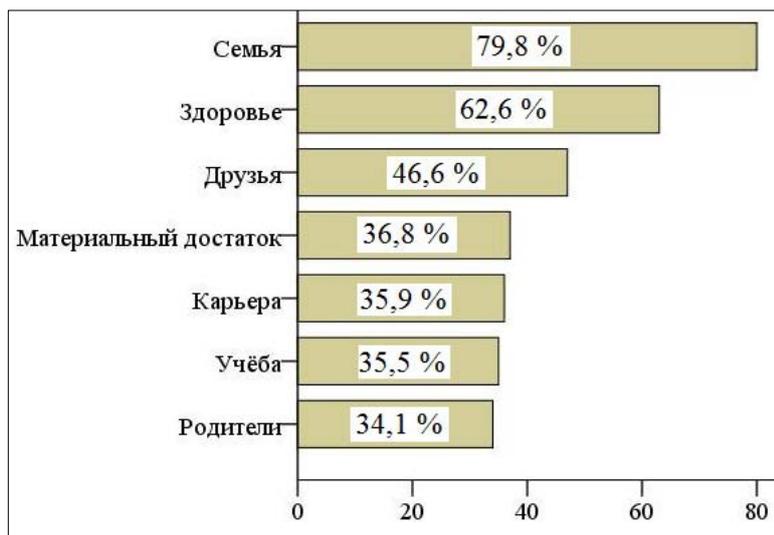
<b>4-е место</b>	<b>Частота</b>	<b>% по таблице</b>
Друзья	235	13,6
Материальный достаток	234	13,6
Образование	214	12,5
Карьера	201	11,7
Активная жизнь	144	8,5
Любовь	109	6,4
Здоровье	95	5,5
Работа	87	5
Отдых	71	4,1
Комфорт	68	3,9
Создание собственной семьи	67	3,9
Семья	45	2,6
Безопасность	44	2,6

Родители	37	1,2
Родственники	26	1,5
Сексуальные отношения	8	0,5
Другое	2	0,1
Досуг	1	0,1
Развлечения	1	0,1
Спорт	1	0,1
Отказ респондента от ответа	33	1,9
<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>

<b>5-е место</b>	<b>Частота</b>	<b>% по таблице</b>
Друзья	256	14,9
Активная жизнь	205	11,9
Материальный достаток	204	12
Отдых	156	9
Любовь	138	8
Карьера	119	6,9
Комфорт	108	6,2
Создание собственной семьи	102	6,1
Безопасность	95	5,5
Работа	69	4
Здоровье	67	3,9
Образование	56	3,2
Родители	31	1,8
Родственники	31	1,8
Сексуальные отношения	22	1,3
Семья	13	0,7
Другое	6	0,4
Еда и сериалы	2	0,1
Dota 2	1	0,1
Гармония с миром	1	0,1
Путешествия	1	0,1
Саморазвитие	1	0,1
Отказ респондента от ответа	41	2,4
<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>

В сравнении с первой целевой группой картина изменилась.

## Распределение мест по значимости для наших респондентов (школьники).



Распределение мест имеет, при совокупности набора голосов по всем перечням, несколько иную последовательность: «Друзья» поднялись с пятой позиции на третью, «Материальный достаток» – с седьмой позиции поднялся на четвертую, на пятую позицию с девятой – «Карьера», а вариант выбора «Родители» опустился с четвертой позиции на седьмую.

Вот список всех перечисленных учениками ценностей, которые мы расположили с точки отданных за них голосов во всех пяти оценочных перечнях.

**Таблица 1.2. Наиболее значимое в жизни респондентов (школьники).**

№	Перечень	Места					Всего
		1	2	3	4	5	
1	Семья	46,2	24,9	5,4	2,6	0,7	79,8
2	Здоровье	24,8	19,3	9,1	5,5	3,9	62,6
3	Друзья	0,2	3,4	14,5	13,6	14,9	46,6
4	Материальный достаток	0,4	1,7	9,1	13,6	12	36,8
5	Карьера	3,5	6,9	6,9	11,7	6,9	35,9
6	Образование, учеба	3,3	0,6	15,9	12,5	3,2	35,5
7	Родители	9,9	13,5	7,7	1,2	1,8	34,1
8	Любовь	7	3,4	9,2	6,4	8	34
9	Активная жизнь	1,1	2	3,5	8,5	11,9	27
10	Создание собственной семьи	0,5	2,4	5,7	3,9	6,1	18,6
11	Отдых	0,9	0,5	2	4,1	9	16,5
12	Работа	0,7	0,5	3	5	4	13,2
13	Комфорт	0,3	3,3	2,3	3,9	6,2	13
14	Родственники	0,6	5,6	1,7	1,5	1,8	11,2
15	Безопасность	-	0,4	2,1	2,6	5,5	10,6
16	Сексуальные	0,3	0,6	0,5	0,5	1,3	3,2

	отношения						
17	Бог, вера, религия,	1,1	-	-	-	-	1,1
18	Досуг	-	0,1	0,1	0,1	-	0,3
19	Саморазвитие	0,1	-	-	-	0,1	0,2
20	Путешествия	0,1	-	-	-	0,1	0,2
21	Спорт	-	-	0,1	0,1	-	0,2
22	Власть	0,1	-	-	-	-	0,1
23	Военная карьера	0,1	-	-	-	-	0,1
24	Самовыражение	-	0,1	-	-	-	0,1
25	Слава	-	-	0,1	-	-	0,1
26	Развлечение	-	-	-	0,1	-	0,1
27	Гармония с миром	-	-	-	-	0,1	0,1
28	Компьютерные игры, Dota 2	-	-	-	-	0,1	0,1
29	Еда и сериалы	-	-	-	-	0,1	0,1
30	Другое	1,1	-	-	0,1	0,4	1,6
31	Отказ респондентов от ответа	0,3	1,5	1,8	1,9	2,4	7,9

А теперь сравним оба проранжированных списка.

№	Перечень	Школьники	Студенты +
1	Семья	79,8	81,16
2	Здоровье	62,6	62,04
3	Друзья	46,6	41,24
4	Материальный достаток	36,8	30,96
5	Карьера	35,9	25,92
6	Образование, учеба	35,5	35,12
7	Родители	34,1	43,74
8	Любовь	34	35,2
9	Активная жизнь	27	14,68
10	Создание собственной семьи	18,6	20,36
11	Отдых	16,5	17,62
12	Работа	13,2	42,16
13	Комфорт	13	18,42
14	Родственники	11,2	16,7
15	Безопасность	10,6	11,94
16	Сексуальные отношения	3,2	3,9
17	Бог, вера, религия,	1,1	0,44
18	Досуг	0,3	0,08
19	Саморазвитие	0,2	0,02

20	Путешествия	0,2	-
21	Спорт	0,2	0,36
22	Власть	0,1	-
23	Военная карьера	0,1	-
24	Самовыражение	0,1	-
25	Слава	0,1	-
26	Развлечение	0,1	-
27	Гармония с миром	0,1	-
28	Компьютерные игры, Dota 2	0,1	0,1
29	Еда и сериалы	0,1	-
30	Творческая деятельность	-	2,56
31	Нравственность	-	0,44
32	Армия	-	0,42
33	Девушка	-	0,42
34	Жизнь	-	0,2
35	Сын, дети	-	0,18
36	Честь	-	0,14
37	Отношения, личные отношения	-	0,12
38	Самореализация	-	0,08
39	Социальный статус	-	0,06
40	Наркотики, алкоголь	-	0,06
41	Самообразование	-	0,04
42	Дом	-	0,04
43	Деньги	-	0,04
44	Забота	-	0,04
45	Благополучие	-	0,04
46	Совершенствование мира	-	0,02
47	Удача	-	0,02
48	Любимое дело	-	0,02
49	Компьютер	-	0,02
50	Взаимоотношения	-	0,2
51	Природа	-	0,02
52	Моральные принципы	-	0,02
53	Доступ к интернету	-	0,02
54	Добро	-	0,02
55	Деньги	-	0,02
56	Защита родины	-	0,02
57	Мир на земле	-	0,02
58	Мужчины	-	0,02
59	Музыка	-	0,02
60	Ответственность	-	0,02
61	Свобода	--	0,02

62	Другое	1,6	0,3
63	Отказ респондента от ответа	7,9	3,52

Теперь отберем и проранжируем те ценности, которые претерпели изменения. И получаем следующую картину.

Перечень	Школьники	Студенты +
<b>Повышение интереса с возрастом</b>		
Работа	13,2	42,16
Родители	34,1	43,74
Родственники	11,2	16,7
Комфорт	13	18,42
Семья	79,8	81,16
Создание собственной семьи	18,6	20,36
Образование, учеба	35,5	35,12
Отдых	16,5	17,62
Любовь	34	35,2
Безопасность	10,6	11,94
Сексуальные отношения	3,2	3,9
<b>Снижение интереса с возрастом</b>		
Активная жизнь	27	14,68
Карьера	35,9	25,92
Материальный достаток	36,8	30,96
Здоровье	62,6	62,04
Бог, вера, религия,	1,1	0,44
Досуг	0,3	0,08
Саморазвитие	0,2	0,02

Как видим, определенные ценностные изменения происходят со временем взросления. В значительной степени возрастает интерес к такой ценности, как «Работа», поскольку меняется главная парадигма в процессе развития самостоятельности. Если в школьном возрасте в основном – это профессиональная ориентация, то в студенческое время – главный ориентир – это экономическая самостоятельность. И вот еще одно очень важное наблюдение: главным в этой парадигме является не материальный достаток, – мы видим некоторое снижение (на 6 %) интереса к этой ценности. И еще, – не карьерный, т.к. наблюдаем спад интереса к этой ценности на 10 %.

Рост интереса к ценности «Родители» значительнее, чем «Семья». Семья понимается нами как большой семейный круг, в который входят три поколения родственников, братья и сестры. Отношения с родителями в период становления социальной самостоятельности, тем более, когда студент получает образование за пределами родного города, меняются. Они трансформируются от наставничества в некую форму партнерских отношений. И еще – материальная

поддержка в то время, когда студент проживает не дома, тем более, когда учебный процесс оплачивается родителями, более очевидна, чем когда школьник живет в семье и ходит в бюджетную общеобразовательную школу.

Снижение и без того низких оценок таких ценностей, как «Бог, вера, религия» и «Саморазвитие» можно объяснить только тем, что в данный период времени формируются профессиональные интересы. Нельзя сказать, что они материальны, иначе бы возрастала такая ценность, как «Материальный достаток». Просто они оторваны от понимания духовных основ этого процесса. То, что они лишены философского осмысления – проблема всей системы воспитания. Осознание занимаемого места в жизни, как части всей системы духовных законов, как мы видим не в школьный период воспитания, ни в период студенческий не наступает.

## 2.2. Степень удовлетворенности жизненными условиями

Следующий вопрос – степень удовлетворенности жизненными условиями нашими респондентами.

**Таблица 2. (студенты +) Степень удовлетворенности респондентов условиями своей жизни**

	Условия и степень удовлетворенности		Частота	% по таблице
1	Внутрисемейными отношениями	Полностью удовлетворён	3687	71,2
		Частично удовлетворён	1170	22,6
		Не удовлетворён	295	5,7
		Отказ респондента от ответа	23	0,4
		<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>
2	Взаимоотношениями с противоположным полом	Полностью удовлетворён	3517	68
		Частично удовлетворён	1334	25,8
		Не удовлетворён	273	5,3
		Отказ респондента от ответа	51	1
		<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>
3	Своим статусом в молодежной среде	Полностью удовлетворён	3459	66,8
		Частично удовлетворён	1551	30
		Не удовлетворён	123	2,4
		Отказ респондента от ответа	42	0,8
		<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>
4	Жилищными условиями	Полностью удовлетворён	3322	64,2
		Частично удовлетворён	1292	25
		Не удовлетворён	538	10,4
		Отказ респондента от ответа	23	0,4
		<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>
5	Взаимоотношениями с окружающими	Полностью удовлетворён	3233	62,5
		Частично удовлетворён	1804	34,9

		Не удовлетворён	111	2,1
		Отказ респондента от ответа	27	0,5
		<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>
6	Своей жизнью в целом	Полностью удовлетворён	3156	61
		Частично удовлетворён	1952	37,7
		Не удовлетворён	63	1,2
		Отказ респондента от ответа	4	0,1
		<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>
7	Своим образованием (полученным или получаемым)	Полностью удовлетворён	3012	58,2
		Частично удовлетворён	1898	36,7
		Не удовлетворён	251	4,9
		Отказ респондента от ответа	14	0,3
		<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>
8	Безопасностью жизни	Полностью удовлетворён	2886	55,8
		Частично удовлетворён	1942	37,5
		Не удовлетворён	334	6,5
		Отказ респондента от ответа	13	0,3
		<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>
9	Возможностью самореализации	Полностью удовлетворён	2648	51,2
		Частично удовлетворён	2158	41,7
		Не удовлетворён	295	5,7
		Отказ респондента от ответа	74	1,4
		<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>
10	Состоянием своего здоровья	Полностью удовлетворён	2643	51,1
		Частично удовлетворён	2299	44,4
		Не удовлетворён	217	4,2
		Отказ респондента от ответа	16	0,3
		<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>
11	Содержанием и качеством проведения досуга	Полностью удовлетворён	2435	47,1
		Частично удовлетворён	2349	45,4
		Не удовлетворён	360	7
		Отказ респондента от ответа	31	0,6
		<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>
12	Материальным положением	Полностью удовлетворён	1739	33,6
		Частично удовлетворён	2597	50,2
		Не удовлетворён	816	15,8
		Отказ респондента от ответа	23	0,4
		<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>
<b>ИТОГО</b>		Полностью удовлетворён		<b>57,8</b>
		Частично удовлетворён		<b>36</b>
		Не удовлетворён		<b>5,9</b>
		Отказ респондента от ответа		<b>0,5</b>

Общий итог ответов на вопрос о степени удовлетворенности респондентов условиями своей жизни показывает, что наши опрашиваемые полностью удовлетворены жизненными условиями на 57,8 %, частично удовлетворены 36 %. Неудовлетворенность условиями жизни составила 5,9 %.

Первые 8 позиций, при соотношении голосов «Полностью удовлетворен» против совокупности всех остальных степеней удовлетворенности, учитывая «Отказ респондента от ответа» (т.к. он не может быть отнесен к степени «Полностью удовлетворен»), могут быть рассмотрены, как удовлетворяющие наших респондентов.

1	Внутрисемейными отношениями
2	Взаимоотношениями с противоположным полом
3	Своим статусом в молодежной среде
4	Жилищными условиями
5	Взаимоотношениями с окружающими
6	Своей жизнью в целом
7	Своим образованием (полученным или получаемым)
8	Безопасностью жизни

Две следующие позиции – «Возможность самореализации» (51,2 против 48,8 %) и «Состоянием своего здоровья» (51,1 против 48,9 %) по своим соотношениям близки к равным долям. Конечно, отнести оценку «Частично удовлетворен» и «Неудовлетворен» не совсем корректно, но, тем не менее, это отношение респондентов к тому, что в этих вопросах социальной политики есть проблемы и есть серьезные проблемы. Тем более, что в следующих двух позициях – «Содержанием и качеством проведения досуга» (47,1 против 52,9 %) и «Материальным положением» (36 против 64 %).

Итак, анализируя ответы респондентов, представленные в Таблице 2 (студенты +) можно констатировать, что ситуация с удовлетворенностью жизненными условиями выше среднего уровня, хотя некоторые из них требуют совершенствования. Особенно это касается вопроса материального положения молодежи и связанных с ним вопросов содержания и качества проведения досуга, состоянием своего здоровья и возможности самореализации.

Теперь проанализируем степень удовлетворенности условиями своей жизни вторую целевую группу – школьников.

**Таблица 2. (школьники) Степень удовлетворенности респондентов условиями своей жизни**

		Частота	% по таблице
Своей жизнью в целом	Полностью удовлетворён	1126	65,3
	Частично удовлетворён	498	28,9
	Не удовлетворён	98	5,7
	Отказ респондента от ответа	3	0,2
	Итого	<b>1725</b>	<b>100</b>

Материальным положением	Полностью удовлетворён	976	56,6
	Частично удовлетворён	599	34,7
	Не удовлетворён	142	8,2
	Отказ респондента от ответа	8	0,5
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
Жилищными условиями	Полностью удовлетворён	1307	75,8
	Частично удовлетворён	311	18
	Не удовлетворён	90	5,2
	Отказ респондента от ответа	17	1
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
Внутрисемейными отношениями	Полностью удовлетворён	1262	73,2
	Частично удовлетворён	352	20,4
	Не удовлетворён	95	5,5
	Отказ респондента от ответа	16	0,9
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
Взаимоотношениями с окружающими	Полностью удовлетворён	1107	64,2
	Частично удовлетворён	511	29,6
	Не удовлетворён	83	4,8
	Отказ респондента от ответа	24	1,4
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
Состоянием своего здоровья	Полностью удовлетворён	950	55,1
	Частично удовлетворён	656	38
	Не удовлетворён	104	6
	Отказ респондента от ответа	15	0,9
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
Содержанием и качеством проведения досуга	Полностью удовлетворён	995	57,7
	Частично удовлетворён	576	33,4
	Не удовлетворён	135	7,8
	Отказ респондента от ответа	19	1,1
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
Своим образованием (полученным или получаемым)	Полностью удовлетворён	1072	62,1
	Частично удовлетворён	541	31,4
	Не удовлетворён	103	6
	Отказ респондента от ответа	9	0,5
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
Своим статусом в молодежной среде	Полностью удовлетворён	1205	69,9
	Частично удовлетворён	428	24,8
	Не удовлетворён	81	4,7
	Отказ респондента от ответа	11	0,6
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
Взаимоотношениями с противоположным полом	Полностью удовлетворён	1043	60,5
	Частично удовлетворён	538	31,2
	Не удовлетворён	115	6,7
	Отказ респондента от ответа	29	1,7

	Итого	<b>1725</b>	<b>100</b>
Безопасностью жизни	Полностью удовлетворён	1215	70,4
	Частично удовлетворён	400	23,2
	Не удовлетворён	100	5,8
	Отказ респондента от ответа	10	0,6
	Итого	<b>1725</b>	<b>100</b>
Возможностью самореализации	Полностью удовлетворён	972	56,4
	Частично удовлетворён	557	32,3
	Не удовлетворён	177	10,3
	Отказ респондента от ответа	19	1,1
	Итого	<b>1725</b>	<b>100</b>
<b>ИТОГО</b>	Полностью удовлетворён	<b>58,7</b>	
	Частично удовлетворён	<b>27,1</b>	
	Не удовлетворён	<b>6,4</b>	
	Отказ респондента от ответа	<b>0,9</b>	

Различия в ответах между двумя группами имеются. Разместим процентное соотношение в сравнительной таблице.

**Таблица 2. (школьники и студенты +) Сравнение степеней удовлетворенности респондентов условиями своей жизни**

№	Условия и степень удовлетворенности	Школьники	Студенты +	Разница	
<b>Повышение степени</b>					
1	Взаимоотношения с противоположным полом	Полностью удовлетворён	60,5	68	+8
		Частично удовлетворён	31,2	25,8	-5,4
		Не удовлетворён	6,7	5,3	-0,6
		Отказ респондента от ответа	1,7	1	+0,7
<b>Снижение степени</b>					
1	Материальным положением	Полностью удовлетворён	56,6	33,6	<b>-20</b>
		Частично удовлетворён	34,7	50,2	+15,5
		Не удовлетворён	8,2	15,8	+7,6
		Отказ респондента от ответа	0,5	0,4	-0,1
2	Безопасностью жизни	Полностью удовлетворён	70,4	55,8	<b>-14,6</b>
		Частично удовлетворён	23,2	37,5	+14,3
		Не удовлетворён	5,8	6,5	+0,7
		Отказ респондента от ответа	0,6	0,3	-0,3
3	Жилищными условиями	Полностью удовлетворён	75,8	64,2	<b>-11,6</b>
		Частично удовлетворён	18	25	+7
		Не удовлетворён	5,2	10,4	+5,2
		Отказ респондента от ответа	1	0,4	-0,6
4	Содержанием и качеством проведения досуга	Полностью удовлетворён	57,7	47,1	<b>-10,6</b>
		Частично удовлетворён	33,4	45,4	+12
		Не удовлетворён	7,8	7	-0,8

		Отказ респондента от ответа	1,1	0,6	-0,5
5	Возможностью самореализации	Полностью удовлетворён	56,4	51,2	<b>-5,2</b>
		Частично удовлетворён	32,3	41,7	9,4
		Не удовлетворён	10,3	5,7	-4,8
		Отказ респондента от ответа	1,1	1,4	+0,3
6	Своей жизнью в целом	Полностью удовлетворён	65,3	61	<b>-4,3</b>
		Частично удовлетворён	28,9	37,7	+8,8
		Не удовлетворён	5,7	1,2	-4,5
		Отказ респондента от ответа	0,2	0,1	-0,1
7	Состоянием своего здоровья	Полностью удовлетворён	55,1	51,1	<b>-4</b>
		Частично удовлетворён	38	44,4	+6,4
		Не удовлетворён	6	4,2	-1,8
		Отказ респондента от ответа	0,9	0,3	-0,6
8	Своим статусом в молодежной среде	Полностью удовлетворён	69,9	66,8	<b>-3,1</b>
		Частично удовлетворён	24,8	30	+5,2
		Не удовлетворён	4,7	2,4	-2,3
		Отказ респондента от ответа	0,6	0,8	+0,8
9	Внутрисемейными отношениями	Полностью удовлетворён	73,2	71,2	<b>-2</b>
		Частично удовлетворён	20,4	22,6	+2,2
		Не удовлетворён	5,5	5,7	+0,2
		Отказ респондента от ответа	0,9	0,4	-0,5
10	Своим образом жизни (полученным или получаемым)	Полностью удовлетворён	62,1	58,2	<b>-1,9</b>
		Частично удовлетворён	31,4	36,7	+5,3
		Не удовлетворён	6	4,9	-1,1
		Отказ респондента от ответа	0,5	0,3	-0,2
11	Взаимоотношениями с окружающими	Полностью удовлетворён	64,2	62,5	<b>-1,7</b>
		Частично удовлетворён	29,6	34,9	+5,3
		Не удовлетворён	4,8	2,1	-2,7
		Отказ респондента от ответа	1,4	0,5	-0,9
<b>ИТОГО</b>		Полностью удовлетворён	<b>58,7</b>	<b>57,8</b>	<b>-0,9</b>
		Частично удовлетворён	<b>27,1</b>	<b>36</b>	<b>+8,9</b>
		Не удовлетворён	<b>6,4</b>	<b>5,9</b>	<b>-1,5</b>
		Отказ респондента от ответа	<b>0,9</b>	<b>0,5</b>	<b>-0,4</b>

В сравнении двух групп. Можем заметить, что у первой группы оптимизма побольше: снижается процент полной удовлетворенности, возрастает процент частичной удовлетворенности. Процент изменений неудовлетворенности не значительный.

Анализируя отдельные условия, можем заметить, что значительно падает удовлетворенность материальным положением, безопасностью жизни, жилищными условиями и содержанием и качеством проведения досуга. Условно, к среднему уровню падения условий отнесем – удовлетворенность возможностью самореализации, своей жизнью в целом и состоянием своего здоровья. Все остальные можем отнести к низкому уровню снижения удовлетворенности.

### 2.3. Уровень осведомленности молодежи.

Следующая таблица посвящена уровню осведомленности молодежи. Мы проранжировали результаты ответов по степени количества отданных голосов варианту «Полностью осведомлен». На первое место выдвинулась осведомленность молодежными процессами. За ней последовали: Социальные процессы, Политические и Экономические.

**Таблица 3. Степень осведомлённости респондентов о социальных и политических процессах, происходящих в Ставропольском крае**

Место	Направления процессов и степень осведомленности	Частота	% по таблице	
1	Молодежные	Полностью осведомлён	1668	32,2
		В основном осведомлён	2334	45,1
		В основном не осведомлён	616	11,9
		Полностью не осведомлён	353	6,8
		Затрудняюсь ответить	159	3,1
		Отказ респондента от ответа	45	0,9
		<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>
2	Социальные	Полностью осведомлён	1163	22,5
		В основном осведомлён	2536	49
		В основном не осведомлён	835	16,1
		Полностью не осведомлён	368	7,1
		Затрудняюсь ответить	213	4,1
		Отказ респондента от ответа	60	1,2
		<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>
3	Политические	Полностью осведомлён	963	18,6
		В основном осведомлён	2248	43,4
		В основном не осведомлён	1243	24
		Полностью не осведомлён	447	8,6
		Затрудняюсь ответить	227	4,4
		Отказ респондента от ответа	47	0,9
		<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>
4	Экономические	Полностью осведомлён	735	14,2
		В основном осведомлён	2623	50,7
		В основном не осведомлён	1038	20,1
		Полностью не осведомлён	509	9,8
		Затрудняюсь ответить	229	4,4
		Отказ респондента от ответа	41	0,8
		<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>
<b>ИТОГО в среднем</b>		Полностью осведомлён		21,9
		В основном осведомлён		47,1
		В основном не осведомлён		18
		Полностью не осведомлён		8
		Затрудняюсь ответить		4
		Отказ респондента от ответа		0,9

Итак, из анализа осведомленности мы видим, что средний процент общей «Полной осведомленности» – 22 %. Вариант ответов «В основном осведомлен» составила – 47 %, «В основном не осведомлен» – 18 %, «Полностью не осведомлен» – 8 %. Затруднились ответить – 4 % и «Отказ респондента от ответа» – 1 %. Таким образом, осведомленность и осведомленность в основном в совокупности составляет 69 %, что говорит о том, что молодежь, участвовавшая в опросе, следит за всеми перечисленными процессами в Ставропольском крае.

Результаты опроса показали, что школьники одинаково с первой группой проранжировали степень своей осведомленности о происходящих процессах.

**Таблица 3. Степень осведомлённости респондентов о социальных и политических процессах, происходящих в Ставропольском крае**

№	Процессы	Варианты ответов	Частота	% по таблице
4	Молодежные	Полностью осведомлён	739	42,8
		В основном осведомлён	584	33,9
		В основном не осведомлён	175	10,1
		Полностью не осведомлён	101	5,9
		Затрудняюсь ответить	54	3,1
		Отказ респондента от ответа	72	4,2
		<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
1	Социальные	Полностью осведомлён	556	32,2
		В основном осведомлён	747	43,3
		В основном не осведомлён	249	14,4
		Полностью не осведомлён	59	3,4
		Затрудняюсь ответить	88	5,1
		Отказ респондента от ответа	26	1,5
		<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
3	Политические	Полностью осведомлён	439	25,4
		В основном осведомлён	618	35,8
		В основном не осведомлён	388	22,5
		Полностью не осведомлён	165	9,6
		Затрудняюсь ответить	81	4,7
		Отказ респондента от ответа	34	2
		<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
2	Экономические	Полностью осведомлён	372	21,6
		В основном осведомлён	641	37,2
		В основном не осведомлён	410	23,8
		Полностью не осведомлён	178	10,3
		Затрудняюсь ответить	96	5,6
		Отказ респондента от ответа	28	1,6
		<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
<b>ИТОГО в среднем</b>		Полностью осведомлён	<b>30,5</b>	
		В основном осведомлён	<b>37,5</b>	

	В основном не осведомлён	17,7
	Полностью не осведомлён	7,3
	Затрудняюсь ответить	4,6
	Отказ респондента от ответа	2,3

Итак, здесь мы видим другую картину осведомленности среди опрошенных школьников. Рассмотрим отдельно в сравнении обе целевые группы.

Варианты ответов	Школьники	Студенты +	Разница
Полностью осведомлён	30,5	21,9	-8,6
В основном осведомлён	37,5	47,1	+9,6
В основном не осведомлён	17,7	18	+0,3
Полностью не осведомлён	7,3	8	+0,7
Затрудняюсь ответить	4,6	4	-0,6
Отказ респондента от ответа	2,3	0,9	-1,4

Снижение уровня полной осведомленности. Конечно, это не говорит о том, что старшая целевая группа действительно менее осведомлена. Думается, что студенческая аудитория более ответственно относится к понятию «осведомленность». Именно поэтому вариант ответа «В основном осведомлен» вторая группа (студенты +) выбирала активнее первой.

Источниками информационной осведомленности наших респондентов являются средства массовой информации. Следующая таблица иллюстрирует авторитетность среди молодежи краевых молодежных СМИ.

**Таблица 4. Краевые молодежные СМИ, используемые респондентами для получения информации (при ответе на данный вопрос респонденты должны были выбрать не более 3-х вариантов ответа)<sup>1</sup>**

Краевые молодежные СМИ	Частота	% по таблице	% по	
			Частота	таблице
			Школьники	Студенты
Молодёжное краевое интернет-телевидение «Твоё ТВ, молодежь Ставрополья»	583	33,8	2673	51,8
Портал молодежи Ставропольского края – <a href="http://www.kdm26.ru/">http://www.kdm26.ru/</a>	381	22,1	2269	43,7
Краевой молодежный журнал «Твой журнал, молодежь Ставрополья»	263	15,2	1738	33,5
Журнал для подростков «Шкет»	146	8,4	1046	20
Отказ респондента от ответа	620	35,9	761	14,7

Итак, первое место из краевых молодежных СМИ, используемых молодежью для получения информации, наши респонденты отдают молодежному краевому интернет-телевидению «Твоё ТВ, молодежь Ставрополья». Портал

<sup>1</sup> На данный вопрос было получено 7726 ответов от 4414 респондентов

молодежи Ставропольского края – <http://www.kdm26.ru/> занимает вторую позицию. Далее по степени привлекательности для молодежи идут печатные издания: журналы «Шкет» и «Твой журнал, молодежь Ставрополья». Если журнал «Шкет» – это печатное издание для школьников, а его узнаваемость среди студентов выше, чем среди школьников, то краевой молодежный журнал «Твой журнал, молодежь Ставрополья» – это издание для всей молодежи и, по идее, оно должно быть доступно как для студенческой молодежи, так и для школьной. Если это издание доступно для школьников, то вопрос повышения привлекательности его для молодежи актуален.

**Таблица 5. Источники, наиболее часто используемы респондентами для получения информации о событиях, происходящих в Ставропольском крае (при ответе на данный вопрос респонденты должны были выбрать не более 2-х вариантов ответа)<sup>2</sup>**

Источники	Частота	% по таблице	Частота	% по таблице
	Школьники		Студенты +	
Интернет	1180	68,5	3707	72
Телевидение	978	56,8	3409	66
Радио	330	19,2	908	17,5
Друзья	293	17	709	13,7
Газеты, журналы	222	12,9	606	11,7
Родственники	143	8,3	400	7,7
Преподаватели учебного заведения	132	7,7	305	6
Отказ респондента от ответа	39	2,3	56	1,1

Из предложенных источников на первое место наши респонденты ставят интернет. На втором месте – телевидение, далее идет радио, друзья и только за ним следуют с большим отрывом газеты и журналы. Понятно, что друзья здесь выступают не в качестве средств массовой информации, а чем-то вроде мотиваторов или навигаторов. Обратим внимание на то, что в соотношении с ответами предыдущей таблицы, где среди молодежных СМИ интернет портал занимает вторую позицию, здесь молодежь отдает предпочтение интернету, откуда они чаще узнают о событиях, происходящих в мире, стране и у себя в регионе. Этот факт может рассматриваться, как следствие недостаточной информационной привлекательности краевых молодежных интернет ресурсов.

И заметим, что студенты большее предпочтение отдают таким источникам информации, как интернет и телевидение, а школьники – и всем остальным.

Обращаясь к статистическим источникам, сделаем комментарий по информационному и методическому обеспечению реализации государственной молодежной политики в Ставропольском крае. Эффективное использование

<sup>2</sup> На данный вопрос было получено 10044 ответов от 5119 респондентов

информационных ресурсов в реализации молодежной политики предполагает не только наличие их, но и соответствующую квалификацию, в том числе и в деятельности по привлечению внимания к ним.

Мы видим, что охват направлений информационной деятельности соответствует интересам молодежи. Количество посещений в 2014 году возросло. Но по отношению к численности молодежи, проживающей в регионе этого не достаточно.

#### Официальный сайт органа по делам молодежи СК.

Название официального сайта	Адрес сайта	Количество посетителей		
		2012	2013	2014
Официальный сайт министерства образования и молодежной политики СК	www.stavminobr.ru	-	-	48 253
Официальный сайт комитета СК по делам молодежи	www.kdm26.ru	20 500	22 843	-
Краевой сайт молодежи Ставропольского края		-	-	47 633

#### Выпуск информационно-методических материалов

Информационно-методические материалы	Количество за отчетный год
Выпуск собственного печатного издания	4 выпуска / 5 000 экз.
Наличие радио и ТВ-каналов, финансируемых за счет средств органа по делам молодежи	49 выпусков
Количество опубликованных статей в печатных СМИ с упоминанием регионального органа исполнительной власти, реализующей деятельность ГМП (за отчетный год)	56
Количество опубликованных материалов в интернет-СМИ с упоминанием регионального органа исполнительной власти, реализующей деятельность ГМП	3668
Количество вышедших телевизионных сюжетов с упоминанием регионального органа исполнительной власти, реализующей деятельность ГМП	28

**Наличие сообществ в социальных сетях и блогах, администрируемых сотрудниками регионального органа по делам молодежи**

<b>№</b>	<b>Адрес в формате http://....</b>	<b>Кол-во участников сообществ</b>	<b>Периодичность публикации материалов в сообществах</b>	<b>Ссылка на страницу администратора/модератора сообщества (группы)</b>
1.	<a href="http://vk.com/kdm26">http://vk.com/kdm26</a>	3 539	ежедневно	<a href="https://vk.com/id74039683">https://vk.com/id74039683</a>
2.	<a href="http://vk.com/molpred26">http://vk.com/molpred26</a>	249	ежедневно	<a href="http://vk.com/id147529923">http://vk.com/id147529923</a>
3.	<a href="http://vk.com/twoetv">http://vk.com/twoetv</a>	509	два раза в неделю	<a href="http://vk.com/id74039683">http://vk.com/id74039683</a>
4.	<a href="http://vk.com/volont26">http://vk.com/volont26</a>	59	два раза в неделю	<a href="http://vk.com/id135826021">http://vk.com/id135826021</a>
5.	<a href="https://www.facebook.com/molpred26">https://www.facebook.com/molpred26</a>	129	ежедневно	<a href="http://vk.com/id147529923">http://vk.com/id147529923</a>
6.	<a href="https://www.facebook.com/gazeta.kdm">https://www.facebook.com/gazeta.kdm</a>	2 034	ежедневно	<a href="https://vk.com/id74039683">https://vk.com/id74039683</a>
7.	<a href="http://www.youtube.com/channel/UCjIWIC1jhfoTvbC58CLScSw">http://www.youtube.com/channel/UCjIWIC1jhfoTvbC58CLScSw</a>	75	два раза в неделю	<a href="http://vk.com/id74039683">http://vk.com/id74039683</a>
8.	<a href="https://twitter.com/@stavkdm">https://twitter.com/@stavkdm</a>	1 695	два раза в неделю	<a href="https://vk.com/id74039683">https://vk.com/id74039683</a>
9.	<a href="https://twitter.com/StavKDM">https://twitter.com/StavKDM</a>	1695	ежедневно	<a href="https://twitter.com/StavKDM">https://twitter.com/StavKDM</a>

**Наличие региональных молодежных интернет-порталов**

<b>№</b>	<b>Наименование интернет-портала, СМИ</b>	<b>Адрес в формате http://....</b>	<b>Тематические направления, представленные на портале</b>
1.	Молодежь Ставрополя	<a href="http://kdm26.ru/">http://kdm26.ru/</a>	Реализация молодежной политики на территории Ставропольского края
2.	Программа «Ты – предприниматель» в Ставропольском крае	<a href="http://molpred26.ru/">http://molpred26.ru/</a>	Молодежное предпринимательство

## Молодежные региональные СМИ

Название	Тип	Ссылка на сайт	Периодичность и тираж
«Твой журнал, молодежь Ставрополя»	журнал	<a href="https://yadi.sk/i/K3nn9FbdxXrb">https://yadi.sk/i/K3nn9FbdxXrb</a>	4 раза в год/ 5000 экз.
«Шкет»	журнал	<a href="https://yadi.sk/i/ArnQWfrndxXtq">https://yadi.sk/i/ArnQWfrndxXtq</a>	2 раза в год/ 999 экз.
«Твоё телевидение, молодежь Ставрополя»	ТВ	<a href="http://www.youtube.com/channel/UCjIWIC1jhfoTvbC58CLScSw">http://www.youtube.com/channel/UCjIWIC1jhfoTvbC58CLScSw</a>	еженедельно

## Вузовское студенческое телевидение

На базе какого / каких вузов создано	Адрес	Сайт, группы в социальных сетях
Северо-Кавказский Федеральный Университет	г. Ставрополь, ул. Пушкина, 1	<a href="http://www.ncfu.ru">http://www.ncfu.ru</a> <a href="http://www.youtube.com/channel/UCPW57m5f6gQGBgO7a9Gpt1w">http://www.youtube.com/channel/UCPW57m5f6gQGBgO7a9Gpt1w</a>
Ставропольский государственный аграрный университет	г. Ставрополь, пр. Зоотехнический, 12	<a href="http://www.stgau.ru/">http://www.stgau.ru/</a> <a href="http://www.youtube.com/channel/UCY8D6_5e5D2jBYIL7-pBEaA">http://www.youtube.com/channel/UCY8D6_5e5D2jBYIL7-pBEaA</a>
Институт экономики и управления (г. Пятигорск)	г. Пятигорск, ул. Московская, 51	<a href="http://vk.com/ineuru">vk.com/ineuru</a> <a href="http://youtube.com/user/PTGIneu">youtube.com/user/PTGIneu</a>
Пятигорский государственный лингвистический университет	г. Пятигорск, пр. Калинина, 9	<a href="http://pglu.ru/video/">http://pglu.ru/video/</a>
		<a href="http://vk.com/mediacenterpglu;">vk.com/mediacenterpglu;</a>
		<a href="http://youtube.com/profisocilingva">youtube.com/profisocilingva</a> <a href="http://vk.com/profisocilingva">vk.com/profisocilingva</a> <a href="http://vk.com/students_sovet">vk.com/students_sovet</a>
Институт Дружбы Народов Кавказа	г. Ставрополь, пр. К.Маркса, 7	<a href="http://idnk.ru">idnk.ru</a> <a href="http://vk.com/idnk_stav">vk.com/idnk_stav</a>
Пятигорский медико-фармацевтический институт	г. Пятигорск, пр. Калинина, 11	<a href="http://studsovetpmfi.ru">studsovetpmfi.ru</a> <a href="http://vk.com/soviet_farma">vk.com/soviet_farma</a>
Ставропольский государственный педагогический институт	г. Ставрополь, ул. Ленина, 417-а	<a href="http://vk.com/club56902149">vk.com/club56902149</a>

По информации статистических источников министерство образования и молодежной политики Ставропольского края использует в своей работе формат социальной рекламы на телевидении. Так, в 2014 году такой формат использовался для вовлечения молодежи в предпринимательскую деятельность. 20 секундный рекламный ролик был в ротации трех крупнейших в регионе ТВ-

каналов в течение месяца. Использовало министерство и баннеры в сети интернет со ссылками на региональный сайт программы «Ты – предприниматель».

В работе используется также реклама в собственных СМИ – в журналах «Твой журнал, молодежь Ставрополь», «Шкет», которые бесплатно распространяются по всему краю, а также на телевидении «Твоё телевидение, молодежь Ставрополья».

Кроме того, в местах присутствия целевых групп (в образовательных организациях, учреждениях по работе с молодежью по месту жительства) распространяются плакаты, флаеры с социальной рекламой и атрибутика с символикой молодежных мероприятий.

Далее нас интересует, какие источники информации вызывают больший интерес среди молодежи. Из предыдущих опросов мы увидели, что телевидение и компьютер являются наиболее привлекательными ресурсами для молодежи. Сколько времени тратят наши респонденты на использование этих технических средств.

**Таблица 6. Время, проводимое респондентами у телевизора**

Вариант ответа	Частота	% по таблице	Частота	% по таблице
	Школьники		Студенты	
Ежедневно больше 2-3 часов	495	28,7	2231	43,1
В неделю не более 5 часов	577	33,4	1493	28,9
Один или два раза в месяц	169	9,8	523	10,1
Еще реже	146	8,5	442	8,5
Никогда, нет телевизора	34	2	283	5,5
Отказ респондента от ответа	304	17,7	203	3,9
<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>

Интерес, исходя из ответов наших респондентов, к телевидению продолжает смещаться. Но 43,1 % старшей группы (студенты+) проводят у телевизора более 2-3 часов ежедневно. Значит, информационный интерес для них к телевидению еще остается достаточно значимым. Но школьники это делают на 14,4 % меньше. Правда, 17,7 % школьников отказались от ответа. Это на 13,8 % больше, чем «студенты+».

Всё больше в жизни молодежи занимает компьютер. Следующая таблица иллюстрирует место компьютера в жизни опрашиваемых молодых людей.

**Таблица 7. Компьютер в жизни респондентов**

Статус	Частота	% по таблице	Частота	% по таблице
	Школьники		Студенты	
Это мое рабочее место	642	37,3	1087	21
Это источник информации	407	23,6	2164	41,8
Это средство для отдыха и досуга	315	18,2	1437	27,8

Это объект моей зависимости	147	8,5	160	3,1
Это не объект моего интереса	109	6,3	132	2,6
Отказ респондента от ответа	105	6	195	3,8
<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>

Результаты ответов показывают, что только 2,6 % среди старшей группы (студенты+) и 6,3 % школьников из опрошенных молодых людей не считают компьютер объектом своего интереса. Немногим больше пятой части респондентов «студентов +» определяют компьютер как свое рабочее место. Среди школьников процент выше – 37,3 %. А немногим меньше 70 % (41,8+27,8) и немногим больше 41 % (23,6%+18,2) школьников определяют его как источник информации и средство своего досуга. 3,1 % «студентов +» – заявили о своей зависимости от компьютера, а у школьников этот процент выше – 6,3 %.

**Таблица 8. Чтение художественной литературы в жизни респондентов**

Вариант ответа	Частота	% по	Частота	% по
		таблице		таблице
	Школьники	Студенты		
Это моя вторая жизнь (чтению отдаю все свободное время)	461	26,7	239	4,6
Это одно из важных для меня занятий (уделяю немало времени)	404	23,5	540	10,4
Это один из моих интересных досугов (читаю, когда нет других занятий)	388	22,5	1522	29,5
Иногда это интересное занятие (читаю редко)	303	17,6	2258	43,6
Это нудное и бесполезное занятие (не читаю, а смотрю фильмы)	54	3,1	240	4,6
Отказ респондента от ответа	115	6,7	376	7,3
<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>

Результаты выбора вариантов ответов Таблицы 8 показывает, что интерес к чтению среди молодежи старшей группы (студенты +) не критически, но низкий. Вместе с тем у школьной молодежи интерес к чтению значительно выше. «Нудным занятием» чтение назвали 4,6 % опрошенных «студентов +» и 3,1 – «школьников». Это те, кто не интересуется чтением совсем. 43,6 % опрошенных «студентов+» читают редко, процент не читающих школьников – 17,6 %. В совокупности не читающих и редко читающих, с добавлением 7,3 % отказавшихся от ответа (как мы понимаем, их нельзя причислить к тем, кто любит читать) получается 55,5 %. Среди школьников – (17,6+3,1+6,7) – 27,4 %. На «читающем» фланге 4,6 % – «студенты +), но 26,7% – школьники – это те, для кого чтение – вторая жизнь. Интересно, что голоса «студентов +» уравнивают ту часть (4,6 %), которая не любит читать. В совокупности же читающая часть опрошенных составила 44,5 %.

Итак, первые штрихи к молодежи Ставрополя можно охарактеризовать следующим образом:

**Личностные характеристики респондентов.**

Наиболее значимым в жизни опрошенных молодых людей является семья, здоровье, родители, создание собственной семьи, работа, друзья и материальный достаток, но при этом учеба, вера, взаимоотношения с другими людьми, забота, нравственность занимают совершенно не значимые места, а свобода отводится в рейтинге ценностей самое последнее место. Из предложенных к рассмотрению жизненных условий респондентов, они в большей степени удовлетворены внутрисемейными отношениями, своим статусом в молодежной среде, взаимоотношениями с противоположным полом и образованием. При этом не высокий статус получили: возможность самореализации, содержание и качество проведения досуга и материальное положение. Молодые люди, принимавшие участие в опросе считают себя в основном осведомленными в молодежных, социальных, политических и экономических вопросах. Основным источником, откуда опрашиваемые чаще всего узнают о событиях, происходящих в крае и стране является интернет. Компьютер имеет возрастающую роль в их жизни. Больше трети респондентов из опрошенных считают компьютер своим рабочим местом, либо источником информации и средством своего досуга. При этом 3,1 % – заявили о своей зависимости от компьютера. Телевидение продолжает занимать значимое место в жизни нашей молодежи, являясь и средством досуга и информационным источником. Радио в рейтинге интересов нашей молодежи значительно уступает вышеупомянутым лидерам. Только пятая часть респондентов отметили радио в качестве источника информации. Чтение продолжает оставаться важным занятием для молодежи. Это подтверждает тот факт, что 44,5 % это те, кто любит читать и для кого чтение интересное занятие или даже вторая жизнь. Заметим, что против 43,6 %, читающих редко, и 4,6 % не читающих вообще, это не так критично, но, тем не менее, над проблемой падения интереса к чтению нужно работать систематически. Думается, что перевес в балансе читающих и не читающих, должен быть на стороне читающей молодежи. Интерес же к периодическим изданиям – газетам и журналам – находится на низком уровне.

## 2.4. Отношение молодежи к молодежной социальной политике.

Перейдем к отношению нашей молодежи к социальным процессам в государстве. Нас интересовало, что сами опрашиваемые считают наиболее значимой целью в работе с молодежью.

**Таблица 9. Наиболее значимая цель в работе государства с молодёжью, по мнению респондентов**

Варианты ответа	Частота	% по таблице	Частота	% по таблице
	Школьники		Студенты +	
Обеспечение высоким уровнем образования	698	40,6	1837	35,5
Воспитание высоко патриотичной личности	305	17,7	775	15
Развитие гражданской ответственности	255	14,8	714	13,8
Подготовка человека к современным условиям жизни и уровню коммуникаций	194	11,2	672	13
Воспитание самостоятельной личности	89	5,2	655	12,7
Подготовка к созданию семьи и продолжению рода	72	4,2	183	3,5
Отказ респондента от ответа	112	6,5	339	6,6
<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>

Результаты ответов показывают, что обеспечение высоким уровнем образования для нашей молодежи является наиболее значимой целью. Вторую позицию с большим отрывом от первой респонденты отдают воспитанию патриотизма. Далее, как мы видим из таблицы, с небольшим уменьшением в каждой строке идут «Развитие гражданской ответственности», «Подготовка человека к современным условиям жизни и уровню коммуникаций» и «Воспитание самостоятельной личности». И самая последняя позиция, с наименьшим набором голосов – «Подготовка к созданию семьи и продолжению рода». Т.е. большее внимание государство, по мнению наших респондентов, проявляет к вопросам и воспитания и обеспечению высоким уровнем образования. Вопросы патриотического воспитания, гражданской ответственности, вопросы, связанные с подготовкой к современным условиям жизни и коммуникациям и воспитание самостоятельности находятся на среднем уровне интересов государства. А вопрос семейной политики – на очень низком уровне. Молодежная семейная политика по мнению ответивших интересует государство чрезвычайно слабо. И совершенно объяснимо, что вопрос воспитания самостоятельной личности более понятен группе «студенты +» (12,7 %) , т.к. на уровне развития социальной самостоятельности данный вопрос более актуален, нежели на уровне становле-

ния психологической самостоятельности, свойственному школьному периоду молодого человека (оценка значимости данного направления в государственной политике – 5,2 %).

По статистическим данным, собранным в 2014 году для оценки эффективности реализации государственной молодежной политики в Ставропольском крае семейная молодежная политика реализовывалась в по следующими направлениям: обеспечение жильём молодых семей (из материалов статистики следует, что 395 семей стоят в очереди на получение жилья, 359 семей были обеспечены жильем в рамках целевых программ). Второе направление – это деятельность клубов и объединений молодых семей.

#### **Объединения и клубы молодых семей**

Наименование	Количество объединений	Количество привлеченных к участию в мероприятиях	Объем финансирования, тыс. руб.
Клубы молодых семей	36	1913	125000

И третье направление – это организация мероприятий в поддержку молодых семей.

#### **Региональные мероприятия в сфере поддержки молодых семей**

Количество мероприятий	Объем финансирования	Количество молодых людей, привлеченных к участию в мероприятиях
4	162900	15000

Причинами низкой оценки молодежью молодежной семейной политики могут быть низкий уровень информированности, поскольку основная масса опрошиваемых – это студенческая молодежь. Многие из них на сегодняшний день не интересуются семейной вопросами. С другой стороны 287 тысяч рублей, направленных на это направление деятельности действительно не велико. Ну, и, конечно, качество проводимых мероприятий, может быть причиной их низкой оценки.

Перед тем как дать анализ свода ответов респондентов о знании кто в исполнительной власти края занимается реализацией государственной молодежной политики, мы хотим представить информацию о структуре управления государственной молодежной политики в Ставропольском крае.

**Региональный орган исполнительной власти, ответственный за реализацию государственной молодежной политики**

Наименование органа	Должность	Кол-во сотрудников
Отдел молодежной политики министерства образования и молодежной политики Ставропольского края	Начальник отдела	5

**Муниципальные органы власти, ответственные за реализацию молодежной политики**

Количество муниципальных образований в регионе	Количество муниципалитетов, где есть органы или специалисты по делам молодежи	Количество сотрудников муниципальных органов, ответственных за реализацию молодежной политики
34	34	240

**Количество структур по работе с молодежью, подведомственных органу по делам молодежи субъекта РФ**

Статус структуры	Количество структур	Количество сотрудников	Количество молодежи, задействованной в программах мероприятий учреждений (тыс. чел)	Доля молодежи, занимающейся и участвующей в программах учреждений, от общего числа молодежи (%)
Учреждения, подведомственные региональному органу по делам молодежи субъекта РФ	2	43	214	33
Муниципальные подведомственные учреждения по работе с молодежью	-	-	-	-

Теперь обратимся к вопросам направлений деятельности в молодежной политике и к тому, что наши респонденты считают наиболее важными.

**Таблица 10. Наиболее важные, по мнению респондентов, направления деятельности в молодежной политике (при ответе на данный вопрос респонденты должны были выбрать не более 3-х вариантов ответа)<sup>3</sup>**

<b>Направления</b>	<b>Частота</b>	<b>% по таблице</b>
Спорт и здоровый образ жизни	3066	59,9
Образовательное	1789	34,6
Художественное творчество и культура	1532	31,7
Гражданско-патриотическое	1353	26,1
Информационное	1110	21,5
Политико-правовое	971	18,8
Досугово-развлекательное	866	16,7
Поддержка молодой семьи	837	16,2
Парламентско-законотворческое	762	14,2
Социо-педагогическое (работа с детьми в социуме)	654	12,6
Профессионально-трудовое	628	12,1
Туристическо-краеведческое	527	10,2
Отказ респондента от ответа	78	1,5

Наиболее важным направлением в молодежной политике наши респонденты отметили спорт и здоровый образ жизни. И это понятно, поскольку это то направление деятельности в молодежной среде, которое вызывает больше всего тревог и опасений. Это то направление, которому нужно уделять больше внимания и находить эффективные технологии решения с привлечением к деятельности молодежь. Молодежь нуждается в развитии инфраструктуры здорового образа жизни. Им нужны спортивные объекты, учреждения и организации, поддерживающие и развивающие данное направление деятельности. Следующая в перечне значимых направлений деятельности пара с относительно близким числом голосов – это такие направления деятельности, как «Образовательное» и «Художественное творчество и культура» (34,6; 31,7 %). Наши респонденты нуждаются в большем развитии данных направлений деятельности в молодежной социальной политике. Они нуждаются в большей диверсификации в деятельности этих направлений. Нужна разветвленная сеть неформальных образовательных центров и программ. Нужна более современная и гибкая система классического образования.

Следующая пара близких друг к другу по числу выбранных в качестве варианта ответа – это «Гражданско-патриотическая деятельность», «Информационная» (26,1; 21,5 %). Далее в отдельную группу выделим еще четыре варианта ответов «Политико-правовое», «Досугово-развлекательное», «Поддержки молодой семьи» и «Парламентско-законотворческое» (18,8; 16,7; 16,2; 14,2 %). И заключает этот перечень «Профессионально-трудовое», «Социо-педагогическое» и «Туристическо-краеведческое» (12,6; 12,1; 10,2 %). Обратим

<sup>3</sup> На данный вопрос было получено 14095 ответов от 5097 респондентов

внимание на то, что разница в числе выбора нашими респондентами первого по значимости и последних трех составляет 5-6 раз. Т.е. значимость социально-педагогического и профессионально-трудового направлений, что и является профилактической мерой к решению проблемам нездорового образа жизни, чрезвычайно низко.

**Таблица 10 (школьники). Наиболее важные, по мнению респондентов, направления деятельности в молодёжной политике (при ответе на данный вопрос респонденты должны были выбрать не более 3-х вариантов ответа)<sup>4</sup>**

Направления	Частота	% по таблице
Спорт и здоровый образ жизни	933	54
Образовательное	719	41,7
Художественное творчество и культура	509	29,5
Досугово-развлекательное	402	23,4
Политико-правовое	334	19,4
Гражданско-патриотическое	323	18,7
Туристическо-краеведческое	294	17
Информационное	291	16,9
Поддержка молодой семьи	234	13,6
Профессионально-трудовое	233	13,5
Парламентско-законодательное	180	10,4
Социо-педагогическое (работа с детьми в социуме)	136	7,9
Отказ респондента от ответа	95	5,5
<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>

Отношение школьников к направлениям деятельности в области молодёжной социальной политики государства немного отличается от приоритетов отмеченных старшей целевой группой респондентов, участвующих в нашем исследовании.

Давайте рассмотрим процентное соотношение ответов обеих групп.

**Таблица 10 (школьники, студенты +). Сравнительная таблица наиболее важных, по мнению респондентов, направлений деятельности в молодёжной политике**

№	Направления	% по таблице	
		Школьники	Студенты +
1	Спорт и здоровый образ жизни	54	59,9
2	Образовательное	41,7	34,6
3	Художественное творчество и культура	29,5	31,7
4	Досугово-развлекательное	23,4	16,7
5	Политико-правовое	19,4	18,8

<sup>4</sup> На данный вопрос было получено 4588 ответов от 1630 респондентов

6	Гражданско-патриотическое	18,7	26,1
7	Туристическо-краеведческое	17	10,2
8	Информационное	16,9	21,5
9	Поддержка молодой семьи	13,6	16,2
10	Профессионально-трудовое	13,5	12,1
11	Парламентско-законотворческое	10,4	14,2
12	Социо-педагогическое (работа с детьми в социуме)	7,9	12,6
13	Отказ респондента от ответа	5,5	1,5

Мы видим, что в сравнении со старшей группой (Студенты +) школьники определили первые три приоритетные позиции так же – «Спорт и здоровый образ жизни», «Образовательное», «Художественное творчество и культура». Разница в процентных соотношениях есть, но не значительная.

«Гражданско-патриотическое», «Информационное» направления у школьников получили меньше голосов и сместились с 4 и 5 позиций на 6-ю и 8-ю. И, наоборот, «Досугово-развлекательное», «Политико-правовое» и «Туристическо-краеведческое» в рейтингах школьников – выше, чем у студентов. И понятно, что Социально-педагогическое направление для школьников менее значимо. Многие представители студенчества участвуют в различных социально-педагогических программах.

Что же считают наши респонденты наиболее успешным в деятельности государственных служб, работающих в области реализации молодежной политики?

**Таблица 11. Наиболее успешно реализуемые, по мнению респондентов, направления работы в молодёжной политике Ставропольского края (при ответе на данный вопрос респонденты должны были выбрать не более 3-х вариантов ответа)<sup>5</sup>**

	Частота	% по таблице
Пропаганда здорового образа жизни	1806	34,9
Художественное творчество молодежи	1642	33,9
Детские и молодежные общественные объединения	1578	30,3
Поддержка талантливой и инициативной молодежи края	1447	28,1
Патриотическое воспитание и допризывная подготовка молодежи	1158	22,7
Волонтерская деятельность, создание отрядов волонтеров	1049	20,3
Повышение квалификации молодых лидеров	792	16,2
Молодежное предпринимательство	768	15,1
Поддержка деятельности военно-патриотических	548	10,9

<sup>5</sup> На данный вопрос было получено 14646 ответов от 5001 респондентов

клубов		
Организация допризывной подготовки молодежи края	534	10,8
Профилактика этно- религиозных конфликтов и экстремистских проявлений в молодежной среде	511	9,9
Деятельность молодых ученых в крае	403	8,7
Поддержка молодежных инициатив	383	7,4
Работа с сельской и работающей молодежью края	339	6,6
Поддержка молодежи края, находящейся в трудной жизненной ситуации	329	6,4
Работа с детьми и молодежью с ограниченными возможностями	308	6
Развитие деятельности студенческих отрядов края	306	5,9
Трудоустройство молодежи края	304	5,9
Система профессиональной ориентации молодежи края	176	3,4
Несовершеннолетние и молодежь края, склонные к совершению правонарушений	163	3,2
Подготовка и обучение молодых журналистов и блогеров.	102	2
Отказ респондента от ответа	174	3,4

Мы объединили в группы, проранжировав мнения респондентов об успешности направлений деятельности в молодежной политике Ставропольского края по близости отданных за них голосов.

**Таблица 11. 1. Наиболее успешно реализуемые, по мнению респондентов, направления работы в молодежной политике Ставропольского края**

№	Направления деятельности
1	«Пропаганда здорового образа жизни», «Художественное творчество молодежи», «Детские и молодежные общественные объединения» (34,9; 33,9; 30,3 %)
2	«Поддержка талантливой и инициативной молодежи края», «Патриотическое воспитание и допризывная подготовка молодежи», «Волонтерская деятельность, создание отрядов волонтеров» (28,1; 22,7; 20,3 %)
3	«Повышение квалификации молодых лидеров», Молодежное предпринимательство», «Поддержка деятельности военно-патриотических клубов», «Организация допризывной подготовки молодежи края» (16,2; 15,1; 10,9; 10,8 %)
4	«Профилактика этнорелигиозных конфликтов и экстремистских проявлений в молодежной среде», «Деятельность молодых ученых в крае», «Поддержка молодежных инициатив» (9,9; 8,7; 7,4 %)

5	«Работа с сельской и работающей молодежью края», «Поддержка молодежи края, находящейся в трудной жизненной ситуации», «Работа с детьми и молодежью с ограниченными возможностями», «Развитие деятельности студенческих отрядов края», «Трудоустройство молодежи края» (6,6; 6,4; 6; 5,9; 5,9 %)
6	«Система профессиональной ориентации молодежи края», «Несовершеннолетние и молодежь края, склонные к совершению правонарушений», «Подготовка и обучение молодых журналистов и блогеров» (3,4; 3,2; 2 %)

В две последние группы (5,6) четко вписались «Социо-педагогическое (работа с детьми в социуме)» и «Профессионально-трудовое» направления, которые респонденты не считают важным в деятельности государственных органов, отвечающих за работу с молодежью (см. Таблица 10). Здесь подтверждается эта тенденция. Ведь по сути это направления с точки зрения логики не может быть не важным для государства. И старается государство делать. Но оценка деятельности такова, какова она есть. Вот направления деятельности, где нужно вкладывать и инновации и энергию и средства:

- ✓ «Работа с сельской и работающей молодежью края»;
- ✓ «Поддержка молодежи края, находящейся в трудной жизненной ситуации»;
- ✓ «Работа с детьми и молодежью с ограниченными возможностями»;
- ✓ «Развитие деятельности студенческих отрядов края»;
- ✓ «Трудоустройство молодежи края»;
- ✓ «Система профессиональной ориентации молодежи края»;
- ✓ «Несовершеннолетние и молодежь края, склонные к совершению правонарушений»;
- ✓ «Подготовка и обучение молодых журналистов и блогеров».

Конечно, актуальным и тоже слабо развивающимися нужно назвать и направления, вошедшие в 4 группу. Вот эти направления:

- ✓ «Профилактика этнорелигиозных конфликтов и экстремистских проявлений в молодежной среде»;
- ✓ «Деятельность молодых ученых в крае»;
- ✓ «Поддержка молодежных инициатив».

**Таблица 11 (школьники). Наиболее успешно реализуемые, по мнению респондентов, направления работы в молодёжной политике Ставропольского края (при ответе на данный вопрос респонденты должны были выбрать не более 3-х вариантов ответа)<sup>6</sup>**

	Частота	% по таблице
Пропаганда здорового образа жизни	585	33,9
Художественное творчество молодежи	553	32,2
Детские и молодежные общественные объединения	517	30
Волонтерская деятельность, создание отрядов во-	407	23,6

<sup>6</sup> На данный вопрос было получено 4594 ответов от 1654 респондентов

лонтеров		
Поддержка талантливой и инициативной молодежи края	405	23,5
Патриотическое воспитание и допризывная подготовка молодежи	294	17,1
Молодежное предпринимательство	192	10,4
Повышение квалификации молодых лидеров	168	9,8
Поддержка деятельности военно-патриотических клубов	165	9,5
Развитие деятельности студенческих отрядов края	156	9,1
Поддержка молодежных инициатив	150	8,7
Работа с детьми и молодежью с ограниченными возможностями	136	7,9
Несовершеннолетние и молодежь края, склонные к совершению правонарушений	122	7,1
Система профессиональной ориентации молодежи края	115	6,7
Организация допризывной подготовки молодежи края	113	6,5
Деятельность молодых ученых в крае	107	6,2
Поддержка молодежи края, находящейся в трудной жизненной ситуации	100	5,8
Трудоустройство молодежи края	100	5,9
Профилактика этно- религиозных конфликтов и экстремистских проявлений в молодежной среде	96	5,6
Работа с сельской и работающей молодежью края	83	4,8
Подготовка и обучение молодых журналистов и блогеров.	30	1,7
Отказ респондента от ответа	71	4,1

Ответы школьников, как мы видим, не на много, но отличаются от ответов их старших партнеров по исследованию. Рассмотрим разницу ответов в следующей таблице.

**Таблица 11 (школьники, студенты +). Сравнительная таблица наиболее успешно реализуемых, по мнению респондентов, направлений работы в молодёжной политике Ставропольского края.**

Направления	% по таблице	
	Школьники	Студенты +
Пропаганда здорового образа жизни	33,9	34,9
Художественное творчество молодежи	32,2	33,9
Детские и молодежные общественные объединения	30	30,3
Поддержка талантливой и инициативной молодежи края	23,5	28,1

Патриотическое воспитание и допризывная подготовка молодежи	17,1	22,7
Волонтерская деятельность, создание отрядов волонтеров	23,6	20,3
Повышение квалификации молодых лидеров	9,8	16,2
Молодежное предпринимательство	10,4	15,1
Поддержка деятельности военно-патриотических клубов	9,5	10,9
Организация допризывной подготовки молодежи края	6,5	10,8
Профилактика этно- религиозных конфликтов и экстремистских проявлений в молодежной среде	5,6	9,9
Деятельность молодых ученых в крае	6,2	8,7
Поддержка молодежных инициатив	8,7	7,4
Работа с сельской и работающей молодежью края	4,8	6,6
Поддержка молодежи края, находящейся в трудной жизненной ситуации	5,8	6,4
Работа с детьми и молодежью с ограниченными возможностями	7,9	6
Развитие деятельности студенческих отрядов края	9,1	5,9
Трудоустройство молодежи края	5,9	5,9
Система профессиональной ориентации молодежи края	6,7	3,4
Несовершеннолетние и молодежь края, склонные к совершению правонарушений	7,1	3,2
Подготовка и обучение молодых журналистов и блогеров.	1,7	2
Отказ респондента от ответа	4,1	3,4

Три первых позиции с незначительной разницей обе целевые группы определили одинаково. Волонтерская (добровольческая) деятельность, по мнению школьников более значима, а вот потребность в «Профилактике этно- религиозных конфликтов и экстремистских проявлений в молодежной среде» понимается студентами больше. Отсюда выше рейтинг голосов. «Молодежное предпринимательство» также понимается старшей целевой группой больше, исходя из полученных процентов голосов. С другой стороны «Система профессиональной ориентации молодежи края», как направление, наиболее понятно школьникам.

В статистических материалах отражены основные направления деятельности государственных органов, отвечающих за ГМП, финансирование программ в направлениях деятельности и количество молодежи, вовлеченной в эти программы.

**Основные направления реализации ГМП в Ставропольском крае: объемы финансирования и охват молодежи**

Направления реализации ГМП	Объем финансирования, тыс. руб.		Количество молодежи, задействованной в программах мероприятий, тыс. чел.
	Бюджет.	Внебюджет.	
1. Творчество	5 970 480,00	300 000,00	40
2. Общественные объединения	1 500 000,00	-	74
3. Самоуправление	500 000,00	1 000 000,00	60
4. Карьера и профессиональная траектория	6 900,00	-	16
5. Добровольчество	850,00	-	30
6. Патриотическое воспитание	5 500,00	-	445
7. Молодежные медиа	2 800,00	-	30
8. Кадры в сфере ГМП	1 020,00	-	0,5
9. Здоровый образ жизни и спорт	950,00	-	70
10. Инновации и научно-техническое творчество	700,00	-	2
11. Толерантность, профилактика экстремизма и международных отношений	500,00	-	350
12. Международное и межрегиональное сотрудничество	500,00	-	0,3
13. Молодежь, нуждающаяся в особой заботе государства	375,00	-	0,5
14. Молодые семьи	232,00	-	2

Как видим, оценка наших респондентов очень близка к справедливости.

**Таблица 12. Осведомлённость респондентов о том, какой орган исполнительной власти в крае занимается реализацией государственной молодежной политики**

	Частота	% по таблице
Министерство образования и молодежной политики Ставропольского края	1167	42,5
Комитет Ставропольского края по делам молодежи	2196	22,6
Краевая общественная организация «Союз молодежи Ставрополья»	573	11,1

Управление Ставропольского края по делам культуры, искусства и молодежной политики	388	7,5
Отказ респондента от ответа	846	16,4
<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>



Как видим, большая часть респондентов ответила неправильно. Только 42,5 % участвовавших в анкетном опросе знают о том, какой орган исполнительной власти в крае занимается реализацией государственной молодежной политики.

**Таблица 12(школьники). Осведомлённость респондентов о том, какой орган исполнительной власти в крае занимается реализацией государственной молодежной политики**

	<b>Частота</b>	<b>% по таблице</b>
Комитет Ставропольского края по делам молодежи	472	27,4
Министерство образования и молодежной политики Ставропольского края	446	25,9
Краевая общественная организация «Союз молодежи Ставрополья»	366	21,2
Управление Ставропольского края по делам культуры, искусства и молодежной политики	181	10,5
Отказ респондента от ответа	260	15,1
<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>



Школьники, конечно, в меньшей мере осведомлены о том какой орган на территории Ставропольского края осуществляет организационные функции в работе с молодежью. Поэтому лишь 25,9% определили, что это Министерство образования и молодежной политики Ставропольского края.

**Таблица 12(школьники, студенты +). Сравнение процентного соотношения ответов двух групп респондентов осведомлённости какой орган исполнительной власти в крае занимается реализацией государственной молодежной политики.**

Орган исполнительной власти	% по таблице	
	Школьники	Студенты +
Министерство образования и молодежной политики Ставропольского края	25,9	42,5
Комитет Ставропольского края по делам молодежи	27,4	22,6
Краевая общественная организация «Союз молодежи Ставрополья»	21,2	11,1
Управление Ставропольского края по делам культуры, искусства и молодежной политики	10,5	7,5
Отказ респондента от ответа	15,1	16,4

Общая картина в сравнении выглядит в значительной мере в пользу «Студентов +». С одной стороны это понятно, студенты чаще имеют общение с отделом по молодежной политике в министерстве образования через общественные объединения и т.п. С другой стороны – это показатель того, что в школе дети не действуют самостоятельно, а только опосредованно – через учителей, завучей, социальных педагогов, вожатых. Поэтому их информированность о том, какой орган осуществляет молодежную политику в крае – устаревший.

Реализация молодежной политики осуществляется на местах через районные и городские центры по работе с молодежью. Знают ли наши респонденты о существовании таких центров и какое участие принимают в их деятельности?

**Таблица 13 (студенты +). Участие респондентов в мероприятиях, проводимых районным (городским) центром по работе с молодёжью**

Уровень участия	Частота	% по таблице	Частота	% по таблице
	Школьники		Студенты+	
Знаю о существовании такого центра, но в его мероприятиях участие не принимаю	609	35,3	2240	43,3
Знаю о существовании такого центра, принимаю участие в его мероприятиях	565	32,8	1998	38,6
Впервые слышу о существовании такого центра	404	23,4	487	9,4
Отказ респондента от ответа	137	8,4	445	8,6
<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>

Из результатов ответов следует, что 81,9% опрошенных знают о существовании молодежных центров, но участие в их деятельности принимает только 38,6 % наших респондентов. Из совокупности ответов «Впервые слышу о существовании такого центра» и отказов от ответа получаем число не знающих о существовании таких центров – 18 %.

Давайте посмотрим как же оценивают работу всех уровней государственных органов по работе с молодёжью участники нашего опроса.

**Таблица 14 (студенты +). Оценка респондентами работы государственных органов по работе с молодёжью (где 1 балл – низкий уровень, а 10 баллов – высокий уровень)**

		Частота	% по таблице
Федеральных (Россия)	1	341	6,6
	2	56	1,1
	3	369	7,1
	4	388	7,5
	5	684	13,2
	6	598	11,6
	7	430	8,3
	8	579	11,2
	9	472	9,1
	10	722	14
	Никак	48	0,9
	Отказ респондента от ответа	480	9,3
	<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>
Окружных (СКФО)	1	250	4,8
	2	174	3,4
	3	358	6,9
	4	438	8,5

	5	596	11,5
	6	582	11,3
	7	439	8,5
	8	582	11,3
	9	611	11,8
	10	423	8,2
	Никак	47	0,9
	Отказ респондента от ответа	667	12,9
	<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>
Региональных (Ставропольский край)	1	178	3,4
	2	58	1,1
	3	338	6,5
	4	412	8
	5	443	8,6
	6	771	14,9
	7	581	11,2
	8	633	12,3
	9	476	9,2
	10	661	12,8
	Никак	35	0,7
	Отказ респондента от ответа	581	11,2
	<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>
Муниципаль- ных(район, город)	1	155	3
	2	62	1,2
	3	337	6,5
	4	400	7,7
	5	665	12,9
	6	621	12
	7	402	7,8
	8	566	11
	9	568	11
	10	771	14,9
	Никак	36	0,7
	Отказ респондента от ответа	584	11,3
	<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>
По месту жительст- ва (село, станица, район города)	1	308	6
	2	148	2,9
	3	225	4,4
	4	308	6
	5	370	7,2
	6	379	7,3
	7	323	6,3
	8	518	10
	9	437	8,5

	10	733	14,2
Никак		56	1,1
Отказ респондента от ответа		1362	26,4
Итого		<b>5175</b>	<b>100</b>

**Таблица 14.1 (студенты +) Оценка респондентами работы государственных органов по работе с молодёжью**

Уровни ответ- ственности	Хорошо и от- лично	Удовлетвори- тельно	Неудовлетвори- тельно
Федеральных (Россия)	<b>34,3</b>	<b>33,1</b>	<b>32,5</b>
Окружных	<b>31,3</b>	<b>31</b>	<b>37,4</b>
Региональных	<b>34,3</b>	<b>34,7</b>	<b>31</b>
Муниципальных	<b>36,9</b>	<b>32,7</b>	<b>30,4</b>
По месту жи- тельства	<b>32,7</b>	<b>20,8</b>	<b>46,8</b>

Итак, самый высокий уровень оценки, как мы видим, исходя из нашего подхода (с 1 до 4 + «Никак» + «Отказ респондента от ответа» - неудовлетворительная оценка; с 5,6,7 – удовлетворительно; 8,9,10 – хорошо и отлично), получил муниципальный уровень – 36,9 баллов. Затем по 34,3 балла набрали федеральный и региональный уровни. Далее идет местный уровень – 32,7 балла. И замыкает список «хорошистов и отличников» окружной уровень. По удовлетворительным оценкам следующий ранжир: Регион, федералы, муниципалы, окружной уровень и местный. Неудовлетворительных оценок больше всех набрал местный уровень. За ним идет окружной, федеральный, региональный и замыкает список муниципальный уровень. Региональный и муниципальный уровни оценены нашими респондентами выше всех остальных. За ними следует федеральный и окружной. Местный уровень выглядит слабее всех.

Мы рассмотрели старшую группу респондентов. Теперь рассмотрим какую дали оценку работе государственных органов школьники. Мы не стали включать в анкету опроса школьников федеральный и окружной уровни, т.к. они, в отличие от студентов и всей старшей группы респондентов в основном не сталкивались с их деятельностью. Поэтому и в ответах на вопросы – три уровня – региональный, муниципальный и местный.

**Таблица 14(школьники). Оценка респондентами работы государственных органов по работе с молодёжью (где 1 балл – низкий уровень, а 10 баллов – высокий уровень)**

		<b>Частота</b>	<b>% по таблице</b>
Региональных (Ставропольский край)	1	102	5,9
	2	76	4,4
	3	82	4,8
	4	91	5,3
	5	274	15,9
	6	71	4,1
	7	268	15,5
	8	259	15
	9	146	8,5
	10	204	11,9
	Никак	32	1,9
	Отказ респондента от ответа	120	7
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
Муниципальных (район, город)	1	119	6,9
	2	28	1,7
	3	83	4,8
	4	164	9,5
	5	303	17,6
	6	83	4,8
	7	165	9,6
	8	177	10,3
	9	184	10,7
	10	250	14,5
	Никак	31	1,8
	Отказ респондента от ответа	138	8
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
По месту жительства (село, станица, район города)	1	102	5,9
	2	76	4,4
	3	94	5,4
	4	119	6,9
	5	161	9,3
	6	101	5,9
	7	178	10,3
	8	157	9,1
	9	162	9,4
	10	322	18,7
	Никак	71	4,1
	Отказ респондента от ответа	182	10,6
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>

Картина ответов отображена в представленной таблице. Мы вынесли в отдельную таблицу результаты ответов, разделив их на три категории.

**Таблица 14.1(школьники). Оценка респондентами работы государственных органов по работе с молодёжью**

Уровни ответственности	Хорошо и отлично	Удовлетворительно	Неудовлетворительно
По месту жительства	37,2	25,5	26,7
Муниципальных	35,5	32	24,7
Региональных	35,4	35,5	22,3

Как видим, выше всего школьники оценили работу местных организаторов работы с молодежью. Далее идет муниципальный уровень, а далее – региональный. Хотя, если объединить две первые категории, то места распределятся в обратном порядке. Рассмотрим полученные данные в сравнении.

**Таблица 14.1 (школьники, студенты +). Сравнение оценка респондентами работы трёх уровней государственных органов по работе с молодёжью**

Уровни ответственности	Хорошо и отлично		Удовлетворительно		Неудовлетворительно	
	Школьники	Студенты +	Школьники	Студенты +	Школьники	Студенты +
Региональных	35,4	34,3	35,5	34,7	22,3	31
Муниципальных	35,5	36,9	32	32,7	24,7	30,4
По месту жительства	37,2	32,7	25,5	20,8	26,7	46,8

Мы, как уже объяснялось выше, в связи с тем, что школьники в основном не знакомы с деятельностью федеральных и окружных органов исполнительной власти, можем в сравнении рассмотреть только три уровня. Оценки представленные в таблице отражают деятельность регионального, муниципального и местного уровней.

И, как видим, и одни и другие примерно одинаково в первой категории «Отлично и хорошо» оценивают региональный и муниципальный уровни. Расхождение есть в оценке местного уровня. И это понятно, т.к. в школе местный уровень – это школьные организаторы и местная администрация. В категории «Удовлетворительно» такая же картина, что подтверждает наше видение. А вот в категории «Неудовлетворительно» расхождения большие. Оценка местного уровня студентами на 20 единиц ниже. И это тоже понятно, т.к. имея больше представлений о должном уровне организации работы с молодежью, студенты оценивают то, с чем они сталкивались будучи школьниками.

Для анализа следующего вопроса снова воспользуемся статистической информацией. Приводим таблицу совещательных и коллегиальных региональных органов при органе по делам молодежи Ставропольского края.

**Совещательные и коллегиальные региональные органы при органе по делам молодежи Ставропольского края**

Наименование коллегиального органа	Дата начала работы	Количественный состав	Количество ведомств и организаций, входящих в состав
Совет молодых ученых и специалистов Ставропольского края	23.06.2009 г.	26	12
Координационный совет по развитию молодежного предпринимательства в Ставропольском крае	08.10.2014 г.	37	35
Комиссия по назначению стипендии Губернатора Ставропольского края.	10.11.2000 г.	9	8
Краевая конкурсная комиссия по поддержке талантливой молодежи	09.08.2006 г.	10	8
Молодежный этнический совет Ставропольского края	09.06.2007 г.	20	20
Молодежное правительство Ставропольского края	21.03.2013 г.	20	-

**Таблица 15 (студенты +). Осведомлённость респондентов о молодёжных совещательных органах, действующих на территории Ставропольского края (при ответе на данный вопрос респонденты могли выбрать все возможные варианты ответов)**

	Частота	% по таблице
Молодежное Правительство Ставропольского края	2574	49,8
Молодежный этнический Совет	1072	20,7
Совет молодых ученых и специалистов края	796	15,5
Молодёжная Дума края	757	14,7
Координационный совет по развитию молодежного предпринимательства Молодежной Думы края	715	13,8
Отказ респондента от ответа	808	15,6
<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>



Большее число участников осведомлены о существовании Молодежного Правительства Ставропольского края. Далее идет молодежный этнический совет и Совет молодых ученых и специалистов края. 14,7 % опрошенных отметили Молодежную Думу края.

Меньше всего молодежь знает о существовании координационного совета по развитию молодежного предпринимательства Ставропольского края.

**Таблица 15 (школьники). Осведомлённость респондентов о молодёжных совещательных органах, действующих на территории Ставропольского края (при ответе на данный вопрос респонденты могли выбрать все возможные варианты ответов)<sup>7</sup>**

	Частота	% по таблице
Молодежное Правительство Ставропольского края	546	31,7
Совет молодых ученых и специалистов края	414	24
Молодёжная Дума края	412	23,9
Координационный совет по развитию молодежного предпринимательства Молодежной Думы края	205	11,9
Молодежный этнический Совет	190	11
Отказ респондента от ответа	398	23
<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>

<sup>7</sup> На данный вопрос было получено 1767 ответов от 1327 респондентов



Школьная молодежь проявляет достаточно высокую осведомлённость о молодёжных совещательных органах, действующих на территории Ставропольского края. Рассмотрим ответы двух групп в сравнении.

**Таблица 15 (школьники, студенты +). Сравнение осведомлённости респондентов двух групп о молодёжных совещательных органах, действующих на территории Ставропольского края**

Совещательные органы	% по таблице	
	Школьники	Студенты +
Молодежное Правительство Ставропольского края	31,7	49,8
Совет молодых ученых и специалистов края	24	15,5
Молодёжная Дума края	23,9	14,7
Координационный совет по развитию молодежного предпринимательства Молодежной Думы края	11,9	13,8
Молодежный этнический Совет	11	20,7
Отказ респондента от ответа	23	15,6

Знание больше старшей группы респондентов о действующем в крае Молодежном Правительстве Ставропольского края совершенно объяснимо. На первый взгляд, кажется странным, что такие совещательные органы, как «Совет молодых ученых и специалистов края» и «Молодёжная Дума края» известна больше школьникам нежели студентам. Почему? Есть объяснение у нас только одно – деятельности реальной, которую могут оценить старшие участники нашего исследования, меньше, чем рекламы, которую только и могут оценить школьники. А вот Молодежный этнический Совет мало знаком школьникам, а студентам вдвое лучше по оценкам.

**Таблица 16 (студенты +). Наиболее значимые, по мнению респондентов, молодёжные мероприятия в жизни молодёжи Ставрополя<sup>8</sup>**

<b>Варианты ответов</b>	<b>Частота</b>
Акции и разные мероприятия	464
Машук	374
Спортивные мероприятия, соревнования, спартакиады	260
«Лидер»	168
КВН	97
9 мая, 70 лет Победы, акции, приуроченные к этой дате	78
День молодёжи	71
Вокальные концерты	65
Проведение соревнований по workout	51
Танцы	51
Туризм	50
Волонтёрская деятельность, волонтёрские акции	48
День города	38
Муравейник	32
Музыкальные фестивали, мероприятия	26
Президентские форумы в г. Ставрополь	25
Форум волонтеров Ставрополя	25
«Студенческая весна»	23
Школа актива	23
Волонтерский корпус 70-летия Победы	18
Молодёжные форумы	17
Солдатский конверт	12
Школа «Достижение»	9
«Бессмертный полк»	8
Масленица	8
Присоединение Крыма к России	8
Форум «Поиск»	8
Урожай-2020	7
Пропаганда ЗОЖ в молодёжной среде	6
Форум «Соседи»	6
Мисс и Мистер студенчество	5
День студента	4
Квесты	4
Конкурсы (тантов, художественной самодеятельности)	4
Помощь ветеранам	4
Флэшмобы	4
«Я-лидер»	4
90 лет Петровскому району	3
IQ-бал	3
Волонтерский форум «Инициатива»	3

<sup>8</sup> На данный вопрос было получено 2227 ответов от 1599 респондентов

День здоровья	3
Запуск «Часов обратного отсчета»	3
Зарница	3
Назад в прошлое	3
Образовательные мероприятия	3
Открытие «Часов памяти»	3
«Успей сказать спасибо»	3
«Чистая память»	3
«Чистая планета»	3
Я+я = молодая семья	3
23 февраля	2
Старты	2
Автопробег	2
Акция «Чистая планета»	2
Алые паруса	2
А ну-ка, девушки	2
«Веснушки»	2
Волонтерский форум	2
Вручение паспортов	2
Выставки (художественные)	2
День защиты детей	2
День станицы	2
Досуговые мероприятия	2
«Знамя Победы»	2
КВИЗ	2
«Мисс юность»	2
Образовательный форум «Найти свой путь к успеху»	2
Патриотические мероприятия	2
Поддержка молодых семей	2
Работа полиции	2
Семинары, слёты	2
«Сирень Победы»	2
«Таланты XX века»	2
Уборка территорий города	2
1 мая	1
8 марта	1
Авто-леди	1
Акция «Добровольцы детям»	1
Артпрофи-форум	1
Бал молодых семей	1
«Вахта памяти»	1
Водные бои	1
«Георгиевская Ленточка»	1
Городские олимпиады	1

День физкультурника	1
Дискотеки	1
Игра «Мафия»	1
Краевые конкурсы	1
Культурные мероприятия	1
Лазертаг	1
«Мисс осень»	1
«Мы граждане России»	1
«Мы – дети России»	1
Поддержка талантливой молодежи	1
Президентские игры	1
«Премия-2020»	1
Профилактика курения, акция «Сигарета на конфету»	1
Развитие молодёжного предпринимательства	1
Рок-фестиваль	1
Сбор группы неформальной молодежи каждый сезон	1
Селигер	1
Слет молодёжных патриотических клубов	1
Старт	1
Стена памяти	1
Творческие мероприятия	1
«Ты – предприниматель»	1
Фестиваль красок	1
«Я волонтер»	1
«Я – предприниматель»	1
Отказ респондента от ответа	3576

Сделаем выборку первых 12-ти позиций.

**Таблица 16 (студенты +). Выборка: наиболее значимые, по мнению респондентов, молодёжные мероприятия в жизни молодёжи Ставрополя<sup>9</sup>**

№	Варианты ответов	Частота
1	Акции и разные мероприятия	464
2	Форум «Машук»	374
3	Спортивные мероприятия, соревнования, спартакиады	260
4	Школа актива «Лидер»	168
5	КВН	97
6	9 мая, 70 лет Победы, акции, приуроченные к этой дате	78
7	День молодёжи	71
8	Вокальные концерты	65
9	Проведение соревнований по workout	51
10	Ганцы	51
11	Туризм	50
12	Волонтёрская деятельность, волонтёрские акции	48

<sup>9</sup> На данный вопрос было получено 2227 ответов от 1599 респондентов

Как видим, неопределенные «Акции и разные мероприятия» занимают первую позицию, а волонтерство – последнюю. Но отметим, что на второй позиции – форум «Машук». Спортивные мероприятия также значимы для нашей молодежи. КВН остается по-прежнему популярными и значимым являются мероприятия, приуроченные к празднованию 70-летия победы.

**Таблица 16. (школьники) Наиболее значимые, по мнению респондентов, молодёжные мероприятия в жизни молодёжи Ставрополя<sup>10</sup>**

Ответы респондентов	Частота
«Машук»	74
9 мая, 70 лет Победы, акции, приуроченные к этой дате	71
Знамя Победы	58
КВН	57
Георгиевская ленточка	45
Спортивные мероприятия, велозаезд, марафон, спартакиада, соревнования: футбол	33
День молодёжи	31
День города	28
Бессмертный полк	25
«Ветеран живёт рядом»	22
«Школа актива»	20
Школа актива «Лидер»	19
Пропаганда ЗОЖ	18
Акция «Солдатская посылка»	16
«Алые паруса»	15
«Блогерский ликбез»	15
«Зарница», военно-патриотические игры	14
Конкурс «Лидер»	13
Игра «Назад в прошлое»	12
День призывника	11
Волонтерская деятельность	10
Флэшмобы	9
Различные акции	8
«Стена памяти»	8
День защиты детей	7
«Письмо ветерану»	7
Акции по озеленению территорий	6
23 февраля	5
Акция «Меняю сигареты на конфеты»	5
Аллея Славы	5
Восхождение на Бештау	5
День России	5
Культурные мероприятия	5

<sup>10</sup> На данный вопрос было получено 868 ответов от 479 респондентов

Парад невест	5
Профилактика курения	5
Акция «Сохраним природу Ставрополья»	4
Марафон здоровья	4
Олимпиады, образовательные мероприятия	4
Студенческая весна	4
Успей сказать «Спасибо»	4
Школа «Достижение»	4
«Двор чудес»	3
«Достижение»	3
Масленица	3
Патриотическая деятельность, патриотические мероприятия	3
«Патриот»	3
Помощь ветеранам ВОВ	3
Рождественский бал	3
Факельное шествие	3
«Школа выживания»	3
«Я – гражданин России»	3
1 мая	2
8 марта	2
Автопробег	2
Благотворительные акции	2
«Веснушки»	2
«Вожатый года»	2
«Волонтёр – это звучит гордо!»	2
Волонтёрская помощь ветеранам	2
День здоровья	2
День Ставропольского края	2
День студента	2
День флага	2
«Защитим природу Ставрополья»	2
«Квиз»	2
Митинги	2
Новый год	2
Помощь инвалидам	2
Помощь малоимущим семьям	2
Профорientационные мероприятия	2
«Радуга»	2
Развлекательные мероприятия	2
Селигер	2
Фестиваль хип-хопа	2
Форумы ученического самоуправления	2
«Лидер 21 века»	1
IQ бал	1

14 февраля	1
Автоледи	1
Акция «Аллея России»	1
Акция «Милосердие»	1
Акция «Мы граждане России» – день конституции	1
Акция «Нет – террору»	1
Акция «Помоги ближнему»	1
Акция «Твори добро»	1
«А ну-ка, парни»	1
«Беги за мной»	1
Благоустройство города	1
«Вахта памяти»	1
«Весёлая карусель»	1
Волонтерская помощь детям-сиротам	1
Встречи с властью	1
Выборы самоуправленцев	1
ГТО	1
Голос победы	1
«Дань памяти»	1
День Незлобной	1
День привлечения молодёжи к трудовой деятельности	1
День РСМ	1
День свободы от всего	1
День толерантности	1
День физкультурника	1
День шоколада	1
«Игра в серьёз»	1
Конкурс «Я помню, я горжусь»	1
Конкурсы для талантливых и одаренных детей	1
Конкурсы по вокалу, танцу, посвященные ВОВ	1
Концерты	1
Краеведение	1
Красная кнопка	1
Круглые столы	1
«Летопись добрых дел»	1
Мероприятия для детей из детских домов	1
Мероприятия, связанные с творческой деятельностью молодежи	1
Мисс-Изобильный	1
Мистер и миссис села	1
Молодежный квартал	1
Научные конференции	1
Организация развлекательных концертов для реализации талантливой молодежи	1
«Отечество»	1

Открытие часов обратного отсчета	1
Панно Памяти	1
Патриотические митинги	1
Первый форум волонтеров в станице Курской	1
Песня Победы	1
«Под флагом России»	1
Помощь малообеспеченным	1
Помощь пожилым	1
Правовая деятельность	1
Проведение круглых столов	1
«Родина моя – святая Русь»	1
Рок-фестиваль	1
«Сделай добро»	1
«Соседи»	1
«Скажи наркотикам нет»	1
Слет волонтеров	1
Субботник	1
Туристический слет	1
Уличные танцы	1
Факельное шествие	1
Фестиваль красок	1
Форум «Инициатива»	1
Форум лидеров ОУС	1
Форум молодежи СК	1
«Чистый город»	1
Шествие с флагом РФ	1
Экскурсии	1
«Энель»	1
«Я+я молодая семья»	1
Отказ респондента от ответа	1246

**Таблица 16. (школьники) Выборка: наиболее значимые, по мнению респондентов, молодёжные мероприятия в жизни молодёжи Ставрополя<sup>11</sup>**

№	Ответы респондентов	Частота
1	Форум «Машук»	74
2	9 мая, 70 лет Победы, акции, приуроченные к этой дате	71
3	Знамя Победы	58
4	КВН	57
5	Георгиевская ленточка	45
6	Спортивные мероприятия, велоаезд, марафон, спартакиада, соревнования: футбол	33
7	День молодёжи	31
8	День города	28

<sup>11</sup> На данный вопрос было получено 868 ответов от 479 респондентов

9	Бессмертный полк	25
10	«Ветеран живёт рядом»	22
11	«Школа актива»	20
12	Школа актива «Лидер»	19

У школьников более значимыми были форум «Машук», затем целый ряд патриотических программ и мероприятий. На последних местах – школы актива.

**Таблица 16. (школьники, студенты +) Сравнение выборок: наиболее значимые, по мнению респондентов, молодёжные мероприятия в жизни молодёжи Ставрополя<sup>12</sup>**

№	Варианты ответов	Частота	Ответы респондентов	Частота
	Студенты +		школьники	
1	Акции и разные мероприятия	464	Форум «Машук»	74
2	Форум «Машук»	374	9 мая, 70 лет Победы, акции, приуроченные к этой дате	71
3	Спортивные мероприятия, соревнования, спартакиады	260	Знамя Победы	58
4	«Лидер»	168	КВН	57
5	КВН	97	Георгиевская ленточка	45
6	9 мая, 70 лет Победы, акции, приуроченные к этой дате	78	Спортивные мероприятия, велозезд, марафон, спартакиада, соревнования: футбол	33
7	День молодёжи	71	День молодёжи	31
8	Вокальные концерты	65	День города	28
9	Проведение соревнований по workout	51	Бессмертный полк	25
10	Ганцы	51	«Ветеран живёт рядом»	22
11	Туризм	50	«Школа актива»	20
12	Волонтёрская деятельность, волонтёрские акции	48	Школа актива «Лидер»	19

В сравнении это выглядит представленным в таблице образом.

<sup>12</sup> На данный вопрос было получено 868 ответов от 479 респондентов

**Таблица 17. Наиболее значимые, по мнению респондентов, молодёжные мероприятия в жизни молодёжи Ставрополя, в которых они принимали участие<sup>13</sup>**

<b>Варианты ответов</b>	<b>Частота</b>
Различные акции, конкурсы и мероприятия	485
КВН	293
Марафон здоровья	238
Спортивные мероприятия, соревнования	234
День молодежи	198
Машук	198
Волонтерская деятельность, волонтерские акции	107
Соседи	87
«Лидер»	83
9 мая, 70 лет Победы, акции, приуроченные к этой дате	78
Туризм	75
Гражданско-патриотические мероприятия	52
Свеча памяти	52
Проведение соревнований по workout	50
Вокальные концерты	40
День города	32
Пропаганда ЗОЖ в молодёжной среде	32
Муравейник	29
Бал молодых семей	27
День призывника	27
Велозаезд	26
День здоровья	26
Молодёжные досуговые мероприятия	26
«Палатка добра»	26
Парад колясок	26
Поддержка молодых семей	26
Художественная самодеятельность	26
Школа журналистов и блогеров	26
Военная подготовка	25
Казачество	25
Танцевальные мероприятия	25
Студенческая весна	14
Школа актива	12
Молодёжные форумы	9
Селигер	9
Волонтерский корпус 70-летия Победы	8
Масленица	7
Присоединение Крыма к России	6
Бессмертный полк	5

<sup>13</sup> На данный вопрос было получено 2853 ответа от 1915 респондентов

Солдатский конверт	5
Волонтерский форум «Инициатива»	4
Школа актива «Достижение»	4
Квесты	3
«Неделя добра»	3
«Поиск»	3
Ты – предприниматель	3
«Успей сказать спасибо»	3
«Чистая память»	3
Старты	2
Вручение паспортов	2
Георгиевская ленточка	2
День студента	2
КВИЗ	2
Мисс и Мистер Студенчество	2
«Стена Памяти»	2
Танцевальные конкурсы	2
Уборка территорий города	2
Урожай 2020	2
Флэшмобы	2
Часы обратного отсчета	2
«Чистая планета»	2
1 мая	1
90 лет Петровскому району	1
IQ бал	1
Jam session 1,2	1
Вахта памяти	1
Выборы	1
«Герои Победы Петровского района»	1
Городские олимпиады	1
День физкультурника	1
Зарница	1
Игра «Мафия»	1
Конкурс для молодых семей «Папа, мама, я – спортивная семья»	1
Краевые конкурсы	1
Машучонок	1
«Мисс осень»	1
Молодой предприниматель года	1
Посещение детских домов	1
Профилактика курения, акция «Сигарета на конфету»	1
Рок-фестиваль	1
«Сияние добра»	1
Смотр студенческих отрядов	1
Умник	1

Художественные выставки	1
Школа лидеров	1
«Я+я=молодая семья»	1
«Я волонтер»	1
Отказ респондента от ответа	3260

Мы также сделали выборку первых 12 позиций.

**Таблица 17 (студенты +). Выборка: наиболее значимые, по мнению респондентов, молодёжные мероприятия в жизни молодёжи Ставрополя, в которых они принимали участие<sup>14</sup>**

№	Варианты ответов	Частота
1	Различные акции, конкурсы и мероприятия	485
2	КВН	293
3	Марафон здоровья	238
4	Спортивные мероприятия, соревнования	234
5	День молодежи	198
6	Машук	198
7	Волонтерская деятельность, волонтерские акции	107
8	Соседи	87
9	Школа актива «Лидер»	83
10	9 мая, 70 лет Победы, акции, приуроченные к этой дате	78
11	Туризм	75
12	Гражданско-патриотические мероприятия	52

Картинка немного изменилась. На первом месте те же «Различные акции, конкурсы и мероприятия», форум «Машук переместился на 6-е место. А волонтерство в выборку не попало.

**Таблица 17 (школьники). Наиболее значимые, по мнению респондентов, молодёжные мероприятия в жизни молодёжи Ставрополя, в которых они принимали участие<sup>15</sup>**

	Частота
КВН	31
Спортивные мероприятия, марафон, соревнования: борьба, футбол, бокс, лёгкая атлетика	27
Акция «Знамя Победы»	24
«Школа актива»	16
9 мая, 70 лет Победы, акции, приуроченные к этой дате	14
Блогерский ликбез	10
День молодежи	10
Волонтерская деятельность	9

<sup>14</sup> На данный вопрос было получено 2853 ответа от 1915 респондентов

<sup>15</sup> На данный вопрос было получено 366 ответов от 260 респондентов

«Лидер»	9
«Назад в прошлое»	9
«День города»	8
«Бессмертный полк»	7
«День призывника»	7
Зарница	7
Пропаганда ЗОЖ	7
«Аллея России»	6
«Аллея Славы»	6
«Посылка солдату»	6
«Ветеран живёт рядом»	5
Георгиевская лента	5
Машук	5
Патриотические мероприятия, акции	5
«Посади дерево»	5
«Почта поколений»	5
Акции по озеленению, экологические акции	3
Акция «Помоги ближнему»	3
Парад невест	3
«Патриот»	3
«Радуга»	3
«Скажи наркотикам нет»	3
«Сохраним природу Ставрополя»	3
Уличные танцы, танцевальные мероприятия	3
Флэшмобы	3
Форум молодежи	3
«Я помню, я горжусь»	3
«Белые журавли»	2
«Волонтёр – это звучит гордо!»	2
Встречи с властью	2
День здоровья	2
День села	2
«Нет – террору»	2
Новый год	2
Помощь ветеранам ВОВ	2
«Успей сказать спасибо»	2
«Часы памяти»	2
«Чистый город»	2
Школа «Достижение»	2
Турслет	2
«Я – Гражданин России»	2
«Я – лидер»	2
IQ бал	1
Автопробег	1

Акция «Твори добро»	1
Акция «Милосердие»	1
Библионочь	1
Благотворительность	1
Веревочный курс	1
«Весёлая карусель»	1
Веселые старты	1
«Веснушки»	1
Восхождение на Бештау в честь ВОВ	1
Городской Кросс	1
ГТО	1
«Дань памяти»	1
День флага	1
«Достижение»	1
«Игра в серьез»,	1
Краевые олимпиады	1
Круглые столы	1
Конкурс «Солдатский конверт»	1
«Летопись добрых дел»	1
«Лидер XXI века»	1
Литературный конкурс	1
Марафон здоровья	1
Масленица	1
Мероприятия, проводимые детской библиотекой	1
Молодежный квартал	1
Мисс «Изобильный»	1
Митинги	1
Научные конференции	1
«Нулевой километр»	1
Образовательные мероприятия	1
«Отечество»	1
Открытие часов обратного отсчёта	1
«Открытое небо»	1
Панно Памяти	1
Пасхальный фестиваль	1
«Песня Победы»	1
«Письмо ветерану»	1
«Под флагом России»	1
Помощь инвалидам	1
Помощь малоимущим семьям	1
Президентские игры	1
Профилактика курения	1
Различные акции	1
Рождественский бал	1

Слет волонтеров	1
«Слет молодежи Ставрополя»	1
Смотр художественной самодеятельности	1
«Соседи»	1
«Стена памяти»	1
Студенческая весна	1
Субботник	1
Фестиваль хип-хопа	1
«Формат города»	1
Форум «Инициатива»	1
«Школа выживания»	1
«Штурм»	1
Юбилей детского дома	1
«Я люблю Железноводск»	1
Отказ респондента от ответа	1465

Сделаем выборку первых 12-ти позиций школьников.

**Таблица 17 (школьники) . Выборка: наиболее значимые, по мнению респондентов, молодёжные мероприятия в жизни молодёжи Ставрополя, в которых они принимали участие<sup>16</sup>**

№	Варианты ответов	Частота
1	КВН	31
2	Спортивные мероприятия, марафон, соревнования: борьба, футбол, бокс, лёгкая атлетика	27
3	Акция «Знамя Победы»	24
4	«Школа актива»	16
5	9 мая, 70 лет Победы, акции, приуроченные к этой дате	14
6	Блогерский ликбез	10
7	День молодежи	10
8	Волонтерская деятельность	9
9	Школа актива «Лидер»	9
10	«Назад в прошлое»	9
11	«День города»	8
12	«Бессмертный полк»	7

У школьников же, патриотика в этой таблице ответов осталась также актуальной, но добавилась еще дополнительными социально полезными активностями: «Блогерский ликбез», «Волонтерская деятельность»

<sup>16</sup> На данный вопрос было получено 366 ответов от 260 респондентов

**Таблица 17 (школьники, студенты +). Сравнение выборок: наиболее значимые, по мнению респондентов, молодёжные мероприятия в жизни молодёжи Ставрополя, в которых они принимали участие<sup>17</sup>**

№	Варианты ответов	Частота	Варианты ответов	Частота
1	Различные акции, конкурсы и мероприятия	485	КВН	31
2	КВН	293	Спортивные мероприятия, марафон, соревнования: борьба, футбол, бокс, лёгкая атлетика	27
3	Марафон здоровья	238	Акция «Знамя Победы»	24
4	Спортивные мероприятия, соревнования	234	«Школа актива»	16
5	День молодёжи	198	9 мая, 70 лет Победы, акции, приуроченные к этой дате	14
6	Машук	198	Блогерский ликбез	10
7	Волонтерская деятельность, волонтерские акции	107	День молодёжи	10
8	Соседи	87	Волонтерская деятельность	9
9	Школа актива «Лидер»	83	Школа актива «Лидер»	9
10	9 мая, 70 лет Победы, акции, приуроченные к этой дате	78	«Назад в прошлое»	9
11	Туризм	75	«День города»	8
12	Гражданско-патриотические мероприятия	52	«Бессмертный полк»	7

В сравнении опыт участия наших респондентов отражен в данной таблице.

**Таблица 18. Наличие по месту жительства респондента инфраструктуры, способной в полной мере удовлетворить личные, социальные потребности, интересы, увлечения молодёжи.**

		Частота	% по таблице	
1	Продуктовые магазины	Да, имеется в достаточном объеме	3188	61,6
		Имеется, но не достаточно развита	1382	26,7

<sup>17</sup> На данный вопрос было получено 2853 ответа от 1915 респондентов

		Развита крайне слабо	395	7,6
		Не развита вообще	67	1,3
		Отказ респондента от ответа	141	2,7
		Итого	<b>5175</b>	<b>100</b>
2	Магазины промышленных товаров	Да, имеется в достаточном объеме	2579	49,9
		Имеется, но не достаточно развита	1955	37,8
		Развита крайне слабо	453	8,8
		Не развита вообще	29	0,6
		Отказ респондента от ответа	157	3
		Итого	<b>5175</b>	<b>100</b>
3	Спортивные центры	Да, имеется в достаточном объеме	2224	43
		Имеется, но не достаточно развита	1699	32,8
		Развита крайне слабо	748	14,5
		Не развита вообще	358	6,9
		Отказ респондента от ответа	144	2,8
		Итого	<b>5175</b>	<b>100</b>
4	Молодежные досуговые центры, клубы	Да, имеется в достаточном объеме	1899	36,7
		Имеется, но не достаточно развита	1716	33,2
		Развита крайне слабо	1180	22,8
		Не развита вообще	274	5,3
		Отказ респондента от ответа	104	2
		Итого	<b>5175</b>	<b>100</b>
5	Центры по работе с молодежью	Да, имеется в достаточном объеме	1804	34,9
		Имеется, но не достаточно развита	1492	28,8
		Развита крайне слабо	606	11,7
		Не развита вообще	1126	21,8
		Отказ респондента от ответа	145	2,8
		Итого	<b>5175</b>	<b>100</b>
6	Кинотеатры	Да, имеется в достаточном объеме	1639	31,7
		Имеется, но не достаточно развита	1868	36,1
		Развита крайне слабо	1008	19,5
		Не развита вообще	409	7,9
		Отказ респондента от ответа	249	4,8
		Итого	<b>5175</b>	<b>100</b>

7	Образовательные организации разного уровня и профиля	Да, имеется в достаточном объеме	1427	27,6
		Имеется, но не достаточно развита	2364	45,7
		Развита крайне слабо	1105	21,4
		Не развита вообще	154	3
		Отказ респондента от ответа	123	2,4
		Итого	<b>5175</b>	<b>100</b>
8	Парки, скверы, зоны отдыха, водоемы	Да, имеется в достаточном объеме	1419	27,4
		Имеется, но не достаточно развита	1415	27,4
		Развита крайне слабо	1227	23,7
		Не развита вообще	887	17,1
		Отказ респондента от ответа	225	4,3
		Итого	<b>5175</b>	<b>100</b>
9	Библиотеки	Да, имеется в достаточном объеме	1410	27,3
		Имеется, но не достаточно развита	1956	37,8
		Развита крайне слабо	1023	19,8
		Не развита вообще	660	12,8
		Отказ респондента от ответа	124	2,4
		Итого	<b>5175</b>	<b>100</b>
10	Сеть медицинских учреждений	Да, имеется в достаточном объеме	1405	27,2
		Имеется, но не достаточно развита	2094	40,5
		Развита крайне слабо	1035	20
		Не развита вообще	368	7,1
		Отказ респондента от ответа	271	5,2
		Итого	<b>5175</b>	<b>100</b>
11	Общественный транспорт	Да, имеется в достаточном объеме	1365	26,4
		Имеется, но не достаточно развита	1091	21,1
		Развита крайне слабо	597	11,5
		Не развита вообще	128	2,5
		Отказ респондента от ответа	1992	38,5
		Итого	<b>5175</b>	<b>100</b>
12	Службы трудоустройства молодежи	Да, имеется в достаточном объеме	1260	24,4
		Имеется, но не достаточно развита	2086	40,3

		Развита крайне слабо	1111	21,5
		Не развита вообще	564	10,9
		Отказ респондента от ответа	152	2,9
		Итого	<b>5175</b>	<b>100</b>
13	Туристические клубы	Да, имеется в достаточном объеме	1185	22,9
		Имеется, но не достаточно развита	1692	32,7
		Развита крайне слабо	1264	24,4
		Не развита вообще	894	17,3
		Отказ респондента от ответа	138	2,7
		Итого	<b>5175</b>	<b>100</b>
14	Молодежные социально-психологические центры	Да, имеется в достаточном объеме	1101	21,3
		Имеется, но не достаточно развита	2212	42,8
		Развита крайне слабо	1192	23
		Не развита вообще	552	10,7
		Отказ респондента от ответа	116	2,2
		Итого	<b>5175</b>	<b>100</b>
15	Учреждения искусства (театры, музеи и т.д.)	Да, имеется в достаточном объеме	1143	22,1
		Имеется, но не достаточно развита	1487	28,7
		Развита крайне слабо	997	19,3
		Не развита вообще	1411	27,3
		Отказ респондента от ответа	135	2,6
		Итого	<b>5175</b>	<b>100</b>
16	Наличие развитой сети качественных автодорог	Да, имеется в достаточном объеме	467	9
		Имеется, но не достаточно развита	1976	38,2
		Развита крайне слабо	2175	42
		Не развита вообще	415	8
		Отказ респондента от ответа	140	2,7
		Итого	<b>5175</b>	<b>100</b>

Обратим внимание на то, что начиная с третьей позиции, где на выбранный вариант ответа «Да, имеется в достаточном объеме» проголосовало менее 43 % респондентов, все остальные позиции не способны в полной мере удовлетворить личные, социальные потребности, интересы, увлечения молодежи. Мы проранжировали по степени снижения удовлетворенности, выявленной опрашиваемой молодежью. И самое удручающее положение, по мнению респондентов, у «Служб трудоустройства молодежи» и у «Молодежных социально-

психологических центров» (12 и 14 места и соотношение 24,4 против 75,6 и соответственно 22,3 против 77,7), а также у учреждений искусства. Последняя позиция – это качество дорог.

**Таблица 18 (школьники). Наличие по месту жительства респондента инфраструктуры, способной в полной мере удовлетворить личные, социальные потребности, интересы, увлечения молодежи.**

		<b>Частота</b>	<b>% по таблице</b>
Общественный транспорт	Да, имеется в достаточном объеме	839	48,6
	Имеется, но не достаточно развита	578	33,5
	Развита крайне слабо	180	10,4
	Не развита вообще	83	4,8
	Отказ респондента от ответа	45	2,6
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
Наличие развитой сети качественных автодорог	Да, имеется в достаточном объеме	332	19,2
	Имеется, но не достаточно развита	496	28,8
	Развита крайне слабо	613	35,5
	Не развита вообще	236	13,7
	Отказ респондента от ответа	48	2,8
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
Сеть медицинских учреждений	Да, имеется в достаточном объеме	590	34,2
	Имеется, но не достаточно развита	644	37,3
	Развита крайне слабо	356	20,6
	Не развита вообще	83	4,8
	Отказ респондента от ответа	52	3
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
Образовательные организации разного уровня и профиля	Да, имеется в достаточном объеме	796	46,1
	Имеется, но не достаточно развита	533	30,9
	Развита крайне слабо	249	14,4
	Не развита вообще	61	3,5
	Отказ респондента от ответа	86	5
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
Магазины промышленных товаров	Да, имеется в достаточном объеме	990	57,6
	Имеется, но не достаточно развита	507	29,4

	Развита крайне слабо	129	7,5
	Не развита вообще	73	4,2
	Отказ респондента от ответа	45	2,6
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
Продуктовые магазины	Да, имеется в достаточном объеме	1272	73,7
	Имеется, но не достаточно развита	242	14
	Развита крайне слабо	121	7
	Не развита вообще	62	3,6
	Отказ респондента от ответа	26	1,5
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
Молодежные досуговые центры, клубы	Да, имеется в достаточном объеме	550	31,9
	Имеется, но не достаточно развита	539	31,2
	Развита крайне слабо	417	24,2
	Не развита вообще	189	11
	Отказ респондента от ответа	29	1,7
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
Кинотеатры	Да, имеется в достаточном объеме	674	39,1
	Имеется, но не достаточно развита	379	22
	Развита крайне слабо	386	22,4
	Не развита вообще	258	15
	Отказ респондента от ответа	27	1,6
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
Учреждения искусства (театры, музеи и т.д.)	Да, имеется в достаточном объеме	612	35,5
	Имеется, но не достаточно развита	443	25,7
	Развита крайне слабо	406	23,5
	Не развита вообще	234	13,6
	Отказ респондента от ответа	29	1,7
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
Библиотеки	Да, имеется в достаточном объеме	830	48,2
	Имеется, но не достаточно развита	581	33,7
	Развита крайне слабо	222	12,9
	Не развита вообще	65	3,8
	Отказ респондента от ответа	26	1,5
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>

Спортивные центры	Да, имеется в достаточном объеме	704	40,2
	Имеется, но не достаточно развита	604	35
	Развита крайне слабо	276	16
	Не развита вообще	111	6,4
	Отказ респондента от ответа	28	1,6
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
Туристические клубы	Да, имеется в достаточном объеме	436	25,3
	Имеется, но не достаточно развита	592	34,4
	Развита крайне слабо	407	23,6%
	Не развита вообще	255	14,8%
	Отказ респондента от ответа	34	2
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
Парки, скверы, зоны отдыха, водоемы	Да, имеется в достаточном объеме	615	35,7
	Имеется, но не достаточно развита	545	31,6
	Развита крайне слабо	361	20,9
	Не развита вообще	176	10,2
	Отказ респондента от ответа	26	1,5
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
Службы трудоустройства молодежи	Да, имеется в достаточном объеме	441	25,6
	Имеется, но не достаточно развита	541	31,4
	Развита крайне слабо	420	24,3
	Не развита вообще	294	17
	Отказ респондента от ответа	27	1,6
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
Молодежные социально-психологические центры	Да, имеется в достаточном объеме	527	30,6
	Имеется, но не достаточно развита	593	34,4
	Развита крайне слабо	340	19,7
	Не развита вообще	229	13,3
	Отказ респондента от ответа	31	1,8
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
Центры по работе с молодежью	Да, имеется в достаточном объеме	487	28,2
	Имеется, но не достаточно развита	723	41,9

	Развита крайне слабо	286	16,6
	Не развита вообще	154	8,9
	Отказ респондента от ответа	71	4,1
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>

Школьники – молодежь, которая воспринимает все оптимистичнее. Хотя удовлетворенность в полном объеме через процентное соотношение ответов сохраняет те же тенденции, что и у студентов.

Рассмотрим процентное соотношение в сравнении обеих групп.

**Таблица 18(школьники, студенты +). Сравнение ответов респондентов двух групп по наличию по месту жительства респондента инфраструктуры, способной в полной мере удовлетворить личные, социальные потребности, интересы, увлечения молодежи.**

Варианты ответов	% по таблице	
	Студенты +	Школьники
<b>Продуктовые магазины</b>		
Да, имеется в достаточном объеме	61,6	73,7
Имеется, но не достаточно развита	26,7	14
Развита крайне слабо	7,6	7
Не развита вообще	1,3	3,6
Отказ респондента от ответа	2,7	1,5
<b>Магазины промышленных товаров</b>		
Да, имеется в достаточном объеме	49,9	57,6
Имеется, но не достаточно развита	37,8	29,4
Развита крайне слабо	8,8	7,5
Не развита вообще	0,6	4,2
Отказ респондента от ответа	3	2,6
<b>Спортивные центры</b>		
Да, имеется в достаточном объеме	43	40,2
Имеется, но не достаточно развита	32,8	35
Развита крайне слабо	14,5	16
Не развита вообще	6,9	6,4
Отказ респондента от ответа	2,8	1,6
<b>Молодежные досуговые центры, клубы</b>		
Да, имеется в достаточном объеме	36,7	31,9
Имеется, но не достаточно развита	33,2	31,2
Развита крайне слабо	22,8	24,2
Не развита вообще	5,3	11
Отказ респондента от ответа	2	1,7
<b>Центры по работе с молодёжью</b>		
Да, имеется в достаточном объеме	34,9	28,2
Имеется, но не достаточно развита	28,8	41,9
Развита крайне слабо	11,7	16,6

Не развита вообще	21,8	8,9
Отказ респондента от ответа	2,8	4,1
<b>Кинотеатры</b>		
Да, имеется в достаточном объеме	31,7	39,1
Имеется, но не достаточно развита	36,1	22
Развита крайне слабо	19,5	22,4
Не развита вообще	7,9	15
Отказ респондента от ответа	4,8	1,6
<b>Образовательные организации разного уровня и профиля</b>		
Да, имеется в достаточном объеме	27,6	46,1
Имеется, но не достаточно развита	45,7	30,9
Развита крайне слабо	21,4	14,4
Не развита вообще	3	3,5
<b>Парки, скверы, зоны отдыха, водоемы</b>		
Да, имеется в достаточном объеме	27,4	35,7
Имеется, но не достаточно развита	27,4	31,6
Развита крайне слабо	23,7	20,9
Не развита вообще	17,1	10,2
Отказ респондента от ответа	4,3	1,5
Отказ респондента от ответа	2,4	5
<b>Библиотеки</b>		
Да, имеется в достаточном объеме	27,3	48,2
Имеется, но не достаточно развита	37,8	33,7
Развита крайне слабо	19,8	12,9
Не развита вообще	12,8	3,8
Отказ респондента от ответа	2,4	1,5
<b>Сеть медицинских учреждений</b>		
Да, имеется в достаточном объеме	27,2	34,2
Имеется, но не достаточно развита	40,5	37,3
Развита крайне слабо	20	20,6
Не развита вообще	7,1	4,8
Отказ респондента от ответа	5,2	3
<b>Общественный транспорт</b>		
Да, имеется в достаточном объеме	26,4	48,6
Имеется, но не достаточно развита	21,1	33,5
Развита крайне слабо	11,5	10,4
Не развита вообще	2,5	4,8
Отказ респондента от ответа	38,5	2,6
<b>Учреждения искусства (театры, музеи и т.д.)</b>		
Да, имеется в достаточном объеме	22,1	35,5
Имеется, но не достаточно развита	28,7	25,7
Развита крайне слабо	19,3	23,5
Не развита вообще	27,3	13,6
Отказ респондента от ответа	2,6	1,7

<b>Службы трудоустройства молодежи</b>		
Да, имеется в достаточном объеме	24,4	25,6
Имеется, но не достаточно развита	40,3	31,4
Развита крайне слабо	21,5	24,3
Не развита вообще	10,9	17
Отказ респондента от ответа	2,9	1,6
<b>Туристические клубы</b>		
Да, имеется в достаточном объеме	22,9	25,3
Имеется, но не достаточно развита	32,7	34,4
Развита крайне слабо	24,4	23,6
Не развита вообще	17,3	14,8
Отказ респондента от ответа	2,7	2
<b>Молодежные социально-психологические центры</b>		
Да, имеется в достаточном объеме	21,3	30,6
Имеется, но не достаточно развита	42,8	34,4
Развита крайне слабо	23	19,7
Не развита вообще	10,7	13,3
Отказ респондента от ответа	2,2	1,8
<b>Наличие развитой сети качественных автодорог</b>		
Да, имеется в достаточном объеме	9	19,2
Имеется, но не достаточно развита	38,2	28,8
Развита крайне слабо	42	35,5
Не развита вообще	8	13,7
Отказ респондента от ответа	2,7	2,8
<b>ИТОГО</b>		
<b>Да, имеется в достаточном объеме</b>	<b>30,8</b>	<b>38,7</b>
<b>Имеется, но не достаточно развита</b>	<b>34,0</b>	<b>30,9</b>
<b>Развита крайне слабо</b>	<b>19,4</b>	<b>18,7</b>
<b>Не развита вообще</b>	<b>10</b>	<b>9,2</b>

Итак, мы расположили сравнительную таблицу, взяв за основу ответы первой (Студенты +) группы «Да имеется в достаточной объеме». Больше 50 % ответов набрали только две первые позиции «Продуктовые магазины» и «Магазины промышленных товаров». Остальные – ниже. Мы подвели итог, приведя к средней арифметической процентное соотношение ответов о наличии по месту жительства инфраструктуры, способной в полной мере удовлетворить личные, социальные потребности, интересы, увлечения двух групп респондентов. Результат – немногим меньше 30% в обеих группах считают инфраструктуру развитой крайне слабой, либо не развитой вообще. Ответы школьников немного лояльнее.

Далее мы представляем таблицу, где объединив варианты ответов обеих групп, мы получили общую картину отношения молодежи к уровню развития инфраструктуры, способной в полной мере удовлетворить личные, социальные потребности, интересы, увлечения молодежи.

**Таблица 18(школьники, студенты +). Средний процент ответов респондентов двух групп по вопросу о наличии по месту жительства респондента инфраструктуры, способной в полной мере удовлетворить личные, социальные потребности, интересы, увлечения молодежи.**

№	Объекты инфраструктуры	Да, имеется в достаточном объеме	Имеется, но не достаточно развита	Развита крайне слабо	Не развита вообще	Отказ респондента от ответа
1	Продуктовые магазины	67,6	20,3	7,3	1,2	2,1
2	Магазины промышленных товаров	53,7	33,4	8,1	2,4	2,8
3	Спортивные центры	41,6	18,9	15,2	6,6	2,2
4	Библиотеки	37,7	35,7	16,3	8,3	1,9
5	Общественный транспорт	37,5	27,3	10,9	5,2	20,5
6	Образовательные организации разного уровня и профиля	36,8	38,3	17,9	3,2	3,7
7	Кинотеатры	35,4	29,5	20,9	11,4	3,2
8	Молодежные досуговые центры, клубы	34,3	32,2	23,5	8,1	1,8
9	Парки, скверы, зоны отдыха, водоемы	31,6	29,5	33,1	13,6	2,9
10	Центры по работе с молодежью	31,5	35,3	14,1	15,3	3,4
11	Сеть медицинских учреждений	30,7	38,9	20,3	5,9	4,1
12	Учреждения искусства (театры, музеи и т.д.)	28,8	26,8	21,4	10,4	2,1

13	Молодежные социально-психологические центры	25,9	38,6	21,3	12	2
14	Туристические клубы	24,1	33,6	24	16,1	2,3
15	Службы трудоустройства молодежи	25	35,8	22,9	13,9	2,2
16	Наличие развитой сети качественных автодорог	14,1	33,5	38,7	10,8	2,7
<b>ИТОГО</b>		32,6	31,7	19,7	9,0	3,5

Общая картина такова: полная (в среднем) удовлетворенность наличествующей инфраструктурой, способной удовлетворить личные, социальные потребности, интересы, увлечения молодежи составляет – 32,6 %. Недостаточная развитость составляет – 31,7 %. Всё остальное – крайне низкий уровень или неразвитость вообще за минусом отказавшихся отвечать.

Итак, подведем итоги по вопросам отношения нашей молодежи к реализуемой государством молодежной политике.

**Наиболее значимая цель в работе государства с молодёжью**, по мнению респондентов является «Обеспечение высоким уровнем образования» для нашей молодежи является наиболее значимой целью. Вдвое меньшую значимость видят опрошенные представители молодежи в воспитании патриотизма. Немногим ниже оцениваются «Развитие гражданской ответственности» и «Подготовка человека к современным условиям жизни и уровню коммуникаций». «Воспитание самостоятельной личности» по значимости цели в работы государства с молодежью уступает первой позиции уже в три раза, а «Подготовка к созданию семьи и продолжению рода» меньше значима по мнению респондентов в 10 раз. По всей видимости, главная цель в работе с молодежью еще не осознана как государством, так и представителями молодежи, участвовавшими в опросе. Главная цель – достижение самостоятельности. Всё остальное это задачи, способствующие достижению цели.

**Наиболее важными направлениями в молодежной политике** наши респонденты отметили спорт и здоровый образ жизни, что по нашему мнению показывает беспокойство в решении проблем нездорового образа жизни. А вот значимость социально-педагогического и профессионально-трудового направлений, что является профилактической мерой к решению проблемам нездорового образа жизни, чрезвычайно низка.

**Наиболее успешно реализуемыми направлениями в молодежной социальной политике**, по мнению респондентов, в Ставропольском крае являются: Пропаганда здорового образа жизни; Художественное творчество молодежи; Детские и молодежные общественные объединения и Поддержка талантливой и инициативной молодежи края. Конечно, успехом большим назвать

достижения и в этих направлениях трудно поскольку такую оценку им дала треть и меньше от общего числа опрошиваемых. Определелись направления-аутсайдеры: «Работа с сельской и работающей молодежью края»; «Поддержка молодежи края, находящейся в трудной жизненной ситуации»; «Работа с детьми и молодежью с ограниченными возможностями»; «Развитие деятельности студенческих отрядов края»; «Трудоустройство молодежи края»; «Система профессиональной ориентации молодежи края»; «Несовершеннолетние и молодежь края, склонные к совершению правонарушений»; «Подготовка и обучение молодых журналистов и блогеров»;

А такие направления как «Профилактика этнорелигиозных конфликтов и экстремистских проявлений в молодежной среде»; «Деятельность молодых ученых в крае»; «Поддержка молодежных инициатив» не далеко ушла от выше представленного списка.

По всей видимости, нужна более тесная связь государственных органов, отвечающих за молодежную политику в крае, поскольку большая часть респондентов ответила неправильно на вопрос, какой орган исполнительной власти в крае занимается реализацией государственной молодежной политики. Только 42,5 % участвовавших в анкетном опросе знают о том, какой орган исполнительной власти в крае занимается реализацией государственной молодежной политики.

Реализация молодежной политики осуществляется на местах через районные и городские центры по работе с молодежью. Из результатов ответов следует, что молодежь в основном знает о существовании молодежных центров, но участие в их деятельности принимает менее 40 %.

Высокую оценку своей работы в сравнении со всеми уровнями государственных органов по работе с молодежью получил муниципальный уровень. Немногим ниже идут региональный и федеральный уровни. Местный и окружной уровни замыкают список. Неудовлетворительных оценок больше всех набрал местный уровень.

**Анализ осведомлённости о молодежных совещательных органах,** действующих на территории Ставропольского края показал, что молодежь слабо их знает. Немногим меньше половины участников опроса осведомлены о существовании Молодежного Правительства Ставропольского края. Остальные совещательные службы знает не больше пятой части молодежи. А меньше всего молодежь знает о существовании координационного совета по развитию молодежного предпринимательства Ставропольского края.

**Из инфраструктуры, наличествующей по месту жительства** и способной удовлетворить личные, социальные потребности, интересы, увлечения молодежи почти половина и больше половины опрошенной молодежи отмечает магазины промышленных товаров и продуктовые магазины. Спортивные центры – меньше половины. Только треть молодежи считает что наличествующие Молодежные досуговые центры, клубы и Центры по работе с молодежью способны удовлетворить потребности молодежи в реализации творческого потенциала. Но самое удручающее положение, по мнению респондентов, у «Служб трудоустройства молодежи» и у «Молодежных социально-психологических центров», четвертая и пятая части респондентов указали на то, что эти направления деятельности могут удовлетворить потребности молодежи.

## 2.5. Молодежь в системе образования.

Теперь перейдем к теме образования. Она очень важна для наших респондентов, что отмечалось уже в вопросах значимости направлений в государственной политике.

**Таблица 19. Факторы, повлиявшие на выбор специальности, по которой получают/получили образование респонденты**

№	Факторы влияния	Варианты ответов	Частота	% по таблице
1	Я сделал самостоятельный выбор	Да	2334	45,1
		Скорее да, чем нет	753	14,6
		Скорее нет, чем да	806	15,6
		Нет	952	18,4
		Затрудняюсь ответить	38	0,7
		Отказ респондента от ответа	290	5,6
		<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>
2	Не определился и пошел куда получилось	Да	1515	29,3
		Скорее да, чем нет	846	16,4
		Скорее нет, чем да	610	11,8
		Нет	1834	35,5
		Затрудняюсь ответить	72	1,4
		Отказ респондента от ответа	296	5,7
		<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>
3	Профессиональная ориентация в школе	Да	1449	28
		Скорее да, чем нет	1104	21,3
		Скорее нет, чем да	712	13,8
		Нет	984	19
		Затрудняюсь ответить	220	4,3
		Отказ респондента от ответа	704	13,6
		<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>
4	Родители (родственники) настояли	Да	1270	24,6
		Скорее да, чем нет	1292	25
		Скорее нет, чем да	794	15,3
		Нет	1402	27,1
		Затрудняюсь ответить	120	2,3
		Отказ респондента от ответа	295	5,7
		<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>
5	Друзья или знакомые	Да	1221	23,6
		Скорее да, чем нет	449	8,7
		Скорее нет, чем да	649	12,5
		Нет	2382	46
		Затрудняюсь ответить	50	1
		Отказ респондента от ответа	422	8,2
		<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>

6	Преподаватель в школе посоветовал	Да	1139	22
		Скорее да, чем нет	607	11,7
		Скорее нет, чем да	875	16,9
		Нет	2150	41,6
		Затрудняюсь ответить	49	0,9
		Отказ респондента от ответа	353	6,8
		Итого	<b>5175</b>	<b>100</b>
7	Династическая принадлежность (профессия родителей)	Да	1092	21,1
		Скорее да, чем нет	1193	23,1
		Скорее нет, чем да	676	13,1
		Нет	1866	36,1
		Затрудняюсь ответить	74	1,4
		Отказ респондента от ответа	272	5,3
		Итого	<b>5175</b>	<b>100</b>

Мы понимаем, что профессиональная ориентация в достижении самостоятельности – это очень сильный фактор и показатель. Сделать правильный выбор своей будущей профессиональной деятельности не просто. Это качественный скачок при определенных качественных и количественных накоплениях в достижении самостоятельности. Влияние на выбор профессиональной деятельности могут оказывать и близкие родственники и социальное окружение и педагоги. Но выбор всегда делается самим индивидуумом. Если это не так, то закладывается ошибка. И в будущем человек вместо самостоятельности социальной и экономической обретает зависимость.

В Таблице 19 мы проранжировали факторы влияния с точки зрения выбора варианта ответов «Да». Получился один результат. Затем, мы проранжировали совокупность двух вариантов ответов «Да» и «Скорее да» всех предложенных факторов. Они представлены в Таблице 19.1. Результат изменился.

**Таблица 19. 1. Факторы, повлиявшие на выбор специальности, по которой получают/получили образование респонденты**

№	Факторы влияния	Совокупность %
1	Я сделал самостоятельный выбор	59,7
2	Родители (родственники) настояли	49,6
3	Профессиональная ориентация в школе	49,3
4	Не определился и пошел куда получилось	45,7
5	Династическая принадлежность (профессия родителей)	44,2
6	Преподаватель в школе посоветовал	33,7
7	Друзья или знакомые	32,3

Самостоятельный выбор является важным. Но можем ли мы быть уверенными, что выбор, который делает молодой человек, соответствует его по-

требностям и что это обеспечит его в будущем специальностью, которая будет приносить ему доход и удовлетворять творческие потребности? Именно поэтому мы и изучаем, что же влияло на выбор наших респондентов. Нам трудно дать характеристику таким факторам, как «Родители (родственники) настояли» или «Династическая принадлежность (профессия родителей)», поскольку можно и в одном и другом случае может быть как негативный, так и позитивный результат. Но нет двузначности в факторе «Не определился и пошел куда получилось». Так же нет двузначности и в таком факторе, как «Профессиональная ориентация в школе». Т.е. понятно, что в результате проведения профориентационной работы в школе, молодой человек определяется в профессиональных интересах. Конечно, наиболее точная профессиональная ориентация – результат многофакторного влияния, исключающего элементы психологического и морального давления.

**Таблица 19 (школьники). Факторы, повлиявшие на выбор специальности, по которой получают/получили образование респонденты**

		<b>Частота</b>	<b>% по таблице</b>
Профессиональная ориентация в школе	Да	317	18,4
	Скорее да, чем нет	397	23
	Скорее нет, чем да	398	23,2
	Нет	466	27
	Затрудняюсь ответить	110	6,4
	Отказ респондента от ответа	37	2,1
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
Родители (родственники) настояли	Да	176	10,2
	Скорее да, чем нет	350	20,3
	Скорее нет, чем да	300	17,4
	Нет	719	41,7
	Затрудняюсь ответить	131	7,6
	Отказ респондента от ответа	49	2,8
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
Династическая принадлежность (профессия родителей)	Да	208	12,1
	Скорее да, чем нет	164	9,5
	Скорее нет, чем да	230	13,3
	Нет	930	53,9
	Затрудняюсь ответить	124	7,2
	Отказ респондента от ответа	69	4
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
Преподаватель в школе посоветовал	Да	127	7,4
	Скорее да, чем нет	164	9,5
	Скорее нет, чем да	264	15,3
	Нет	1015	58,8
	Затрудняюсь ответить	82	4,8
	Отказ респондента от ответа	73	4,2
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>

Я сделал самостоятельный выбор	Да	895	51,9
	Скорее да, чем нет	328	19
	Скорее нет, чем да	90	5,2
	Нет	265	15,4
	Затрудняюсь ответить	83	4,8
	Отказ респондента от ответа	64	3,7
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
Не определился и пошел куда получилось	Да	142	8,2
	Скорее да, чем нет	180	10,4
	Скорее нет, чем да	184	10,7
	Нет	994	57,6
	Затрудняюсь ответить	124	7,2
	Отказ респондента от ответа	100	6
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
Друзья или знакомые	Да	108	6,3
	Скорее да, чем нет	158	9,2
	Скорее нет, чем да	310	18
	Нет	896	52
	Затрудняюсь ответить	91	5,3
	Отказ респондента от ответа	161	9,3
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>

Школьникам, участвующим в нашем исследовании, если они не сделали, то предстоит сделать окончательный выбор, но тенденция на самостоятельность в их ответах прослеживается.

Рассмотрим процентное соотношение ответов обеих групп на данный вопрос.

**Таблица 19. 1. (школьники, студенты +) Сравнение процентов ответов: факторы, повлиявшие на выбор специальности, по которой получают/получили образование респонденты**

№	Факторы влияния	Совокупность %	
		Школьники	Студенты +
1	Я сделал самостоятельный выбор	53,8	59,7
2	Профессиональная ориентация в школе	41,4	49,3
3	Родители (родственники) настояли	30,5	49,6
4	Династическая принадлежность (профессия родителей)	21,6	44,2
5	Не определился и пошел куда получилось	18,6	45,7
6	Преподаватель в школе посоветовал	16,9	33,7
7	Друзья или знакомые	15,5	32,3

Из процентного соотношения следует, что желание школьников на самостоятельный выбор специальности выше, чем у студентов. Конечно, разница между желаемым и действительным имеется. Студенты, пройдя через опыт собственного или не собственного выбора и, порой, последующих разочарований, могут искать виноватых, повлиявших на их выбор. Профессиональная ориентация – это процесс. И если этот процесс игнорируется или осуществляется манипулятивно, то результатом будет чаще всего – ошибка. И эта ошибка может обернуться жизненным неуспехом.

Теперь рассмотрим, каковы ожидания наших респондентов от получения высшего образования. Как они оценивают свои возможности после окончания учёбы?

**Таблица 20 (студенты +). Оценка возможностей респондентов при получении профессионального образования (где 1 балл – низкий уровень, 10 баллов – высокий уровень)**

Возможности	Оценка	Частота	% по таблице
Образование дает возможность получить хорошую работу	1	65	1,3
	2	35	0,7
	3	39	0,8
	4	79	1,5
	5	409	7,9
	6	243	4,7
	7	426	8,2
	8	368	7,1
	9	431	8,3
	10	1083	20,9
	Отказ респондента от ответа		1995
<b>Итого</b>		<b>5173</b>	<b>100</b>
Образование позволяет стать образованным, культурным человеком	1	23	0,4
	2	11	0,2
	3	217	4,2
	4	207	4
	5	269	5,2
	6	369	7,1
	7	811	15,7
	8	1021	19,7
	9	782	15,1
	10	1299	25,1
	Отказ респондента от ответа		164
<b>Итого</b>		<b>5173</b>	<b>100</b>
Образование – ключ к жизненному успеху	1	58	1,1
	2	72	1,4
	3	110	2,1
	4	140	2,7

	5	244	4,7
	6	464	9
	7	912	17,6
	8	914	17,7
	9	850	16,4
	10	1086	21
	Отказ респондента от ответа	323	6,2
	<b>Итого</b>	<b>5173</b>	<b>100</b>
Образование даёт документ об образовании, с которым лучше берут на работу	1	43	0,8
	2	94	1,8
	3	191	3,7
	4	265	5,1
	5	387	7,5
	6	432	8,4
	7	476	9,2
	8	1243	24
	9	498	9,6
	10	1226	23,7
		Отказ респондента от ответа	318
	<b>Итого</b>	<b>5173</b>	<b>100</b>
Образование – это возможность удачно выйти замуж (отсрочить службу в армии)	1	492	9,5
	2	166	3,2
	3	498	9,6
	4	190	3,7
	5	411	7,9
	6	230	4,4
	7	684	13,2
	8	828	16
	9	202	3,9
	10	1039	20,1
		Отказ респондента от ответа	433
	<b>Итого</b>	<b>5173</b>	<b>100</b>
Образование позволяет реализовать творческий потенциал	1	741	14,3
	2	128	2,5
	3	173	3,3
	4	137	2,6
	5	492	9,5
	6	287	5,5
	7	753	14,6
	8	1050	20,3
	9	592	11,4
	10	519	10
		Отказ респондента от ответа	301
	<b>Итого</b>	<b>5173</b>	<b>100</b>

Образование – это возможность 5 лет прожить без житейских проблем	1	787	15,2
	2	341	6,6
	3	435	8,4
	4	462	8,9
	5	544	10,5
	6	345	6,7
	7	320	6,2
	8	598	11,6
	9	530	10,2
	10	494	9,5
	Отказ респондента от ответа	317	6,1
	<b>Итого</b>	<b>5173</b>	<b>100</b>
Отсрочить (избежать) службу в армии	1	1079	20,9
	2	334	6,5
	3	352	6,8
	4	315	6,1
	5	590	11,4
	6	265	5,1
	7	473	9,1
	8	515	10
	9	209	4
	10	558	10,8
	Отказ респондента от ответа	483	9,3
	<b>Итого</b>	<b>5173</b>	<b>100</b>
Затрудняюсь ответить	1	482	9,3
	2	83	1,6
	3	27	0,5
	4	55	1,1
	5	2	0,04
	6	208	4
	7	27	0,5
	8	468	9
	9	133	2,6
	10	270	5,2
	Отказ респондента от ответа	3418	66,1
	<b>Итого</b>	<b>5173</b>	<b>100</b>

По приведенной выше методике мы разделили оценки наших респондентов на три группы и получили результат, приведенный в Таблице 20.1.

**Таблица 20. 1 (студенты +). Оценка возможностей респондентов при получении профессионального образования**

<b>Место</b>	<b>Уровни ответственности</b>	<b>Хорошо и отлично</b>	<b>Удовлетворительно</b>	<b>Неудовлетворительно</b>
1	Образование позволяет стать образованным, культурным человеком	<b>59,9</b>	<b>28</b>	<b>9,12</b>
2	Образование даёт документ об образовании, с которым лучше берут на работу	<b>57,3</b>	<b>25,1</b>	<b>17,5</b>
3	Образование – ключ к жизненному успеху	<b>51,7</b>	<b>31,3</b>	<b>13,5</b>
4	Образование позволяет реализовать творческий потенциал	<b>41,7</b>	<b>29,6</b>	<b>28,5</b>
5	Образование – это возможность удачно выйти замуж (отсрочить службу в армии)	<b>40</b>	<b>25,5</b>	<b>26</b>
6	Образование дает возможность получить хорошую работу	<b>36,3</b>	<b>14,1</b>	<b>42,9</b>
7	Образование – это возможность 5 лет прожить без житейских проблем	<b>31,3</b>	<b>23,4</b>	<b>45,2</b>
8	Отсрочить (избежать) службу в армии	<b>24,8</b>	<b>25,6</b>	<b>49,6</b>

Полученные результаты мы проранжировали. Как мы видим последние места по результатам анализа ответов наших респондентов – у тех вариантов ответов, которые являются негативными с точки зрения морали. Конечно, варианты ответов – «образование – это возможность 5 лет прожить без житейских проблем» или «возможность отсрочить (избежать) службу в армии» с точки зрения логики образования – как процесса получения компетенций и навыков в конкретной профессиональной сфере деятельности, нельзя назвать конструктивными. Но заметим, что и они набрали соответственно – 31,3 % и 24,8 %. И меньше 50 % в обоих случаях оценили такие возможности неудовлетворительно.

Рассмотрим результаты опросов другой группы респондентов – школьников.

**Таблица 20 (школьники). Оценка возможностей респондентов при получении профессионального образования (где 1 балл – низкий уровень, 10 баллов – высокий уровень)**

		<b>Частота</b>	<b>% по таблице</b>
Образование дает возможность получить хорошую работу	1	35	2
	2	10	0,6
	3	18	1,0
	4	127	7,4
	5	90	5,2
	6	99	5,7
	7	208	12,1
	8	366	21,2
	9	231	13,4
	10	484	28,1
	Отказ респондента от ответа	57	3,4
<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>	
Образование позволяет стать образованным, культурным человеком	1	38	2,2
	2	25	1,5
	3	43	2,5
	4	101	5,9
	5	126	7,3
	6	83	4,8
	7	199	11,5
	8	221	12,8
	9	376	21,8
	10	456	26,5
	Отказ респондента от ответа	57	3,4
<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>	
Образование – ключ к жизненному успеху	1	48	2,8
	2	19	1,1
	3	71	4,1
	4	110	6,4
	5	114	6,6
	6	75	4,4
	7	209	12,1
	8	255	14,8
	9	209	12,1
	10	565	32,8
	Отказ респондента от ответа	50	3
<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>	
Образование даёт документ об образовании, с которым лучше берут на ра-	1	62	3,6
	2	46	2,7
	3	50	2,9
	4	98	5,7

боту	5	152	8,8
	6	101	5,9
	7	361	21
	8	137	8
	9	160	9,3
	10	475	27,6
	Отказ респондента от ответа	83	4,8
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
Образование – это возможность удачно выйти замуж (отсрочить службу в армии)	1	275	16
	2	74	4,3
	3	155	9
	4	172	10
	5	203	11,8
	6	59	3,4
	7	205	11,9
	8	129	7,5
	9	135	7,8
	10	229	13,3
	Отказ респондента от ответа	89	5,1
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
Образование позволяет реализовать творческий потенциал	1	58	3,4
	2	25	1,5
	3	83	4,8
	4	106	6,2
	5	134	7,8
	6	194	11,3
	7	288	16,7
	8	181	10,5
	9	282	16,4
	10	311	18,1
	Отказ респондента от ответа	64	3,8
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
Образование – это возможность 5 лет прожить без житейских проблем	1	316	18,4
	2	91	5,3
	3	136	7,9
	4	172	10
	5	211	12,3
	6	194	11,3
	7	168	9,8
	8	47	2,7
	9	132	7,7
	10	179	10,4
	Отказ респондента от ответа	79	4,6
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>

Отсрочить (избе- жать) службу в ар- мии	1	297	17,3
	2	98	5,7
	3	56	3,3
	4	203	11,8
	5	144	8,4
	6	136	7,9
	7	191	11,1
	8	79	4,6
	9	101	5,9
	10	271	15,8
	Отказ респондента от ответа	149	8,9
	Итого	<b>1725</b>	<b>100</b>
Затрудняюсь отве- тить	1	3	0,2
	2	0	0
	3	2	0,1
	4	0	0
	5	6	0,4
	6	17	1
	7	10	0,6
	8	0	0
	9	0	0
	10	1	0,1
	Отказ респондента от ответа	1688	97,8
	Итого	<b>1725</b>	<b>100</b>
Отсрочить (избе- жать) службу в ар- мии	1	297	
	2	98	
	3	56	
	4	203	
	5	144	
	6	136	
	7	191	
	8	79	4,6
	9	101	5,9
	10	271	15,8
	Отказ респондента от ответа	149	8,9
	Итого	<b>1725</b>	<b>100</b>
Затрудняюсь отве- тить	1	3	0,2
	2	0	0
	3	2	0,1
	4	0	0
	5	6	0,4
	6	17	1
	7	10	0,6
	8	0	0

	9	0	0
	10	1	0,1
Отказ респондента от ответа		1688	97,8
Итого		<b>1725</b>	<b>100</b>

Результат ответов школьников на данный вопрос по многим оценкам возможностей расходится со старшей группой респондентов. Рассмотрим их результаты ответов обеих групп отдельно.

**Таблица 20. 1. (школьники, студенты +) Сравнительное процентное соотношение: оценка возможностей респондентов при получении профессионального образования**

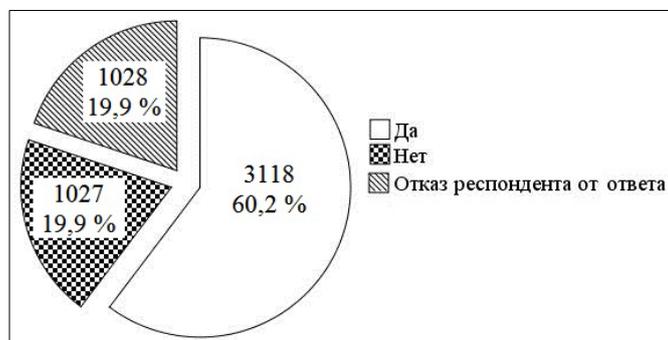
Ме-сто	Уровни ответ-ственности	Хорошо и от-лично		Удовлетвори-тельно		Неудовлетво-рительно	
		Шк	Ст+	Шк	Ст+	Шк	Ст+
1	Образование по-зволяет стать образованным, культурным че-ловеком	47,1	59,9	23,6	28	12,1	9,12
2	Образование да-ёт документ об образовании, с которым лучше берут на работу	44,9	57,3	35,7	25,1	14,9	17,5
3	Образование – ключ к жизнен-ному успеху	59,7	51,7	23,1	31,3	14,4	13,5
4	Образование по-зволяет реализо-вать творческий потенциал	45	41,7	35,8	29,6	15,9	28,5
5	Образование – это возможность удачно выйти замуж (отсро-чить службу в армии)	28,6	40	27,1	25,5	39,3	26
6	Образование да-ет возможность получить хоро-шую работу	62,7	36,3	23	14,1	11	42,9
7	Образование – это возможность	20,8	31,3	33,4	23,4	41,6	45,2

	5 лет прожить без житейских проблем						
8	Отсрочить (избежать) службу в армии	26,3	24,8	27,4	25,6	38,1	49,6

Итак, самый большой процент ответов школьников набрал вариант «Образование дает возможность получить хорошую работу» – 62,7 %, тогда как «Студенты +» – только 36,3. Актуальность вопросов об армии и замужестве – причина разных оценок двух групп в варианте ответа «Образование – это возможность удачно выйти замуж (отсрочить службу в армии)», где процент голосов студентов (40,0) выше, чем школьников (28,6). Следующий вопрос касался только старшей группы респондентов (студенты +), поэтому Таблица 21 отражает ответы только этой группы.

**Таблица 21(студенты +). Распределение ответов респондентов на вопрос «Обучаетесь ли Вы в настоящее время»**

Варианты ответов	Частота	% по таблице
Да	3118	60,2
Нет	1027	19,9
Отказ респондента от ответа	1028	19,9
<b>Итого</b>	<b>5173</b>	<b>100</b>



Этот график показывает нам, сколько человек из числа наших респондентов являются на данный момент учащимися высших и средних учебных заведений. Не понятно, что повлияло на достаточно большой процент молодежи, которая отказались отвечать на поставленный вопрос.

**Таблица 22 (студенты +).**

**Планы респондентов после получения образования**

Планы	Варианты ответов	Частота	% по таблице
Продолжить обучение по выбранной специальности	Да	1931	37,3
	Скорее да, чем нет	942	18,2
	Скорее нет, чем да	378	7,3
	Нет	384	7,4
	Затрудняюсь ответить	94	1,8

	Отказ респондента от ответа	1444	27,9
	<b>Итого</b>	<b>5173</b>	<b>100</b>
Создать семью, родить ребенка и выбрать место работы с зарплатой, дающей возможность достойного обеспечения	Да	1875	36,2
	Скорее да, чем нет	864	16,7
	Скорее нет, чем да	646	12,5
	Нет	275	5,3
	Затрудняюсь ответить	49	0,9
	Отказ респондента от ответа	1464	28,3
	<b>Итого</b>	<b>5173</b>	<b>100</b>
Продолжить учёбу, но сменить специальность	Да	1126	21,8
	Скорее да, чем нет	505	9,8
	Скорее нет, чем да	664	12,8
	Нет	1392	26,9
	Затрудняюсь ответить	82	1,6
	Отказ респондента от ответа	1404	27,1
	<b>Итого</b>	<b>5173</b>	<b>100</b>
Уехать в поисках работы в столичный город	Да	1012	19,6
	Скорее да, чем нет	1215	23,5
	Скорее нет, чем да	533	10,3
	Нет	846	16,4
	Затрудняюсь ответить	130	2,5
	Отказ респондента от ответа	1437	27,8
	<b>Итого</b>	<b>5173</b>	<b>100</b>
Искать работу в крае	Да	894	17,3
	Скорее да, чем нет	1037	20
	Скорее нет, чем да	275	5,3
	Нет	1251	24,2
	Затрудняюсь ответить	163	3,2
	Отказ респондента от ответа	1553	30
	<b>Итого</b>	<b>5173</b>	<b>100</b>
Выехать с целью поиска работы (дальнейшего обучения) за пределы страны	Да	618	11,9
	Скорее да, чем нет	405	7,8
	Скорее нет, чем да	802	15,5
	Нет	1595	30,8
	Затрудняюсь ответить	121	2,3
	Отказ респондента от ответа	1632	31,5
	<b>Итого</b>	<b>5173</b>	<b>100</b>
Затрудняюсь ответить	Да	73	1,4
	Скорее да, чем нет	200	3,9
	Скорее нет, чем да	22	0,4
	Нет	380	7,3
	Затрудняюсь ответить	57	1,1
	Отказ респондента от ответа	4441	85,8
	<b>Итого</b>	<b>5173</b>	<b>100</b>

Анализируя результаты полученных ответов респондентов, мы получили следующую последовательность планов наших респондентов после получения образования.

1. Продолжить обучение по выбранной специальности.
2. Создать семью, родить ребенка и выбрать место работы с зарплатой, дающей возможность достойного обеспечения.
3. Продолжить учёбу, но сменить специальность.
4. Уехать в поисках работы в столичный город.
5. Искать работу в крае.
6. Выехать с целью поиска работы (дальнейшего обучения) за пределы страны.

**Таблица 23. Учебное заведение, в котором (при желании) респонденты продолжили бы учёбу<sup>18</sup>**

	<b>Частота</b>	<b>% по таблице</b>
СКФУ	599	11,6
СТГАУ	89	1,7
СтГМУ	88	1,7
Дома, самообразование	28	0,5
Кооперативный техникум (г. Ставрополь)	26	0,5
НГГТИ, г. Невинномысск	21	0,4
ПГЛУ	18	0,3
СГПИ	18	0,3
РГСУ	13	0,2
г. Невинномысск или г.Ставрополь	13	0,2
ПГГТУ	11	0,2
В техникуме	7	0,1
Институт дружбы народов Кавказа	7	0,1
МГУ	6	0,1
Белгородский институт	4	0,07
МГГУ им. М.А.Шолохова	4	0,07
СПТУ	3	0,05
ГАК с.Московского	2	0,03
Курсы	2	0,03
МГУПИ	2	0,03
РМК	2	0,03
СКСИ	2	0,03
ЕТИС	1	0,01
Кисловодск	1	0,01
Медучилище	1	0,01
Радиоэлектроника	1	0,01
Сев-Кав ГТИ	1	0,01
СПГУ	1	0,01

<sup>18</sup> На данный вопрос было получено 2903 ответов от 2365 респондентов

ССАУ	1	0,01
Что-нибудь по линии МЧС	1	0,01
Затрудняюсь ответить	1930	37
Отказ респондента от ответа	2810	54,3

**Таблица 24 (студенты +). Наиболее актуальные в Ставропольском крае проблемы в области образовании (при ответе на данный вопрос респонденты должны были выбрать не более 3-х вариантов ответов)<sup>19</sup>**

	Частота	% по таблице
Малое количество бюджетных мест	2313	44,7
Слабая материально-техническая оснащенность образовательных организаций	1962	37,9
Высокая стоимость получения высшего, средне специального образования	1614	31,2
Нехватка квалифицированных специалистов для работы в образовательных учреждениях	1557	30,1
Академическая загруженность учебного процесса и слабая практическая применимость знаний	1356	26,2
Коррупцированность	1185	22,9
Отсталая (школярская) форма преподавания и отношений со студентами	598	11,6
Затрудняюсь ответить	600	11,6
Отказ респондента от ответа	172	3,3

Из перечисленных проблем образования больше всего наших респондентов волнует число (бесплатных) бюджетных мест. Это, соотнося с ответами респондентов на уже проанализированные выше вопросы, является причиной слабого материального достатка. А коррупцированность и отсталая (школярская) форма преподавания и отношений со студентами опрошенных студентов волновала в несколько раз меньше.

Подведем итоги темы «Образование молодежи Ставрополья». Прежде всего, разместим здесь статистические материалы, которые помогут нам получить информацию об уровнях образования, учебных заведениях, осуществляющих профессиональную подготовку молодежи и количестве студентов, обучающихся в них.

#### **Уровень образования молодежи**

Виды образования	Кол-во человек (тыс. чел.)	Доля по отношению к общему количеству молодежи в регионе (%)
Общее образование: основное, среднее	113,4/174,02	16,6/25,51
Среднее профессиональное образование	125,07	18,33

<sup>19</sup> На данный вопрос было получено 11185 ответов от 5003 респондентов

Высшее образование	129,8	19,03
Ученая степень	1,3	0.19

### Учебные заведения профессионального образования

Учебные заведения	Количество учебных заведений профессионального образования					
	Федеральные	Филиалы	Региональные	Муниципальные	Негосударственные	Всего
Высшее профессиональное образование	1	34	6	-	23	64
Среднее профессиональное образование	-	2	41	-	25	68
Всего	1	36	47	-	51	132

### Количество студентов и аспирантов в высших учебных заведениях в регионе по основным направлениям подготовки

Учебный год	Гуманитарные и социально-экономические специальности, тыс. чел.	Естественнонаучные специальности, тыс. чел.	Инженерно-технические специальности, тыс. чел.
2012-2013	16,40	1,03	3,81

Из нашего исследования в результате проведенного анализа анкетных опросов следует, что факторами, влияющими на выбор специальности, по которой получают или получили образование респонденты, являются:

Самостоятельный выбор (60 %); Настояния родителей (50 %); Профорientационная работа в школе (49 %); Спонтанный выбор из-за неопределенности (46 %); Династическая принадлежность (44 %); Советы учителей (34 %) и Советы друзей или знакомых (32 %).

При получении профессионального образования человек, по мнению респондентов, становится образованным и культурным человеком (60 %). Образование даёт документ об образовании, с которым лучше берут на работу (57 %), оно – ключ к жизненному успеху (52 %). Это возможность удачно выйти замуж (40 %). Образование дает возможность получить хорошую работу (36 %).

Но 31 % респондентов считают, что получение образования в учебном заведении дает возможность прожить беззаботно 5 лет, и четвертая часть (25 %) – считают это возможностью избежать службы в армии.

Исходя из ответов из 517 опрошенных представителей молодежи 60 % или 3118 человек обучаются в настоящее время в учебных заведениях.

После получения образования наши респонденты планируют: Продолжить обучение по выбранной специальности (37 %); Создать семью, родить ребенка и

выбрать место работы с зарплатой, дающей возможность достойного обеспечения (36 %); Продолжить учёбу, но сменить специальность (22 %); Уехать в поисках работы в столичный город (20 %); Искать работу в крае (17 %); Выехать с целью поиска работы (дальнейшего обучения) за пределы страны (12 %).

Наиболее актуальными проблемами в области образования в Ставропольском крае по мнению опрошенной молодежи являются: недостаток бюджетных мест (45 %); Слабая материально-техническая оснащённость образовательных организаций (38 %); Высокие цены на получение образования (32 %); Недостаток в квалифицированных специалистах (30 %); Загруженность учебного процесса и слабая профессиональная рефлексивность 26 %; Коррупционированность (23 %); Отсталая (школярская) форма преподавания и отношений со студентами (12 %).

## 2.6. Предприимчивость и деловая активность молодежи.

Рассмотрим следующий блок вопросов, касающийся предприимчивости и деловой активности молодежи. Для начала приведем статистический материал, отражающий ряд вопросов, направленных на поддержку молодежной предпринимательской активности.

### Региональные и муниципальные объединения, содействующие развитию предпринимательской активности молодежи.

Уровень	Количество объединений, всего объединений	Охват молодежи, всего чел.
Региональный	3	558
Местный	11	1280

### Молодые люди, создавшие фермерское хозяйство

Год	Кол-во (чел.)	Доля от общего числа молодежи в возрасте от 18 лет (%)
2012	56	0,007
2013	57	0,007
2014	61	0,007

### Показатели эффективности проектов и программ, направленных на содействие развитию молодежного предпринимательства (только в рамках мероприятий молодежной политики)

№ п/п	Название	2013	2014
1	Общее количество участников мероприятий	150	3 000
2	Количество созданных субъектов малого и среднего предпринимательства участниками программ и проектов, направленных на вовлечение молодежи в предпринимательскую деятельность	0	42
3	Количество проведенных мероприятий	5	35

## Количество бизнес-инкубаторов

Статус бизнес-инкубатора	Количество бизнес-инкубаторов	Количество участвующей молодежи(чел.)	Доля от общего количества молодежи (%)
Региональные	1	30	0,005
Муниципальные	-	-	-
Всего	1	30	0,005

Рост в 2014 году в сравнении с 2013 достаточно большой. Как же оценивают условия предпринимательской деятельности для молодежи наши респонденты.

Прежде всего, узнаем какие факторы, по мнению наших опрашиваемых, являются факторами предприимчивости.

**Таблица 25 (студенты+). Факторы предприимчивости молодёжи Ставропольского края (при ответе на данный вопрос респонденты должны были выбрать не более 3-х вариантов ответов)<sup>20</sup>**

	Частота	% по таблице
Уровень развитой самостоятельности	2974	57,5
Образованность и инновационность сознания	2882	55,7
Опыт, полученный в результате практической деятельности	2522	48,8
Социальные и экономические условия региона	1771	34,2
Постоянность поддержки со стороны квалифицированных специалистов и практиков	1561	30,2
Отказ респондента от ответа	144	2,7



Итак, получив и проранжировав результаты опроса по данному вопросу, отметим, что здесь наши респонденты на первое место поставили вариант отве-

<sup>20</sup> На данный вопрос было получено 11710 ответов от 5031 респондентов

та «Уровень развитой самостоятельности». 57,7 % считают это самым важным фактором деловой активности. И далее идут «Образованность и инновационность сознания» (55,7 %) и «Опыт, полученный в результате практической деятельности» (48,8 %). Заметим, что это все личные качества индивида. Важно, что молодежь ставит это выше социальных условий (34,4 %) и поддержки со стороны специалистов (30,2 %). Т.е. важно самому стремиться достигать соответствующего уровня образованности, быть инновационным и самостоятельным, при этом адекватно рассчитывать и экономические условия, потребности и возможности внешней помощи.

**Таблица 25 (школьники). Факторы, от которых зависит предприимчивость молодёжи Ставропольского края (при ответе на данный вопрос респонденты должны были выбрать не более 3-х вариантов ответа)<sup>21</sup>**

	Частота	% по таблице
1 От уровня развитой самостоятельности	1215	70,5
2 От социальных и экономических условий региона	714	41,5
3 От образованности и инновационности сознания	693	40,2
4 От опыта, полученного в результате практической деятельности	659	38,2
5 От постоянной поддержки со стороны квалифицированных специалистов и практиков	483	28
Отказ респондента от ответа	80	4,6



Лучше это видно на Диаграмме к Таблице 25 (школьники) «Факторы, от которых зависит предприимчивость молодёжи Ставропольского края».

<sup>21</sup> На данный вопрос было получено 3764 ответов от 1645 респондентов

**Таблица 25 (школьники, студенты +). Факторы, от которых зависит предпринимчивость молодёжи Ставропольского края**

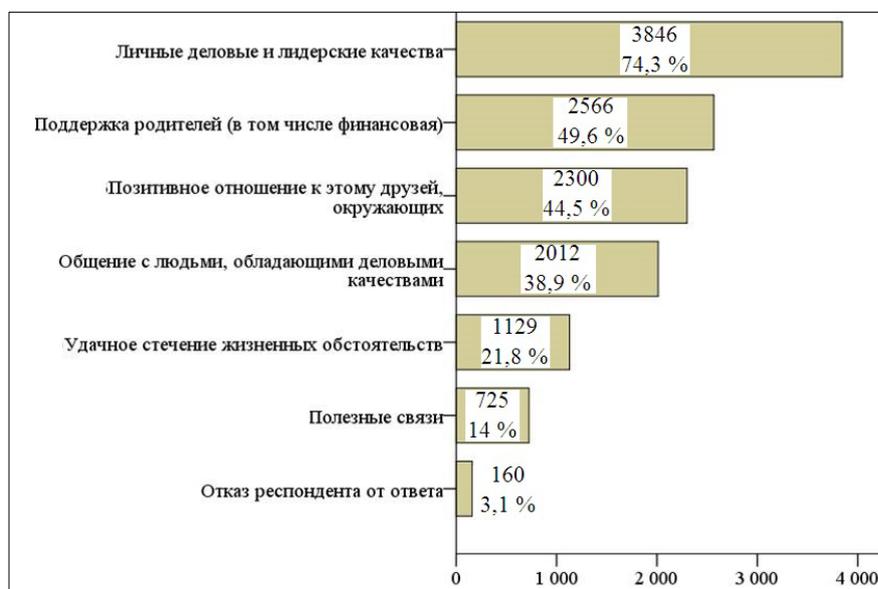
Факторы	% по таблице	
	Школьники	Студенты +
Уровень развитой самостоятельности	70,5	57,5
Образованность и инновационность сознания	41,5	55,7
Опыт, полученный в результате практической деятельности	40,2	48,8
Социальные и экономические условия региона	38,2	34,2
Постоянность поддержки со стороны квалифицированных специалистов и практиков	28	30,2
Отказ респондента от ответа	4,6	2,7

Что же способствует развитию деловых качеств молодежи, по мнению наших респондентов?

**Таблица 26 (студенты +). Факторы развития деловых качеств молодёжи (при ответе на данный вопрос респонденты должны были выбрать не более 3-х вариантов ответов)<sup>22</sup>**

	Частота	% по таблице
Личные деловые и лидерские качества	3846	74,3
Поддержка родителей (в том числе финансовая)	2566	49,6
Позитивное отношение к этому друзей, окружающих	2300	44,5
Общение с людьми, обладающими деловыми качествами	2012	38,9
Удачное стечение жизненных обстоятельств	1129	21,8
Полезные связи	725	14
Отказ респондента от ответа	160	3,1

<sup>22</sup> На данный вопрос было получено 12578 ответов от 5015 респондентов



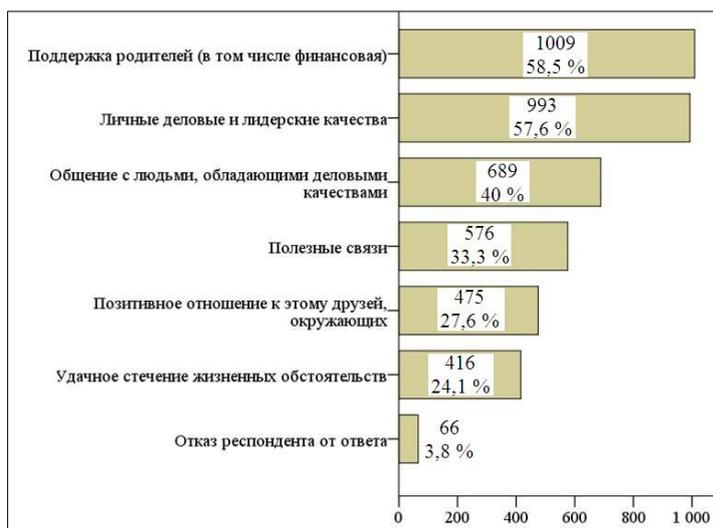
**Диаграмма к Таблице 26 (студенты +) «Факторы развития деловых качеств молодёжи».**

И здесь при анализе ответов представителей молодежи Ставрополя, участвовавших в опросе, мы можем зафиксировать, что с большим отрывом от внешних условий, на первое место ставятся личные деловые и лидерские качества молодого человека (74,3 %). Важно еще отметить и то, что на самое последнее место с 14%-ми голосов, наши респонденты поставили «Полезные связи». Мы по разному можем понимать, что имеется ввиду по этим вариантам ответов. Но в любом случае это предполагает не столько экономические отношения, как поддержку «по знакомству», т.е. некую влиятельную силу (коррупционная составляющая), способствующую поддержке чьей-то предпринимательской деятельности (в данном случае).

**Таблица 26 (школьники). Факторы, способствующие развитию предпринимчивости молодёжи Ставропольского края (при ответе на данный вопрос респонденты должны были выбрать не более 3-х вариантов ответа)<sup>23</sup>**

	Частота	% по таблице
Поддержка родителей (в том числе финансовая)	1009	58,5
Личные деловые и лидерские качества	993	57,6
Общение с людьми, обладающими деловыми качествами	689	40
Полезные связи	576	33,3
Позитивное отношение к этому друзей, окружающих	475	27,6
Удачное стечение жизненных обстоятельств	416	24,1
Отказ респондента от ответа	66	3,8

<sup>23</sup> На данный вопрос было получено 4158 ответов от 1659 респондентов



**Диаграмма к Таблице 26 (школьники) «Факторы, способствующие развитию предпринимчивости молодёжи Ставропольского края».**

Студенты, в отличие от школьников выше всего ставят личные деловые качества и на последнее – полезные связи. Школьники, только на второе место, хотя и с небольшим отставанием определили «Личные деловые и лидерские качества». Рассмотрим ответы двух групп в отдельной таблице.

**Таблица 26 (школьники, студенты +). Сравнение процентного соотношения двух целевых групп на вопрос: Факторы, способствующие развитию предпринимчивости молодёжи Ставропольского края**

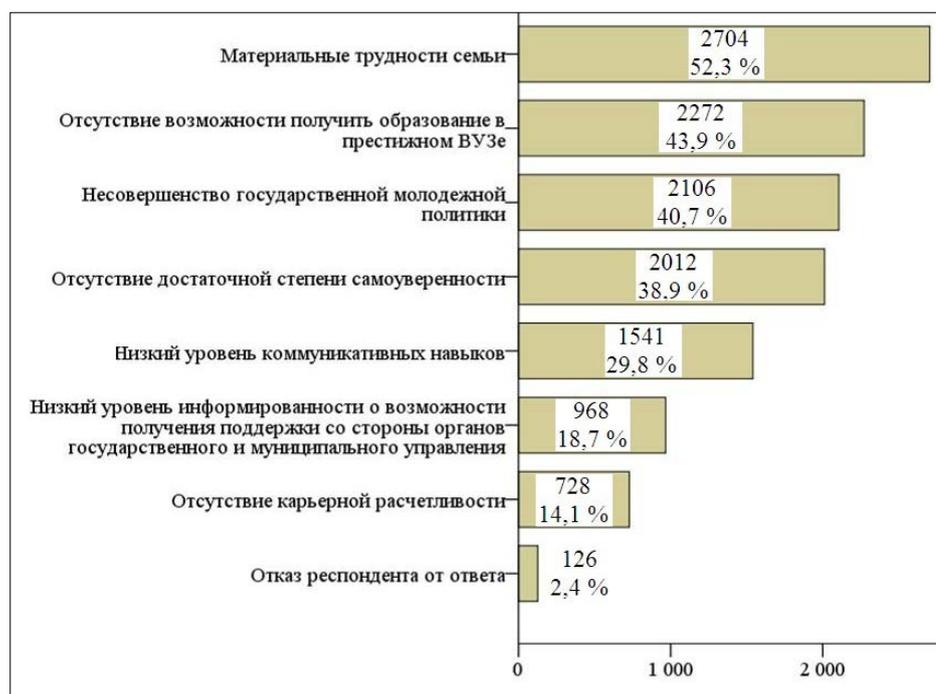
Факторы	% по таблице	
	Школьники	Студенты +
Поддержка родителей (в том числе финансовая)	58,5	49,6
Личные деловые и лидерские качества	57,6	74,3
Общение с людьми, обладающими деловыми качествами	40	38,9
Полезные связи	33,3	14
Позитивное отношение к этому друзей, окружающих	27,6	44,5
Удачное стечение жизненных обстоятельств	24,1	21,8
Отказ респондента от ответа	3,8	3,1

Итак, мы видим, что опора на родительскую поддержку школьников примерно на 10 % выше, чем у «студентов +». Личные и деловые качества старшей группой респондентов оцениваются почти на 17 % выше. Такая же разница и в варианте ответа «Позитивное отношение к этому друзей, окружающих». А вот «Полезные связи» примерно на 20 % выше оцениваются школьниками. Все эти различия в ответах ни что иное, как показатель большей социальной самостоятельности студентов.

Следующий вопрос – что мешает развиваться?

**Таблица 27 (студенты +). Барьеры на пути развития деловых качеств молодёжи Ставропольского края (при ответе на данный вопрос респонденты должны были выбрать не более 3-х вариантов ответов)<sup>24</sup>**

	Частота	% по таблице
Материальные трудности семьи	2704	52,3
Отсутствие возможности получить образование в престижном ВУЗе	2272	43,9
Несовершенство государственной молодежной политики	2106	40,7
Отсутствие достаточной степени самоуверенности	2012	38,9
Низкий уровень коммуникативных навыков	1541	29,8
Низкий уровень информированности о возможности получения поддержки со стороны органов государственного и муниципального управления	968	18,7
Отсутствие карьерной расчётливости	728	14,1
Отказ респондента от ответа	126	2,4



**Диаграмма к Таблице 27 (студенты +) «Барьеры на пути развития деловых качеств молодёжи Ставропольского края»**

Здесь уже немного другая картинка. И на первое и второе места из барьеров на пути развития деловых качеств ставятся материальные трудности. И только после «Несовершенства государственной молодежной политики» ста-

<sup>24</sup> На данный вопрос было получено 12331 ответов от 5049 респондентов

вятся личностные качества – недостаточная самоуверенность, низкая коммуникативность и отсутствие расчетливости.

Какие же меры поддержки деловой активности наши респонденты считают наиболее эффективными?

**Таблица 28 (Студенты +). Наиболее эффективные, по мнению респондентов, меры поддержки органов государственной и муниципальной власти для повышения деловой активности молодёжи Ставропольского края (при ответе на данный вопрос респонденты должны были выбрать не более 3-х вариантов ответов)<sup>25</sup>**

	<b>Частота</b>	<b>% по таблице</b>
Муниципальные центры по работе с молодёжью	3210	62,1
Предоставление возможности получения кредита для ведения предпринимательской деятельности на льготных условиях	1760	34
Целевые программы поддержки молодежи	1734	33,5
Молодежные образовательные форумы	1553	30
Молодёжные общественные палаты	1252	24,2
Грантовые конкурсы для молодежи	1180	22,8
Выставки и презентации молодежной деловой активности	1153	22,3
Организация специальных курсов для обучения деловой активности молодёжи	606	11,7
Надежная государственная защита от криминала	441	8,5
Создание молодёжных бизнес-инкубаторов	92	1,8
Отказ респондента от ответа	169	3,2

Старшая группа респондентов наиболее эффективным ресурсом для поддержки деловой активности молодежи считает Муниципальные центра по работе с молодежью (62,1 %). Следующий уровень эффективной поддержки (от 30 до 35 % голосов) – «Предоставление возможности получения кредита для ведения предпринимательской деятельности», «Целевые программы поддержки молодежи» и «Молодежные образовательные форумы». И следующий уровень (от 20 до 25 %) – «Молодёжные общественные палаты», «Грантовые конкурсы для молодежи» и «Выставки и презентации молодежной деловой активности». И обратим внимание – «Организация специальных курсов для обучения деловой активности молодёжи» составляет 11,7 %, а «Создание молодёжных бизнес-инкубаторов» вообще 1,8 %.

Школьники могут давать ответы гипотетически, поскольку опыта как такового не имеют. Но отношение их к этому вопросу не маловажно, т.к. это в большей степени их ожидания.

<sup>25</sup> На данный вопрос было получено 12981 ответов от 5006 респондентов

**Таблица 28 (Школьники). Наиболее эффективные, по мнению респондентов, меры поддержки органов государственной и муниципальной власти для повышения деловой активности молодёжи (при ответе на данный вопрос респонденты должны были выбрать не более 3-х вариантов ответа)<sup>26</sup>**

Меры	Частота	% по таблице
Муниципальные центры по работе с молодёжью	610	35,3
Молодежные образовательные форумы	552	32
Молодёжные общественные палаты	543	31,5
Грантовые конкурсы для молодежи	534	31
Целевые программы поддержки молодежи	441	25,6
Организация специальных курсов для обучения деловой активности молодёжи	417	24,2
Предоставление возможности получения кредита для ведения предпринимательской деятельности на льготных условиях	326	19
Надежная государственная защита от криминала	231	13,4
Выставки и презентации молодежной деловой активности	192	11,2
Создание молодёжных бизнес-инкубаторов	151	8,8
Отказ респондента от ответа	141	8,2

Общий уровень оценок значительно ниже. В первую группу (от 30 до 35 %) входят: «Молодежные образовательные форумы», «Молодёжные общественные палаты» и «Грантовые конкурсы для молодежи». Во вторую «от 20 до 25 %» – «Целевые программы поддержки молодежи» и «Организация специальных курсов для обучения деловой активности молодёжи». Сюда же можно отнести и «Предоставление возможности получения кредита для ведения предпринимательской деятельности на льготных условиях» с 19 % голосов. А «Создание молодёжных бизнес-инкубаторов» здесь тоже на последнем месте, что говорит о том, что эта форма поддержки молодежного предпринимательства на Ставрополье не прижилась. В сравнении двух групп картина выглядит следующим образом.

**Таблица 28 (Школьники, Студенты +). Сравнение процентного соотношения ответов двух целевых групп на вопрос: Наиболее эффективные меры поддержки органов государственной и муниципальной власти для повышения деловой активности молодёжи Ставропольского края**

Меры	% по таблице	
	Школьники	Студенты +
Муниципальные центры по работе с молодёжью	35,3	62,1
Предоставление возможности получения кредита для ведения предпринимательской	19	34

<sup>26</sup> На данный вопрос было получено 3997 ответов от 1584 респондентов

деятельности на льготных условиях		
Целевые программы поддержки молодежи	25,6	33,5
Молодежные образовательные форумы	32	30
Молодёжные общественные палаты	31,5	24,2
Грантовые конкурсы для молодежи	31	22,8
Выставки и презентации молодежной деловой активности	11,2	22,3
Организация специальных курсов для обучения деловой активности молодёжи, Надежная государственная защита от криминала	24,2	11,7
	13,4	8,5
Создание молодёжных бизнес-инкубаторов	8,8	1,8
Отказ респондента от ответа	8,2	3,2

Разница, как мы видим между ожиданиями школьников и практикой студентов не малая. Подводя итог, будем опираться на опыт старшей группы респондентов (студенты +). На первом месте студенты, обладающие уже практическим опытом, поставили Муниципальные центры по работе с молодёжью (62 %). По всей видимости – это единственное инфраструктурное образование, которое уделяет внимание на муниципальном уровне развитию молодежной деловой активности. Потому что полярно – на самом последнем месте, с 1,8 %-ми (8,8 % – школьники) – «Молодежные бизнес-инкубаторы». Молодежь не знает что это такое, потому что их нет. Следующая после Муниципальных центров группа близких по числу голосов вариантов ответов - Возможности получения кредита (34%), Целевые программы поддержки молодежи (33,5 %), Молодежные образовательные форумы (30 %). Далее идет группа «Молодёжные общественные палаты» (24,2 %), «Грантовые конкурсы для молодежи (22,8 %), «Выставки и презентации молодежной деловой активности» (22,3 %). И последняя близких по числу набранных голосов вариантов ответов – «Организация специальных курсов для обучения деловой активности молодёжи» (11,7 %) и «Надежная государственная защита от криминала» (8,5 %). Последнее место, как уже было выше с казано, отдано «Созданию молодёжных бизнес-инкубаторов» (1,8 %). Здесь приведена, по сути вся возможная инфраструктура поддержки молодежного предпринимательства. Причем наиболее слабыми из них являются образовательные программы для молодых предпринимателей – специальные курсы для обучения деловой активности молодёжи и бизнес-инкубаторы. Исходя из этого формируется и отношение к возможности заняться предпринимательской деятельностью.

**Таблица 29. Меры поддержки повышения деловой активности молодёжи со стороны органов государственной и муниципальной власти коснувшиеся респондентов (при ответе на данный вопрос респонденты должны были выбрать не более 3-х вариантов ответов)<sup>27</sup>**

	<b>Частота</b>	<b>% по таблице</b>
Молодёжные общественные палаты	2188	42,2
Муниципальные центры по работе с молодёжью	1066	20,6
Молодежные образовательные форумы	558	11
Целевые программы поддержки молодежи	244	5
Организация специальных курсов для обучения деловой активности молодёжи	241	5
Грантовые конкурсы для молодежи	167	3,2
Выставки и презентации молодежной деловой активности	148	3
Предоставление возможности получения кредита для ведения предпринимательской деятельности на льготных условиях	87	1,7
Надежная государственная защита от криминала	74	1,4
Создание молодёжных бизнес-инкубаторов	15	0,3
Отказ респондента от ответа	1179	22,8

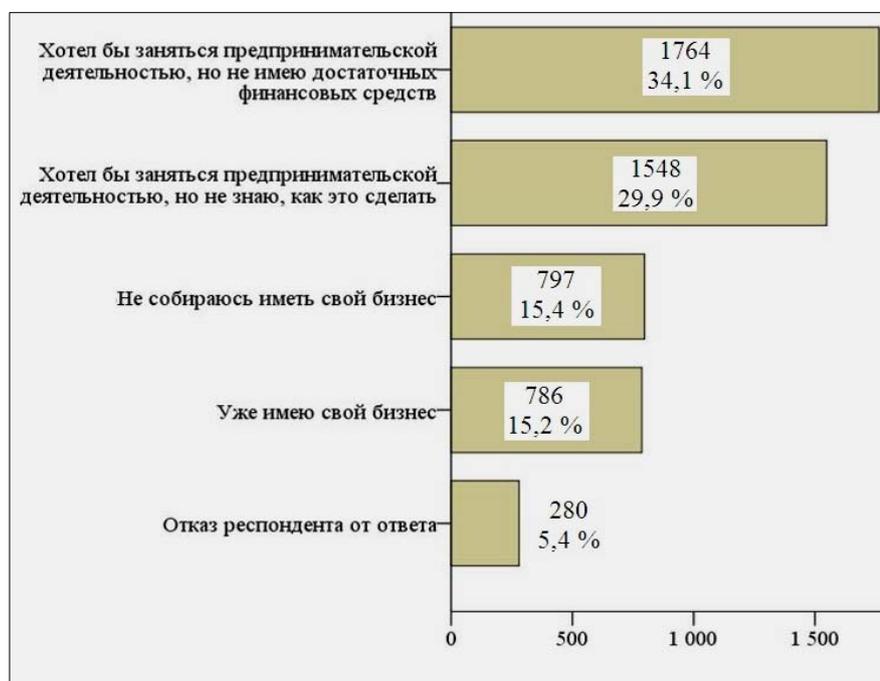
Большая часть респондентов, как мы видим из представленных результатов анкетного опроса, получала поддержку от молодежных общественных палат. При этом, исходя из ответов на предыдущий вопрос, эффективность молодежных палат оценивается участниками опроса в 24,2 %. Муниципальные центры оказали поддержку только 20,6 % респондентов, тогда как их эффективность в предыдущей анкете в 62,1 %. И третья позиция по результатам ответов на этот вопрос – «Молодежные образовательные форумы», набравший 11 % голосов. По результатам ответом на предыдущий вопрос эффективность образовательных форумов занимала четвертую позицию, уступая «Целевым программам поддержки молодежи» – мере, которая в этот раз набрала только 5 % – сколько респондентов получили от нее поддержку. Столько же голосов получила еще одна мера поддержки – «Организация специальных курсов для обучения деловой активности молодёжи». Остальные, как мы видим – от 0,3 до 3,2 %.

**Таблица 30 (Студенты +). Отношение респондентов к возможности заняться предпринимательской деятельностью**

	<b>Частота</b>	<b>% по таблице</b>
Хотел бы заняться предпринимательской деятельностью, но не имею достаточных финансовых средств	1764	34,1
Хотел бы заняться предпринимательской дея-	1548	29,9

<sup>27</sup> На данный вопрос было получено 4788 ответов от 3996 респондентов

тельностью, но не знаю, как это сделать		
Не собираюсь иметь свой бизнес	797	15,4
Уже имею свой бизнес	786	15,2
Отказ респондента от ответа	280	5,4
<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>



**Диаграмма к Таблице 30 (Студенты +) «Отношение респондентов к возможности заниматься предпринимательской деятельностью».**

При примерно равных долях имеющих свой бизнес и теми, кто не собирается его иметь, относительно близкие по количеству набранных процентов голосов причины почему респонденты хотели бы, но не могут начать заниматься предпринимательской деятельностью – недостаток финансовых средств (34,1 %) и отсутствие знаний как это делать (29,9 %). Школьники на перспективу заниматься предпринимательской деятельностью отвечают следующим образом.

**Таблица 30 (Школьники). Отношение молодёжи к возможности заниматься предпринимательской деятельностью**

	<b>Частота</b>	<b>% по таблице</b>
Хотел бы заниматься предпринимательской деятельностью в будущем	1060	61,5
Не собираюсь в будущем иметь свой бизнес	434	25,2
Отказ респондента от ответа	231	13,4
<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>



**Диаграмма к Таблице 30 (Школьники) «Отношение молодёжи к возможности заниматься предпринимательской деятельностью».**

Интерес, как мы видим к предпринимательской деятельности не маленький. И, если сравнивать с ответами студентов «Хотел бы заняться предпринимательской деятельностью, но не имею достаточных финансовых средств» (34,1 %) и «Хотел бы заняться предпринимательской деятельностью, но не знаю, как это сделать» (29,9 %), то это где-то соответствует 61,5 % – «Хотел бы заняться предпринимательской деятельностью в будущем» у школьников. Правда, разница еще в том, что 15,2 % «студентов+» уже имеют свой бизнес. И разница в тех, кто выбрал ответ «Не собираюсь в будущем иметь свой бизнес» (15,4 %– студентов против 25,2 % у школьников). И вот как оценивают существующие программы поддержки молодежного предпринимательства наши респонденты.

**Таблица 31. Оценка респондентами программ поддержки молодежного предпринимательства**

		Частота	% по таблице
«Молодёжный бизнес России»	Не слышал	2412	46,6
	Слышал	1220	23,6
	Знаю	446	8,6
	Участвую	9	0,2
	Отказ респондента от ответа	1088	21,0
	<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>
«Стимулирование молодежного инновационного предпринимательства»	Не слышал	1930	37,3
	Слышал	1575	30,4
	Знаю	503	9,7
	Участвую	4	0,1
	Отказ респондента от от-	1163	22,5

	вета		
	Итого	<b>5175</b>	<b>100</b>
«Поддержка молодёжного (малого) предпринимательства»	Не слышал	1655	32
	Слышал	1528	29,5
	Знаю	938	18,1
	Участвую	4	0,1
	Отказ респондента от ответа	1050	20,3
	Итого	<b>5175</b>	<b>100</b>
«Ты – предприниматель»	Не слышал	1822	35,2
	Слышал	1661	32,1
	Знаю	547	10,6
	Участвую	54	1
	Отказ респондента от ответа	1091	21,1
	Итого	<b>5175</b>	<b>100</b>

Мы проранжировали в Таблице 31 программы исходя из полученных ответов «не слышал». А теперь рассмотрим с точки зрения совокупности ответов «Слышал, Знаю, Участвую» и «Не слышал, Отказ от ответа». Понятно, что если человек отказывается от ответа, то он не слышал, не знает и не участвовал в программе.

**Таблица 31.1. Оценка респондентами программ поддержки молодёжного предпринимательства**

		<b>% по таблице</b>
«Поддержка молодёжного (малого) предпринимательства»	Слышал, Знаю, Участвую	<b>47,7</b>
	Не слышал, Отказ от ответа	<b>52,3</b>
«Ты – предприниматель»	Слышал, Знаю, Участвую	<b>43,7</b>
	Не слышал, Отказ от ответа	<b>56,3</b>
«Стимулирование молодёжного инновационного предпринимательства»	Слышал, Знаю, Участвую	<b>40,2</b>
	Не слышал, Отказ от ответа	<b>59,8</b>
«Молодёжный бизнес России»	Слышал, Знаю, Участвую	<b>32,4</b>
	Не слышал, Отказ от ответа	<b>67,6</b>

Самой узнаваемой программой, как мы видим, является программа «Поддержка молодёжного (малого) предпринимательства» (47,7 %). Но зато в ней самый низкий процент участия (0,1 %). Затем идет программа «Ты – предприниматель» (43,7 %), а здесь самый высокий уровень участия (1 %). Далее идут «Стимулирование молодёжного инновационного предпринимательства» (40,2 %) с процентом участия 0,1 % и «Молодёжный бизнес России» (32,4 %) и с 0,2 % участия в программе наших респондентов.

Итак, подведем итоги анализа блока вопросов, касающихся предприимчивости и деловой активности молодежи. Наиболее значимыми факторами предприимчивости молодежи на Ставрополье респонденты считают образованность, инновационность сознания и опыт, полученный в результате практической деятельности. Эти личные качества индивида молодежь ставит выше социальных условий и поддержки со стороны специалистов, что по нашему мнению указывает на стремление самостоятельно достигать успеха, повышая свой личностный потенциал, быть образованным инновационным, но при опираться на экономические условия и поддержку.

Также и факторы развития деловых качеств молодежи, – на первое место ставятся личные деловые и лидерские качества молодого человека и на последнее место – «Полезные связи», по нашему мнению, как некую коррупционную составляющую.

Барьерами в первую очередь на пути развития деловых качеств молодежи респонденты считают материальные трудности, несовершенства государственной молодежной политики и только потом личностные качества – недостаточная самоуверенность, низкая коммуникативность нерасчетливость.

Что касается поддержки повышения деловой активности молодежи, то респонденты отметили всю возможную для этого инфраструктуру поддержки молодёжного предпринимательства. Наиболее слабыми из них, по их мнению, являются образовательные программы для молодых предпринимателей – специальные курсы для обучения деловой активности молодежи и бизнес-инкубаторы.

Отношение респондентов к возможности заняться предпринимательской деятельностью представляется следующим образом: примерно равные доли тех, кто имеют свой бизнес (15,2 %) и тех, кто не собирается его иметь (15,4 %). Те, кто хотел бы, но не могут начать свой бизнес из-за недостатка финансовых средств (34,1 %) и 29,9 % – те, у кого отсутствуют знания как это делать. Оценка респондентами перечисленных программ поддержки молодёжного предпринимательства сводится к тому, что процент участия в них – от 0,2 до 1%, процент знания программ – от 8,6 до 18,1 %. Процент тех, кто слышал – от 23,6 до 32,1 % и тех, кто не слышал ничего о программах – от 32 до 46,6 %.

## 2.7. Оценка реализации молодежной политики в области поддержки талантливой молодежи.

Одно из приоритетных направлений деятельности в российской молодежной политике – поддержка талантливой молодежи. В крае также ведется эта работа. Проанализируем как оценивают эту работу наши респонденты. Но, прежде всего, рассмотрим как осуществляется эта работа, исходя из имеющихся статистических источников.

### Наличие базы данных талантливой молодежи

Наименование базы данных талантливой молодежи	Дата начала ведения базы данных	Основные направления, представленные в базе	Количество молодых людей в базе данных
-	-	-	-

### Количество конкурсов проводящихся в регионе, по выявлению и поддержке талантливой молодежи

№ п/п	Наименование конкурса	Количество участников	Количество победителей	Вид и объем поощрения победителей и участников
1.	Конкурс на соискание краевой молодежной премии в области науки, инноваций и инициатив «Премия 2020»	79	14	23000 рублей единовременная выплата
2.	Стипендия Губернатора Ставропольского края студентам профессиональных образовательных организаций и организаций высшего образования Ставропольского края за высокие показатели в области образования, заслуги в области науки, культуры, общественной и инновационной деятельности, спортивные достижения	465	84	ежемесячно в течение учебного года в размере: 2200 – студентам вуза, 1500 – студентам сузов
3.	Студенческая весна Ставрополя	более 3000	4 гран-при в направлениях	Ценные призы, дипломы, благ письма
4.	Мистер и Мисс Студенчество	24	2	Ценные призы, дипломы, благ письма

5.	Лига КВН Кавказ	25 ко-ко-манд	1	Ценные призы, дипломы, благ письма
6.	Юниор Лига КВН	16 ко-ко-манд	1	Ценные призы, дипломы, благ письма

**Региональные этапы каких Всероссийских творческих мероприятий проходили в вашем регионе?**

№ п/п	Название	Охват молодежи, чел.	
		на 2014 г.	План 2015
1.	Фестиваль студенческого творчества «Студенческая весна»	3000	5000
2.	Конкурс «Мистер и Мисс Студенчество»	200	200

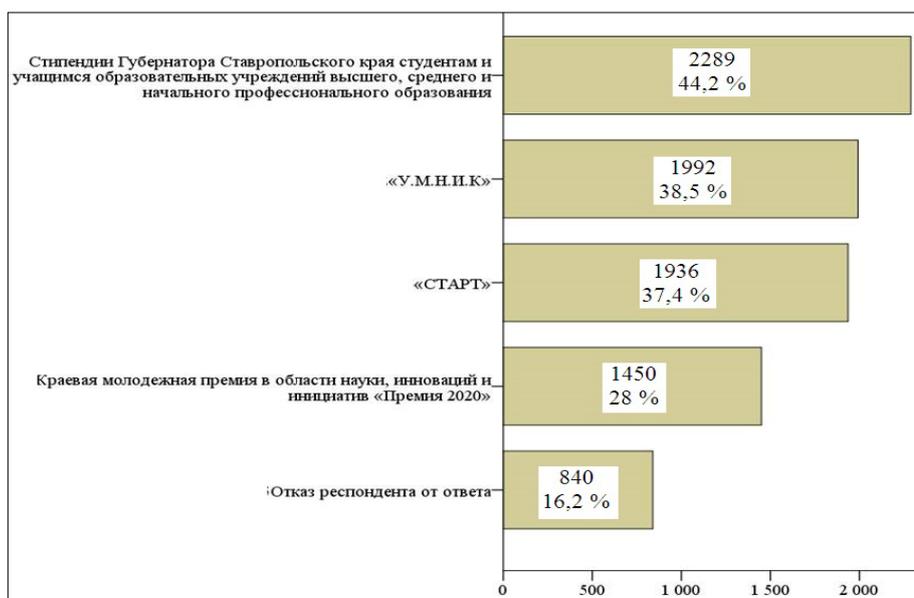
**Молодежь, участвующая в конкурсах, фестивалях, олимпиадах и т.п. мероприятиях межрегионального, всероссийского и международного масштаба, проходящих не в вашем регионе (доля от общего числа)**

Год	Участник		Победитель	
	Кол-во (чел.)	%	Кол-во (чел.)	%
2012	-	-	-	-
2013	-	-	-	-
2014	-	-	-	-

Теперь обратимся к оценкам участников опроса. И, в первую очередь узнаем знают ли наши респонденты о мерах поддержки талантливой молодежи. **Таблица 32 (студенты +). Меры поддержки талантливой молодёжи, о которых осведомлены респонденты (при ответе на данный вопрос респонденты должны были выбрать не более 3-х вариантов ответов)<sup>28</sup>**

Меры поддержки	Частота	% по таблице
Стипендии Губернатора Ставропольского края студентам и учащимся образовательных учреждений высшего, среднего и начального профессионального образования	2289	44,2
«У.М.Н.И.К»	1992	38,5
«СТАРТ»	1936	37,4
Краевая молодежная премия в области науки, инноваций и инициатив «Премия 2020»	1450	28
Отказ респондента от ответа	840	16,2

<sup>28</sup> На данный вопрос было получено 7667 ответов от 4335 респондентов



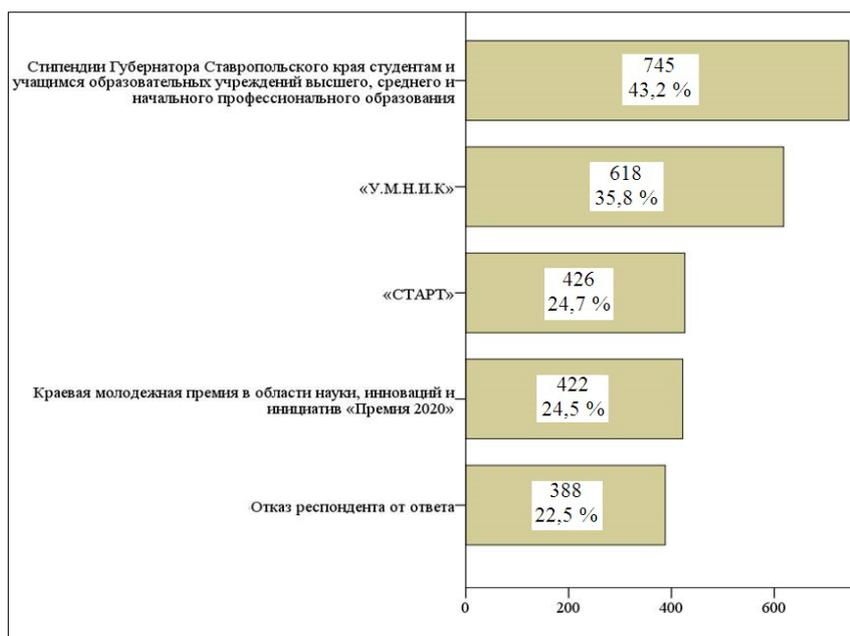
**Диаграмма к Таблице 32 (студенты +) «Меры поддержки талантливой молодежи, о которых осведомлены респонденты»**

Из ответов старшей целевой группы (студенты +) следует, что меры, предпринимаемые краевой администрацией известны нашим респондентам от 28 до 44,2 %. Наиболее осведомлены они о Стипендии Губернатора Ставропольского края студентам и учащимся образовательных учреждений высшего, среднего и начального профессионального образования и наименее известна Краевая молодежная премия в области науки, инноваций и инициатив «Премия 2020». Еще две премии «У.М.Н.И.К.» и «СТАРТ» занимают среднюю позицию с точки зрения осведомленности молодежью.

**Таблица 32 (школьники). Осведомлённость респондентов о мерах поддержки талантливой молодежи (при ответе на данный вопрос респонденты должны были выбрать не более 3-х вариантов ответа)<sup>29</sup>**

	Частота	% по таблице
Стипендии Губернатора Ставропольского края студентам и учащимся образовательных учреждений высшего, среднего и начального профессионального образования	745	43,2 %
«У.М.Н.И.К.»	618	35,8 %
«СТАРТ»	426	24,7 %
Краевая молодежная премия в области науки, инноваций и инициатив «Премия 2020»	422	24,5 %
Отказ респондента от ответа	388	22,5 %

<sup>29</sup> На данный вопрос было получено 2211 ответов от 1337 респондентов



**Диаграмма к Таблице 32 (школьники) «Осведомлённость респондентов о мерах поддержки талантливой молодежи».**

Школьники также на первое место по своей осведомленности поставили Стипендии Губернатора Ставропольского края студентам и учащимся образовательных учреждений высшего, среднего и начального профессионального образования. В такой же последовательности расположились и остальные варианты ответов.

**Таблица 32 (школьники, студенты +). Меры поддержки талантливой молодежи, о которых осведомлены респонденты (при ответе на данный вопрос респонденты должны были выбрать не более 3-х вариантов ответов)<sup>30</sup>**

Меры поддержки	% по таблице	
	Школьники	Студенты +
Стипендии Губернатора Ставропольского края студентам и учащимся образовательных учреждений высшего, среднего и начального профессионального образования	43,2	44,2
«У.М.Н.И.К.»	35,8	38,5
«СТАРТ»	24,7	37,4
Краевая молодежная премия в области науки, инноваций и инициатив «Премия 2020»	24,5	28
Отказ респондента от ответа	22,5	16,2

Сравнивая ответы школьников и студентов, можно сказать, что за исключением такой меры поддержки талантливой молодежи, как «СТАРТ» (разница в 12,7%) все остальные процентные соотношения варианты ответов близки.

<sup>30</sup> На данный вопрос было получено 7667 ответов от 4335 респондентов

Перейдем к обсуждению проблем молодежи. Во вступительной статье мы уже затрагивали эту тему описательно. Здесь мы приводим материалы статистики.

**Таблица 33. Меры поддержки талантливой молодёжи, коснувшиеся респондентов (при ответе на данный вопрос респонденты должны были выбрать не более 3-х вариантов ответов)<sup>31</sup>**

	<b>Частота</b>	<b>% по таблице</b>
«У.М.Н.И.К»	495	10
Стипендии Губернатора Ставропольского края студентам и учащимся образовательных учреждений высшего, среднего и начального профессионального образования	392	8
«СТАРТ»	245	5
Краевая молодежная премия в области науки, инноваций и инициатив «Премия 2020»	135	2,6
Машук	5	0,1
Премии за активное участие в творческой, культурно-массовой, волонтерской, общественной работе	2	0,03
Певческие мероприятия	1	0,01
Повышенная стипендия, премии	1	0,01
Премии за активное участие в жизни института грамоты и дипломы за участие в творческих выставках	1	0,01
Премии за активное участие в культурно-массовой, творческой, научной и общественной работе	1	0,01
Солдатский конверт	1	0,01
Танцы	1	0,01
Отказ респондента от ответа	4010	77,5

Итак, первые четыре позиции – наиболее известны нашим респондентам не понаслышке, а на практике участия и, по видимому, по получению поддержки. И, нужно признать, что процент достаточно высок. Это, конечно, говорит, что опрос проводился в большей степени среди активной части молодежи.

<sup>31</sup> На данный вопрос было получено 1280 ответов от 1165 респондентов

## 2.8. Оценка реализации молодёжной политики в области работы с молодежью, находящейся в трудной жизненной ситуации.

Рассмотрим другую группу молодежи, в какой-то степени находящейся на другом полюсе социальной активности – молодежь группы риска. И, прежде всего, проанализируем имеющуюся у нас статистику по данной целевой группе молодежи.

### Молодежь (несовершеннолетние), совершившая административные правонарушения и уголовные преступления.

Год	Административные правонарушения		Уголовные преступления	
	Количество (чел.)	Доля от общего числа молодежи (несовершеннолетних) (%)	Количество (чел.)	Доля от общего числа молодежи (несовершеннолетних) (%)
2012	2358	3,6	1195	1,7
2013	2068	3,4	1190	1,01
2014	3498	6,2	935	0,8

Динамика правонарушений и преступлений за два года в общем выросла. И хотя доля преступлений снизилась (незначительно), это не повлияло на общую картину конфликтности между молодежью и законом.

### Административные правонарушения и уголовные преступления, совершенные с участием молодежи (несовершеннолетних)

Год	Административные правонарушения		Уголовные преступления	
	Количество правонарушений	Доля от общего числа зарегистрированных правонарушений (%)	Количество преступлений	Доля от общего числа зарегистрированных преступлений (%)
2012	2358	1,3	1226	3,4
2013	2068	1,1	1259	3,7
2014	3498	2,1	1067	3,2

Здесь картина примерно такая же.

### Основные показатели по проблемам нездорового поведения (по годам)

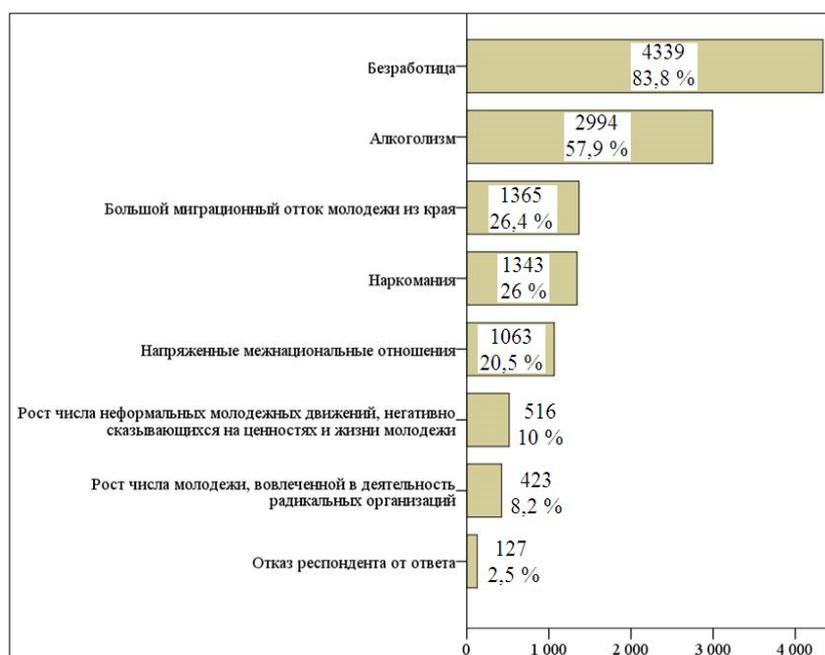
№	Наименование показателя	2012	2013	2014
1.	Число самоубийств среди молодежи	57	-	-
2.	Количество молодых людей (в возрасте от 14 до 17 лет), состоящих на учете в наркодиспансере	334	332	290
3.	– смертность вследствие	22	-	-

	криминальных факторов			
4.	Количество заражений ВИЧ/СПИД	495	542	635
5.	Количество венерических заболеваний (ЗППП)	206	196	172

Статистика, как мы можем видеть, не обладает полнотой информации. Обратимся к отношению наших респондентов к наиболее актуальным проблемам.

**Таблица 34 (студенты +). Наиболее актуальные, острые проблемы, стоящие перед молодёжью, по мнению респондентов (при ответе на данный вопрос респонденты должны были выбрать не более 3-х вариантов ответов)<sup>32</sup>**

	Частота	% по таблице
Безработица	4339	83,8
Алкоголизм	2994	57,9
Большой миграционный отток молодежи из края	1365	26,4
Наркомания	1343	26
Напряженные межнациональные отношения	1063	20,5
Рост числа неформальных молодежных движений, негативно сказывающихся на ценностях и жизни молодежи	516	10
Рост числа молодежи, вовлеченной в деятельность радикальных организаций	423	8,2
Отказ респондента от ответа	127	2,5



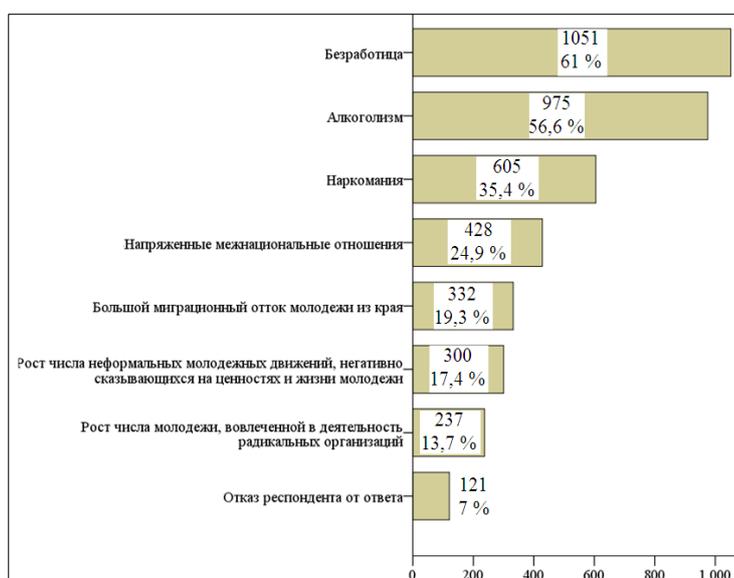
**Диаграмма к Таблице 34(студенты +) «Наиболее актуальные, острые проблемы, стоящие перед молодёжью, по мнению респондентов».**

<sup>32</sup> На данный вопрос было получено 12043 ответов от 5048 респондентов

И, как мы видим наиболее беспокоящая молодежь проблема – это безработица (83,3 %). Но, если мы сложим такие проблемы, как алкоголизм и наркоманию, что вполне естественно, поскольку и одна и другая – разновидности зависимости от психоактивных веществ, то получаем 84,3 %, что выдвигает проблему зависимости на первое место. На 20,5 % отражена проблема напряженности межнациональных отношений. И последние две группы также вызывают определенную тревогу и, т.к. о них заявил каждый десятый участник опроса. Конечно, о ситуации можно судить только в динамике.

**Таблица 34(школьники). Наиболее актуальные, по мнению респондентов, социальные проблемы, стоящие перед молодёжью (при ответе на данный вопрос респонденты должны были выбрать не более 3-х вариантов ответа)<sup>33</sup>**

	<b>Частота</b>	<b>% по таблице</b>
Безработица	1051	61
Алкоголизм	975	56,6
Наркомания	605	35,4
Напряженные межнациональные отношения	428	24,9
Большой миграционный отток молодежи из края	332	19,3
Рост числа неформальных молодежных движений, негативно сказывающихся на ценностях и жизни молодежи	300	17,4
Рост числа молодежи, вовлеченной в деятельность радикальных организаций	237	13,7
Отказ респондента от ответа	121	7



**Диаграмма к Таблице 34 (школьники) «Наиболее актуальные, по мнению респондентов, социальные проблемы, стоящие перед молодёжью».**

<sup>33</sup> На данный вопрос было получено 3928 ответов от 1604 респондентов

В отличие от студентов, школьники варианту ответа «Большой миграционный отток молодежи из края» определили четвертое место.

**Таблица 34 (школьники, студенты +). Сравнение результатов ответов: Наиболее актуальные, острые проблемы, стоящие перед молодёжью, по мнению респондентов**

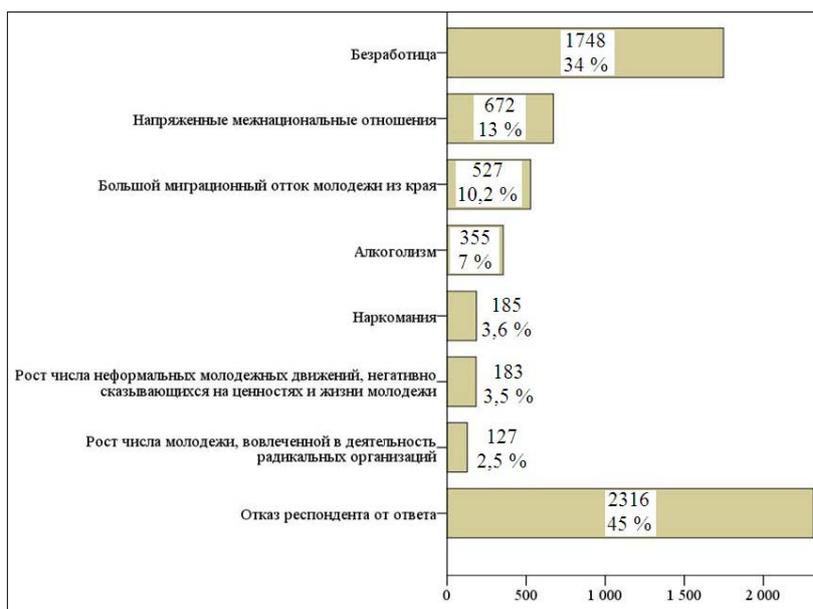
Проблемы	% по таблице	
	Школьники	Студенты +
Безработица	61	83,8
Алкоголизм	56,6	57,9
Большой миграционный отток молодежи из края	19,3	26,4
Наркомания	35,4	26
Напряженные межнациональные отношения	24,9	20,5
Рост числа неформальных молодежных движений, негативно сказывающихся на ценностях и жизни молодежи	17,4	10
Рост числа молодежи, вовлеченной в деятельность радикальных организаций	13,7	8,2
Отказ респондента от ответа	7	2,5

Понимание проблем безработицы для старшей целевой группы намного ближе. Поэтому и разница более чем в 20 %. Проблемы наркомании больше волнуют школьников (разница в 8,6 %), как и проблемы «Роста числа неформальных молодежных движений, негативно сказывающихся на ценностях и жизни молодежи» (7,4 %).

**Таблица 35. Наиболее актуальные, острые проблемы, коснувшиеся лично респондентов (при ответе на данный вопрос респонденты должны были выбрать не более 3-х вариантов ответов)<sup>34</sup>**

	Частота	% по таблице
Безработица	1748	34
Напряженные межнациональные отношения	672	13
Большой миграционный отток молодежи из края	527	10,2
Алкоголизм	355	7
Наркомания	185	3,6
Рост числа неформальных молодежных движений, негативно сказывающихся на ценностях и жизни молодежи	183	3,5
Рост числа молодежи, вовлеченной в деятельность радикальных организаций	127	2,5
Отказ респондента от ответа	2316	45

<sup>34</sup> На данный вопрос было получено 3797 ответов от 2859 респондентов



**Диаграмма к Таблице 35 «Наиболее актуальные, острые проблемы, коснувшиеся лично респондентов».**

На первом месте, как мы видим с вами – безработица. На втором месте – межнациональные проблемы. На третье место нужно поставить «алкоголизм» и «наркоманию». В совокупности это составило 10,6%. И за ними следует – миграционный отток. Вот ключевые болевые точки молодежи на сегодняшний день.

**Таблица 36 (студенты +). Молодёжь с наименьшими возможностями самореализации в Ставропольском крае, по мнению респондентов (при ответе на данный вопрос респонденты должны были выбрать все возможные варианты ответов)<sup>35</sup>**

	Частота	% по таблице
Из семей с малым достатком	2481	48,4
Имеющие семью и ребенка	1623	31,4
Проживающие в сельской местности	1589	30,7
Освободившихся из мест лишения свободы	1431	27,7
С ограниченными возможностями здоровья (с инвалидностью)	1136	22,7
Безработные	1134	21,9
Женского пола	992	19,1
Выпускников интернатов и детских домов	972	18,
Мигранты/беженцы/вынужденные переселенцы	429	8,3
Представители сексуальных меньшинств	429	8,3
Представители этнических и языковых меньшинств	148	2,9
Отказ респондента от ответа	359	6,9

<sup>35</sup> На данный вопрос было получено 12364 ответов от 4816 респондентов

Исходя из ответов респондентов, можем судить, что труднее всего реализоваться молодежи из семей с малым достатком. К этой же группе можно присовокупить и следующую по ранжиру группу – молодые семьи, имеющие детей. Отчасти и третья позиция относится к этой же проблеме – малообеспеченности – молодежь, проживающая в сельской местности. Конечно, доступность к информационным источникам – это еще одна проблема для этой целевой группы. Но материальный достаток – основное, что «роднит» все три категории молодежи с наименьшими возможностями реализации творческого потенциала. Следующая группа – это освободившихся из мест лишения свободы, люди с ограниченными возможностями здоровья (с инвалидностью) и безработные. Последняя целевая группа, как раз и составляет основную проблему всей этой группы. Всем им тяжело найти работу. Первым, потому что судимость и недоверие. Вторые, потому что нужно создавать специальные рабочие места, а это дополнительные вложения, а рынок полон безработных. А последние, потому что они – безработные. К этой же группе можно присовокупить и выпускников детских домов. Для всех этих групп – работа не средство самореализации, а возможность выживания.

Отдельно, наверное, нужно рассматривать группу «Женщины». Исходя из того, что наши респонденты 19,1% голосов отдали этой целевой группе, мы не можем не осмыслить причины трудностей самореализации. Но мы не можем включить ее ни в первую, ни во вторую группу. Хотя и одна и вторая проблемы могут также быть актуальными и для молодых женщин. Не имея семьи и, тем более ребенка, молодая женщина имеет возможности самореализации. Всё зависит от личностных качеств и условий местности проживания.

Последняя группа – мигранты и представители меньшинств. Проценты по сравнению с другими целевыми группами значительно ниже. Особенно у представителей этнических и языковых меньшинств. Это, кстати, хороший показатель для следующей группы вопросов, связанных с состоянием межнациональных отношений.

**Таблица 36 (школьники). «Молодёжь с меньшими возможностями самореализации», по мнению респондентов (при ответе на данный вопрос респонденты должны были выбрать не более 3-х вариантов ответа)<sup>36</sup>**

	Частота	% по таблице
Освободившихся из мест лишения свободы	772	44,7
Из семей с малым достатком	744	43,1
С ограниченными возможностями здоровья (с инвалидностью)	723	42,1
Проживающие в сельской местности	720	41,8
Выпускников интернатов и детских домов	503	29,2
Безработные	430	24,9
Мигранты/беженцы/вынужденные переселенцы	379	22
Представители сексуальных меньшинств	359	20,8

<sup>36</sup> На данный вопрос было получено 5225 ответов от 1598 респондентов

Имеющие семью и ребенка	284	16,5
Женского пола	222	12,9
Представители этнических и языковых меньшинств	89	5,2
Отказ респондента от ответа	127	7,4

Школьники на первое место определили лиц, освободившихся из мест лишения свободы и только потом «Из семей с малым достатком». На третьем месте – люди с инвалидностью.

**Таблица 36 (школьники, студенты +). Сравнение результатов ответов: Молодёжь с наименьшими возможностями самореализации в Ставропольском крае, по мнению респондентов**

Варианты ответов	% по таблице	
	Школьники	Студенты +
Из семей с малым достатком	43,1	48,4
Имеющие семью и ребенка	16,5	31,4
Проживающие в сельской местности	41,8	30,7
Освободившихся из мест лишения свободы	44,7	27,7
С ограниченными возможностями здоровья (с инвалидностью)	42,1	22,7
Безработные	24,9	21,9
Женского пола	12,9	19,1
Выпускников интернатов и детских домов	29,2	18,
Мигранты/беженцы/вынужденные переселенцы	22	8,3
Представители сексуальных меньшинств	20,8	8,3
Представители этнических и языковых меньшинств	5,2	2,9
Отказ респондента от ответа	7,4	6,9

Разница в процентном соотношении двух групп показывает, что проблемы в реализации творческого потенциала обеими группами видятся по-разному. У сельской молодежи, молодых людей, освободившихся из мест лишения свободы, выпускников интернатов и детских домов, мигрантов, вынужденных переселенцев и представителей сексуальных меньшинств школьники видят больше проблем. Старшая группа – молодых людей, имеющих семью и ребенка.

## 2.9. Оценка межнациональных отношений в регионе.

**Таблица 37(студенты +). Оценка респондентами состояния межнациональных отношений по месту жительства**

	<b>Частота</b>	<b>% по таблице</b>
Хорошее: нет проблем, которые могут беспокоить	2326	44,9
Удовлетворительное, но есть еще нерешенные проблемы	1823	35,2
Скорее плохое: множество проблем, требующих немедленного решения	372	7,2
Плохое: практически проблемы в этой сфере не решаются	60	1,2
Отказ респондента от ответа	594	11,5
<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>



**Диаграмма к Таблице 37(студенты +) «Оценка респондентами состояния межнациональных отношений по месту жительства»**

Ответы респондентов, дающие оценку состояния межнациональных отношений можно сгруппировать, и тогда получаем – 80,1 % – хорошее и удовлетворительное и 8,4 % – скорее плохое и плохое. 11,5 % – отказ респондента от ответа. Как правило, мы голоса этого варианта ответов прибавляем к последней сумме, т.е. к «скорее плохое и плохое», потому что эти люди не проголосовали за «хорошее и удовлетворительное».

**Таблица 37 (школьники). Оценка респондентом межнациональных отношений по месту проживания**

	<b>Частота</b>	<b>% по таблице</b>
Удовлетворительное, но есть еще нерешенные проблемы	746	43,2
Хорошее: нет проблем, которые могут беспокоить	504	29,2
Скорее плохое: множество проблем, требующих немедленного решения	173	10

Плохое: практически проблемы в этой сфере не решаются	109	6,3
Отказ респондента от ответа	193	11,2
<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>



**Диаграмма к Таблице 37 (школьники) «Оценка респондентом межнациональных отношений по месту проживания».**

Школьники ситуацию с межнациональными отношениями, как видим, видят немного хуже. По всей видимости, в школах эта проблема более ощутима.

**Таблица 37 (школьники, студенты +). Сравнение результатов ответов: Оценка респондентами состояния межнациональных отношений по месту жительства**

Варианты ответов	% по таблице	
	Школьники	Студенты +
Хорошее: нет проблем, которые могут беспокоить	29,2	44,9
Удовлетворительное, но есть еще нерешенные проблемы	43,2	35,2
Скорее плохое: множество проблем, требующих немедленного решения	10	7,2
Плохое: практически проблемы в этой сфере не решаются	6,3	1,2
Отказ респондента от ответа	11,2	11,5

Общая картина видения состояния межнациональных отношений по месту жительства со стороны школьников – хуже. Уровень терпимости ниже, чем в студенческой среде. Уровень социальных взаимодействий ограничен школой. В студенческой среде уровень социальных коммуникаций выше, больше опыта

позитивных межэтнических взаимодействий, поэтому снижается уровень максималистских реакций и суждений, основанных на крайностях. Что же влияет на обострение межнациональных отношений?

**Таблица 38 (студенты +). Факторы, влияющие на обострение межнациональных отношений в Ставропольском крае (при ответе на данный вопрос респонденты должны были выбрать не более 3-х вариантов ответов)<sup>37</sup>**

№	Варианты ответов	Частота	% по таблице
1	Особенности экономики	2653	51,2
2	Неконтролируемые миграционные процессы	2033	39,3
3	Национально-территориальное устройство	1487	28,8
4	Социально-экономическое неравенство территориальных образований	1360	26,3
5	Низкий уровень культуры и образованности населения региона	849	16,4
6	Деструктивное воздействие СМИ	717	13,8
7	Проявления националистической деятельности	657	12,7
8	Негативная реакция на проявления этнического самосознания	560	10,8
9	Отказ респондента от ответа	587	11,3

Экономические вопросы наши респонденты считают наиболее влияющими на обострение межнациональных отношений. К ним мы можем отнести первую и четвертую позиции. Еще одним значимым фактором опрошенная молодежь назвала неконтролируемые миграционные процессы.

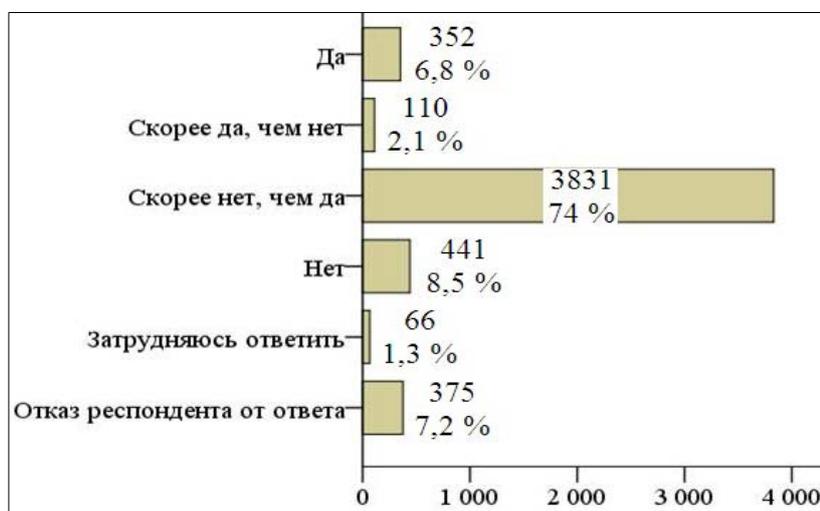
Национально-территориальное устройство также наши респонденты относят к фактору, способствующему обострению межнациональных отношений. 5 и 6 позиции это влияние низкого уровня образованности и воздействия СМИ. По сути дела, 7 и 8 позиции являются не чем иным, как следствием низкого уровня образованности. В итоге, можно факторы обостряющие межэтнические отношения сгруппировать в три группы: «экономика» (1,4 позиции – 77,5 %) , «административно-территориальное деление и миграция» (2,3 позиции – 68,1 %) и «образование и воздействия СМИ и пр.» (5-8 позиции – 43,7 %) И следующий вопрос – становились ли респонденты участниками межнациональных конфликтов.

**Таблица 39(студенты +). Участие респондентов в межнациональных конфликтах**

	Частота	% по таблице
Да	352	6,8
Скорее да, чем нет	110	2,1
Скорее нет, чем да	3831	74

<sup>37</sup> На данный вопрос было получено 10316 ответов от 4588 респондентов

Нет	441	8,5
Затрудняюсь ответить	66	1,3
Отказ респондента от ответа	375	7,2
Итого	<b>5175</b>	<b>100</b>



**Диаграмма к Таблице 39 (студенты +) «Участие респондентов в межнациональных конфликтах».**

Ответы на этот вопрос распределились в безоговорочную пользу тех, кто не был участников межнациональных конфликтов: 82,5 % против в 8,9 %.

Итак, подведем итоги результатов анализа группы вопросов характеризующих портрет молодого жителя Ставрополя с точки зрения его отношения к талантливой молодежи, проблемам молодежи, к отдельным группам молодежи с наименьшими возможностями самореализации и к вопросам межнациональных отношений.

Из ответов, относящихся к мерам поддержки талантливой молодёжи следует, что молодежь знает о существовании четырёх программ поддержки. Об этом заявили от 28 до 44,2 % респондентов. И наиболее известной для молодежи является стипендия Губернатора Ставропольского края, предоставляемая студентам и учащимся образовательных учреждений высшего, среднего и начального профессионального образования. Наиболее актуальными и острыми проблемами, стоящими перед молодёжью, наши респонденты считают проблему зависимостей от психоактивных веществ – 84,3 % и проблему безработицы – 83,3 %. Молодёжь с наименьшими возможностями самореализации – это молодые люди из семей с малым достатком, молодые семьи, имеющие детей и молодежь, проживающая в сельской местности. Еще одна группа – это освободившихся из мест лишения свободы, люди с ограниченными возможностями здоровья (с инвалидностью) и безработные. И последняя группа – мигранты и представители меньшинств.

Оценка респондентами состояния межнациональных отношений по месту жительства вызывает оптимизм – 80,1 % опрошенной молодежи считают, что эти отношения хорошие и удовлетворительные, и только – 8,4 % считают межнациональные отношения, складывающиеся на Ставрополье скорее плохими и

плохими. А факторами, влияющими на обострение межнациональных отношений, являются экономические проблемы, проблемы, связанные с административно-территориальным делением и миграцией и образование. Ответы на вопрос «Были ли вы участником межнациональных конфликтов?» распределились в пользу тех, кто не становился участником межнациональных конфликтов: 82,5 % против 8,9 %.

**Таблица 39 (школьники). Участие респондентов в межнациональных конфликтах.**

	<b>Частота</b>	<b>% по таблице</b>
Да	202	11,7
Скорее да, чем нет	82	4,8
Скорее нет, чем да	901	52,3
Нет	355	20,6
Затрудняюсь ответить	14	0,8
Отказ респондента от ответа	171	9,9
<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>



**Диаграмма к Таблице 39 (школьники) «Участие респондентов в межнациональных конфликтах».**

Школьники – участники нашего опроса также, как и студенты в основной своей массе не принимали участия в межнациональных конфликтах. Кстати, обратим внимание на сумму процентов ответов «Да» и «Скорее да» в таблице 39 (школьники) – 16,5 % и на таблицу совокупности процентов ответов таблицы 37 («Плохое» и «Скорее плохое») – 16,3 %. Это показатель устойчивости группы имеющих определенную отношение к рассматриваемому вопросу. Это группа, которая может иметь склонность к проявлениям нетерпимости. Среди студентов этот процент ниже в обеих таблицах (8,4 % в таблице 37 и 8,9 % – в таблице 39).

**Таблица 39(школьники, студенты +). Сравнение результатов ответов: Участие респондентов в межнациональных конфликтах**

Варианты ответов	% по таблице	
	Школьники	Студенты +
Да	11,7	6,8
Скорее да, чем нет	4,8	2,1
Скорее нет, чем да	52,3	74
Нет	20,6	8,5
Затрудняюсь ответить	0,8	1,3
Отказ респондента от ответа	9,9	7,2

В сравнении со старшей группой респондентов процентное соотношение участия и скорое участи в совокупности – 16,5 % против 8,9 %. Соответственно «Нет» и «Скорее нет» ответили 72,9% – «школьники» и 82,5 % – «студенты +». Но если без сомнения «Нет» ответили 20,6 % школьников, то у студентов только – 8,5 %.

## **2.10. Оценка реализации молодежной политики в области патриотического воспитания.**

Следующий блок нашего исследования посвящен патриотизму. Это приоритетное направление в государственной молодежной политике. Перед рассмотрением вопросов, с вязанных с патриотическим воспитанием молодежи, обратимся к статистическим материалам.

### **Региональный центр патриотического воспитания детей и молодежи**

Наименование центра	Ведомственная принадлежность	Объем бюджетного финансирования		
		2013	2014	План 2015
ГБОУ учреждение доп. образования детей «Молодежный многофункциональный патриотический центр «Машук» Мин. образования и молодежной политики		11300000.00	7838510.00	5750000.00

Сокращение выделяемых средств должно ориентировать органы, ответственные за реализацию молодежной политики рационально и инновационно подходить к расходованию средств с тем, чтобы не только не снижать уровень работы и эффективности программ, но и добиваться привлечения дополнительных ресурсов за счет расширения партнерских отношений и укрепления межсекторного взаимодействия.

### Организации, работающие в сфере гражданского и патриотического воспитания детей и молодежи

Статус организации	Кол-во организаций,	Количество задействованной молодежи (тыс. чел.)	Доля от общего количества молодежи (%)
Региональные	1	132	18,6
Муниципальные	4	94	13,3

Инновационность деятельности и в данном направлении напрямую зависит от конкурентности при распределении выделяемых средств. Диверсификация деятельности по данному направлению должна способствовать развитию сети акторов, фокусирующихся на конкретных социальных услугах.

Мы приводим список и количественные характеристики объединений, работающих в сфере патриотического воспитания и допризывной подготовки детей и молодежи на Ставрополье.

### Объединения, работающие в сфере патриотического воспитания и допризывной подготовки детей и молодежи

№ п/п	Название	Региональные объединения		Муниципальные объединения	
		Количество объединений	Количество членов.	Количество объединений	Количество членов
1	Отделения ДОСААФ	1	30	36	144
2	Военно-патриотические клубы	0	0	360	386
3	Поисковые отряды и объединения	-	-	10	70
4	Историко-краеведческие кружки	-	-	0	0
5	Объединения исторической реконструкции	-	-	1	100
6	Казачьи объединения	-	-	30	500
7	Волонтерские центры	2	1000	-	-
8	Ветеранские организации	1	37	-	-
9	Иные	-	-	-	-

Здесь, как мы видим, дана инфраструктура двух направлений патриотического воспитания – историко-патриотического и военно-патриотического. Гражданская патриотика может наличествовать и в деятельности перечисленных организаций, однако об этом информации нет. Наличествующая информация не отражает деятельности некоммерческих организаций, работающих в области гражданско-патриотического воспитания.

**Количество мероприятий проведенных в рамках реализации всероссийских акций в регионе с указанием охвата молодежи?**

№ п/п	Название	Колич. данные	Охват чел.
1	Количество благоустроенных мест захоронения и благоустроенных мемориальных комплексов	0	0
2	Количество проведенных встреч молодежи с ветеранами в рамках торжественных мероприятий, концертов и других мероприятий	10	3500
3	Количество проведенных мероприятий, посвященных Дню славянской письменности и культуры	-	-
4	Количество ветеранов, которым оказана помощь по линии ГМП (в т.ч. добровольческая)	-	-
5	Всероссийская акция «Георгиевская ленточка» (количество муниципальных образований, в которых проводилась акция)	36	10000
6	Всероссийская акция «Российская ленточка» (количество участников)	-	-
7	Участие региона во Всероссийской акции «Вахта Памяти»	1	70
8	Участие региона в организации и проведении Всероссийской молодежно-патриотической акции «Я – гражданин России»	-	-

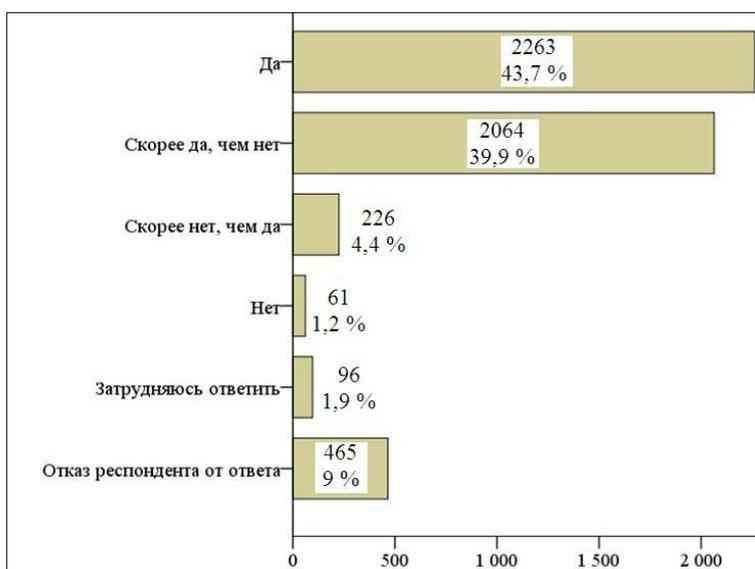
**Меры государственной поддержки общественных объединений и граждан в сфере гражданского и патриотического воспитания детей и молодежи**

№	Форма государственной поддержки	Объем выделенных средств	Количество объединений, граждан, получивших поддержку
1.	Смотр-конкурс программ деятельности военно-патриотических клубов и объединений	380 000.00	15 объединений

Теперь перейдем к анализу ответов. И первые вопросы в этой группе – готовы ли жертвовать своими интересами наши респонденты ради своей семьи и близких и ради своего отечества. Мы не опрашивали по двум следующим вопросам школьников, поскольку эти вопросы рассчитаны на старшую возрастную категорию молодежи.

**Таблица 40 (студенты +). Готовность респондентов пожертвовать своими интересами ради интересов семьи, близких людей**

Варианты ответов	Частота	% по таблице
Да	2263	43,7
Скорее да, чем нет	2064	39,9
Скорее нет, чем да	226	4,4
Нет	61	1,2
Затрудняюсь ответить	96	1,9
Отказ респондента от ответа	465	9
<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>

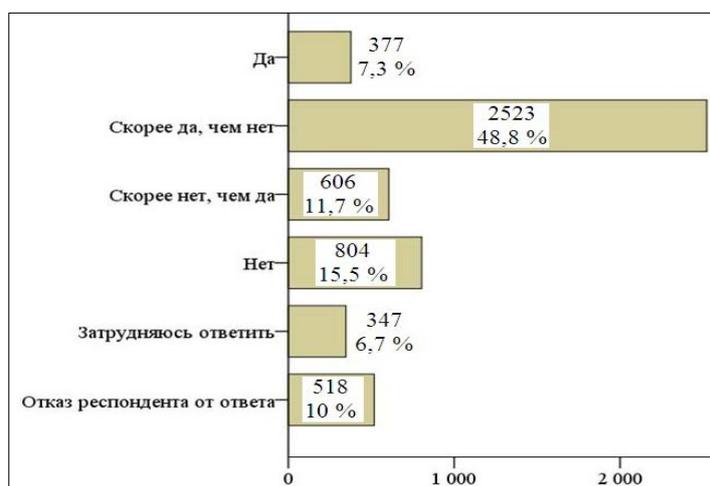


**Диаграмма к Таблице 40 (студенты +) «Готовность респондентов пожертвовать своими интересами ради интересов семьи, близких людей».**

И если здесь «да» и «скорее да» – 83,6 % против 5,6 % – «скорее нет» и «нет», где 10,9 % затруднились и отказались ответить, то в следующей таблице картинка несколько иная.

**Таблица 41 (студенты +). Готовность респондентов пожертвовать своими интересами ради интересов своей страны**

Варианты ответов	Частота	% по таблице
Да	377	7,3
Скорее да, чем нет	2523	48,8
Скорее нет, чем да	606	11,7
Нет	804	15,5
Затрудняюсь ответить	347	6,7
Отказ респондента от ответа	518	10
<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>



**Диаграмма к Таблице 41 (студенты +) «Готовность респондентов пожертвовать своими интересами ради интересов своей страны».**

Здесь, как мы видим, соотношение изменилось со значительным уменьшением доли «да и скорее да» – 56,1 % против, увеличившейся «скорее нет и нет» – 27,2 % при 16,7 затруднившихся и отказавшихся ответить.

**Таблица 42(студенты +). Социальная роль, на выполнение которой респонденты будут затрачивать наибольшие усилия до 30 лет**

Варианты ответов	Частота	% по таблице
Семьянина	1942	37,5
Гражданина	1074	20,8
Профессионала	848	16,4
Затрудняюсь ответить	793	15,3
Отказ респондента от ответа	518	10
<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>



**Диаграмма к Таблице 42(студенты +) «Социальная роль, на выполнение которой респонденты будут затрачивать наибольшие усилия до 30 лет».**

Исходя из поставленного вопроса, мы видим, что самый большой процент голосов нашими респондентами отдан за социальную роль семьянина. До 30 лет роль гражданина будут выполнять немногим больше 20 %. Профессионалами же хотят быть 16,4 %. При этом больше четверти опрошенных затруднились и отказались ответить.

Теперь посмотрим что же такое патриотизм в понимании нашей молодежи, из тех, кто принимал участие в опросе.

**Таблица 43 (студенты +). Патриотизм в понимании респондентов**

	<b>Частота</b>	<b>% по таблице</b>
Любовь к отечественной истории и традициям	2540	49,1
Глубокое чувство любви к Родине, готовность служить ей, укреплять и защищать её	1354	26,2
Любовь к государству	824	15,9
Лояльность к государству и её правительству	92	1,8
Любовь к своему этносу	50	1
Любовь к отечеству в крайних, безрассудных формах и проявлениях (фанатизм)	28	0,5
Отказ респондента от ответа	287	5,5
<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>



**Диаграмма к Таблице 43(студенты +) «Патриотизм в понимании респондентов».**

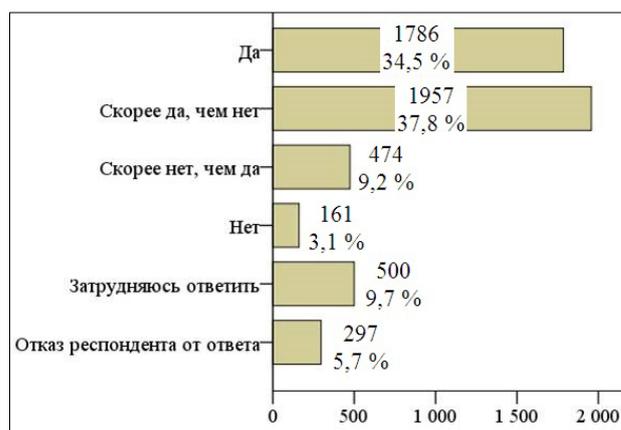
Интересным является то в ответах наших респондентам, что в понятие патриотизм они не включают лояльность к государству и правительству. Хотя понятия патриотизм и любовь к государству связывают почти на 16 %. Интересным нужно признать соотношение «Любовь к отечественной истории и традициям» (49,1 %) и «Любовь к своему этносу» (1 %). И следующее соотноше-

ние тоже является интересным – наши респонденты на 26,2 % испытывают глубокое чувство любви к Родине, готовность служить ей, укреплять и защищать её, но при этом не в крайних, безрассудных и фанатичных формах и проявлениях.

Следующий вопрос – считают ли молодые люди себя патриотами. В ответах на этот вопрос участвовали и респонденты-школьники.

**Таблица 44(студенты +). Распределение ответов респондентов на вопрос «Считаете ли Вы себя патриотом?»**

Варианты ответов	Частота	% по таблице
Да	1786	34,5
Скорее да, чем нет	1957	37,8
Скорее нет, чем да	474	9,2
Нет	161	3,1
Затрудняюсь ответить	500	9,7
Отказ респондента от ответа	297	5,7
<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>



**Диаграмма к Таблице 44 (студенты +) «Распределение ответов респондентов на вопрос «Считаете ли Вы себя патриотом?»**

Ответы на закрывающий эту тему вопрос распределились следующим образом: считают и скорее считают себя патриотом 73,2 % против 26,8 %, в которые вошли все остальные варианты ответов.

**Таблица 44(школьники). Распределение ответов респондентов на вопрос «Считаете ли Вы себя патриотом?»**

Варианты ответов	Частота	% по таблице
Да	563	32,7
Скорее да, чем нет	833	48,3
Скорее нет, чем да	97	5,6
Нет	69	4
Затрудняюсь ответить	33	1,9
Отказ респондента от ответа	130	7,6
<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>



**Диаграмма к Таблице 44(школьники) «Распределение ответов респондентов на вопрос «Считаете ли Вы себя патриотом?»»**

У школьников соотношение – 81% против 19%.

**Таблица 44(школьники, студенты +). Сравнение результатов ответов: Распределение ответов респондентов на вопрос «Считаете ли Вы себя патриотом?»»**

Варианты ответов	% по таблице	
	Школьники	Студенты +
Да	32,7	34,5
Скорее да, чем нет	48,3	37,8
Скорее нет, чем да	5,6	9,2
Нет	4	3,1
Затрудняюсь ответить	1,9	9,7
Отказ респондента от ответа	7,6	5,7

В сравнении интересно сравнить совокупность сомневающихся («скорее да» и «скорее нет»), поскольку если планировать воздействие, то это как раз тех, кто пребывает в сомнении. 54 % сомневающихся – это школьники. Конечно сомневающихся в сторону «Да» в 8,6 раз больше. А среди студентов в сомнениях пребывает 47 %, где разница тех, кто сомневается в сторону «Нет», меньше в 4 раза.

Следующий вопрос можно было бы отнести к теме патриотизм, но мы вынесли его на отдельное рассмотрение, поскольку он затрагивает не только эту область социальных отношений, но и более широкий спектр и других социальных вопросов.

**Таблица 45(студенты +). Отношение респондентов к службе в армии**

		Частота	% по таблице
Как к гражданскому долгу	Да	3413	66
	Скорее да, чем нет	822	15,9
	Скорее нет, чем да	249	4,8
	Нет	112	2,2

	Затрудняюсь ответить	18	0,3
	Отказ респондента от ответа	561	10,8
	<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>
Как к этапу становления самостоятельности личности	Да	2586	50
	Скорее да, чем нет	852	16,5
	Скорее нет, чем да	681	13,2
	Нет	275	5,3
	Затрудняюсь ответить	120	2,3
	Отказ респондента от ответа	661	12,8
	<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>
Как к обязанности, с которой придется считаться	Да	2324	44,9
	Скорее да, чем нет	980	18,9
	Скорее нет, чем да	686	13,3
	Нет	747	14,4
	Затрудняюсь ответить	20	0,4
	Отказ респондента от ответа	418	8,1
	<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>
Как к чести своего рода	Да	2049	39,6
	Скорее да, чем нет	979	18,9
	Скорее нет, чем да	963	18,6
	Нет	528	10,2
	Затрудняюсь ответить	99	1,9
	Отказ респондента от ответа	557	10,8
	<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>
Как к насилию над личностью	Да	643	12,4
	Скорее да, чем нет	131	2,5
	Скорее нет, чем да	720	13,9
	Нет	2790	53,9
	Затрудняюсь ответить	242	4,7
	Отказ респондента от ответа	649	12,5
	<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>
Как к обязанности, от которой можно и нужно уйти	Да	434	8,4
	Скорее да, чем нет	349	6,7
	Скорее нет, чем да	995	19,2
	Нет	2702	52,2
	Затрудняюсь ответить	78	1,5
	Отказ респондента от ответа	617	11,9
	<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>

Для получения более рельефно выраженной информации мы сгруппировали варианты ответов по близости выражения отношения к данному вопросу нашими респондентами. В результате получили картину, отраженную в таблице 45.1.

**Таблица 45.1 (студенты +). Отношение респондентов к службе в армии**

№	Отношение	Вариант ответа	% по таблице
1	Как к гражданскому долгу	Да, Скорее да, чем нет	81,9
		Скорее нет, чем да, Нет	7
		Затруднились ответить и отказались от ответа	11,1
2	Как к этапу становления самостоятельности личности	Да, Скорее да, чем нет	66,5
		Скорее нет, чем да, Нет	18,5
		Затруднились ответить и отказались от ответа	15,1
3	Как к обязанности, с которой придется считаться	Да, Скорее да, чем нет	63,8
		Скорее нет, чем да, Нет	27,7
		Затруднились ответить и отказались от ответа	8,5
4	Как к чести своего рода	Да, Скорее да, чем нет	58,5
		Скорее нет, чем да, Нет	28,8
		Затруднились ответить и отказались от ответа	12,7
5	Как к насилию над личностью	Да, Скорее да, чем нет	14,9
		Скорее нет, чем да, Нет	67,8
		Затруднились ответить и отказались от ответа	15,2
6	Как к обязанности, от которой можно и нужно уйти	Да, Скорее да, чем нет	15,1
		Скорее нет, чем да, Нет	71,4
		Затруднились ответить и отказались от ответа	13,4

Анализируя полученные результаты, мы видим, что гражданский долг занимает самую высокую позицию (81,9 %). Следующая пара вариантов – это «Как к этапу становления самостоятельности личности» (66,5 %) и «Как к обязанности, с которой придется считаться» (63,8 %). И хотя первые два являются показателями уровня гражданственности и самосознания, третий вариант ответа – показатель законопослушности. Следующий по числу отданных респондентами голосов вариант ответа – «Как к чести своего рода» (58,5 %). Следующие два варианта ответов, замыкающие перечень вариантов ответов, набравшие примерно одинаковое число процентов голосов (15 %) – «Как к насилию над личностью» и «Как к обязанности, от которой можно и нужно уйти» также

имеют право на существование. Есть среди молодежи и пацифистские настроения, есть верующие, конфессии которых не приемлют обращение своих верующих с оружием. Но есть и те, кто таким образом выражает свою антигосударственную позицию, а чаще – асоциальную.

**Таблица 45(школьники). Отношение молодёжи к службе в армии**

		<b>Частота</b>	<b>% по таблице</b>
Как к гражданскому долгу	Да	1142	66,2
	Скорее да, чем нет	243	14,1
	Скорее нет, чем да	94	5,4
	Нет	49	2,8
	Затрудняюсь ответить	14	0,8
	Отказ респондента от ответа	183	10,6
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
Как к этапу становления самостоятельности личности	Да	796	46,1
	Скорее да, чем нет	221	12,8
	Скорее нет, чем да	244	14,1
	Нет	208	12,1
	Затрудняюсь ответить	16	0,9
	Отказ респондента от ответа	240	13,9
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
Как к чести своего рода	Да	798	46,3
	Скорее да, чем нет	280	16,2
	Скорее нет, чем да	228	13,2
	Нет	176	10,2
	Затрудняюсь ответить	31	1,8
	Отказ респондента от ответа	212	12,3
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
Как к обязанности, с которой придется считаться	Да	587	34,1
	Скорее да, чем нет	300	17,4
	Скорее нет, чем да	285	16,5
	Нет	286	16,6
	Затрудняюсь ответить	50	2,9
	Отказ респондента от ответа	217	12,6
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
Как к обязанности, от которой можно и нужно уйти	Да	215	12,5
	Скорее да, чем нет	155	9
	Скорее нет, чем да	296	17,2
	Нет	823	47,7
	Затрудняюсь ответить	24	1,4
	Отказ респондента от ответа	212	12,3
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
Как к насилию над личностью	Да	87	5,1
	Скорее да, чем нет	123	7,1

	Скорее нет, чем да	201	11,7
	Нет	944	54,7
	Затрудняюсь ответить	34	2
	Отказ респондента от ответа	336	19,5
	Итого	<b>1725</b>	<b>100</b>

Повторим ту же процедуру и сгруппируем ответы по устоявшемуся принципу и просмотрим процентное соотношение ответов в сравнении со старшей группой респондентов.

**Таблица 45 (школьники, студенты +). Сравнение ответов: Отношение респондентов к службе в армии**

Отношение	Варианты ответов	% по таблице	
		Школьники	Студенты +
Как к гражданско-му долгу	Да	66,2	66
	Скорее да, чем нет	14,1	15,9
	Скорее нет, чем да	5,4	4,8
	Нет	2,8	2,2
	Затрудняюсь ответить	0,8	0,3
	Отказ респондента от ответа	10,6	10,8
Как к этапу становления самостоятельности личности	Да	46,1	50
	Скорее да, чем нет	12,8	16,5
	Скорее нет, чем да	14,1	13,2
	Нет	12,1	5,3
	Затрудняюсь ответить	0,9	2,3
	Отказ респондента от ответа	13,9	12,8
Как к обязанности, с которой придется считаться	Да	34,1	44,9
	Скорее да, чем нет	17,4	18,9
	Скорее нет, чем да	16,5	13,3
	Нет	16,6	14,4
	Затрудняюсь ответить	2,9	0,4
	Отказ респондента от ответа	12,6	8,1
Как к чести своего рода	Да	46,3	39,6
	Скорее да, чем нет	16,2	18,9
	Скорее нет, чем да	13,2	18,6
	Нет	10,2	10,2
	Затрудняюсь ответить	1,8	1,9
	Отказ респондента от ответа	12,3	10,8
Как к насилию над личностью	Да	5,1	12,4
	Скорее да, чем нет	7,1	2,5
	Скорее нет, чем да	11,7	13,9

	Нет	54,7	53,9
	Затрудняюсь ответить	2	4,7
	Отказ респондента от ответа	19,5	12,5
Как к обязанности, от которой можно и нужно уйти	Да	12,5	8,4
	Скорее да, чем нет	9	6,7
	Скорее нет, чем да	17,2	19,2
	Нет	47,7	52,2
	Затрудняюсь ответить	1,4	1,5
	Отказ респондента от ответа	12,3	11,9

Больших различий между двумя группами нет. В одном варианте ответов – «Как к обязанности, с которой придется считаться» количественная разница составила 10 % в пользу «студентов +). Разница остальных меньше 10 %.

**Таблица 45.1. (школьники, студенты +). Сравнение ответов по вариантам сгруппированных ответов: Отношение респондентов к службе в армии.**

Отношение	Да, Скорее да, чем нет		Нет, Скорее нет, чем да		Затруднения и отказ от ответа	
	Школьники	Студенты +	Школьники	Студенты +	Школьники	Студенты +
Как к гражданскому долгу	80,3	81,9	8,2	7	11,4	11,1
Как к чести своего рода	62,5	58,5	23,4	28,8	14,1	12,7
Как к этапу становления самостоятельности личности	58,9	66,5	26,2	18,5	14,8	15,1
Как к обязанности, с которой придется считаться	51,5	63,8	33,1	27,7	15,5	8,5
Как к насилию над личностью	12,2	14,9	66,4	67,8	21,5	17,2
Как к обязанности, от которой можно и нужно уйти	21,5	15,1	64,9	71,4	13,7	13,4

Итак, мы видим, что основная масса респондентов (80,3 – «школьники» и 81,9 % «студенты +», в среднем 81 %) относятся к службе в армии, как к гражданскому долгу. Больше половины:

- как к чести своего рода – 62,5% и 58,8% (в среднем – 60,1 %);
- Как к этапу становления самостоятельности личности – 58,9 % и 66,5 (в среднем – 62,7 %);
- Как к обязанности, с которой придется считаться - 51,5% и 63,8% (в среднем – 57,6 %).

## 2.11. Проблемы социального взаимодействия в молодежной среде.

Далее мы проанализируем, какие проблемы в социальном взаимодействии испытывают наши респонденты.

**Таблица 46 (студенты +). Распределение ответов респондентов на вопрос «Испытываете ли Вы по отношению к себе, проживая в Ставропольском крае»**

<b>Воздействия</b>	<b>Варианты ответов</b>	<b>Частота</b>	<b>% по таблице</b>
Национальную нетерпимость	Да	273	5,3
	Скорее да, чем нет	349	6,7
	Скорее нет, чем да	457	8,8
	Нет	3289	63,6
	Затрудняюсь ответить	173	3,3
	Отказ респондента от ответа	634	12,3
	<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>
Религиозную нетерпимость	Да	271	5,2%
	Скорее да, чем нет	349	6,7%
	Скорее нет, чем да	453	8,8%
	Нет	3358	64,9%
	Затрудняюсь ответить	177	3,4%
	Отказ респондента от ответа	567	11,0%
	<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>
Нетерпимость к субкультуре, к которой Вы принадлежите	Да	463	8,9
	Скорее да, чем нет	175	3,4
	Скорее нет, чем да	587	11,3
	Нет	3445	66,6
	Затрудняюсь ответить	162	3,1
	Отказ респондента от ответа	343	6,6
	<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>
Гендерную дискриминацию (мужчины/женщины)	Да	260	5
	Скорее да, чем нет	340	6,6
	Скорее нет, чем да	633	12,2
	Нет	3211	62
	Затрудняюсь ответить	184	3,6
	Отказ респондента от ответа	547	10,6
	<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>
Дискриминацию по политическим взглядам	Да	272	5,3
	Скорее да, чем нет	282	5,4
	Скорее нет, чем да	778	15
	Нет	3061	59,1

	Затрудняюсь ответить	217	4,2
	Отказ респондента от ответа	565	10,9
	Итого	<b>5175</b>	<b>100</b>
Дискриминацию по социальной дифференциации (богатый/бедный)	Да	280	5,4
	Скорее да, чем нет	587	11,3
	Скорее нет, чем да	462	8,9
	Нет	3083	59,6
	Затрудняюсь ответить	217	4,2
	Отказ респондента от ответа	546	10,6
	Итого	<b>5175</b>	<b>100</b>

Для удобства проведения анализа сгруппируем варианты ответов по принятой уже нами выше схеме.

**Таблица 46.1. (студенты +). Распределение ответов респондентов на вопрос «Испытываете ли Вы по отношению к себе, проживая в Ставропольском крае»**

Отношение	Вариант ответа	% по таблице
Нетерпимость к субкультуре, к которой Вы принадлежите	Скорее нет, чем да, Нет	77,9
	Да, Скорее да, чем нет	12,3
	Затруднились ответить и отказались от ответа	9,7
Гендерную дискриминацию (мужчины/женщины)	Скорее нет, чем да, Нет	74,2
	Да, Скорее да, чем нет	11,6
	Затруднились ответить и отказались от ответа	14,2
Религиозную нетерпимость	Скорее нет, чем да, Нет	73,7
	Да, Скорее да, чем нет	11,9
	Затруднились ответить и отказались от ответа	14,4
Национальную нетерпимость	Скорее нет, чем да, Нет	72,4
	Да, Скорее да, чем нет	12
	Затруднились ответить и отказались от ответа	15,6
Дискриминацию по социальной дифференциации (богатый/бедный)	Скорее нет, чем да, Нет	68,5
	Да, Скорее да, чем нет	16,7
	Затруднились ответить и отказались от ответа	14,8
Дискриминацию по политическим взглядам	Скорее нет, чем да, Нет	64,1
	Да, Скорее да, чем нет	10,7
	Затруднились ответить и отказались от ответа	15,1

Анализировать будем, опираясь на отрицательный ответ «Нет» и «Скорее не испытываю...». Итак, Мы видим, что наши респонденты от 64,1 до почти 80 % отвечают отрицательно на вопрос о том, испытывают ли они нетерпимости дискриминацию по отношению к себе.

Для того, чтобы в среднем увидеть самочувствие наших респондентов проведем еще одну операцию с цифрами и выведем среднюю арифметическую процентного соотношения голосов, отданных за отрицательные и положительные варианты ответов.

**Таблица 46.2(студенты +). Обобщенные данные: Распределение ответов респондентов на вопрос «Испытываете ли Вы по отношению к себе, проживая в Ставропольском крае»**

	Вариант ответа	Средний %
Соотношение ответов на предмет того испытывают ли респонденты по отношению к себе перечисленные чувства нетерпимости или дискриминацию	Скорее нет, чем да, Нет	71,8
	Да, Скорее да, чем нет	12,5
	Затруднились ответить и отказались от ответа	13,9

По результатам, которые у нас получились, можно констатировать, что без малого 72 % наших проанкетированных не испытывают по отношению к себе ни дискриминации, ни нетерпимости. 12,5 % – те, кто испытывали. И почти 14 % – затруднились ответить.

**Таблица 46 (школьники). Распределение ответов респондентов на вопрос «Испытываете ли Вы по отношению к себе...»**

		Частота	% по таблице
Национальную нетерпимость	Да	166	9,7
	Скорее да, чем нет	138	8
	Скорее нет, чем да	285	16,5
	Нет	938	54,4
	Затрудняюсь ответить	31	1,8
	Отказ респондента от ответа	167	9,7
Итого		<b>1725</b>	<b>100</b>
Религиозную нетерпимость	Да	172	10
	Скорее да, чем нет	96	5,6
	Скорее нет, чем да	345	20
	Нет	957	55,5
	Затрудняюсь ответить	28	1,6
	Отказ респондента от ответа	127	7,4
Итого		<b>1725</b>	<b>100</b>
Нетерпимость к субкультуре, к которой Вы	Да	142	8,2
	Скорее да, чем нет	91	5,3
	Скорее нет, чем да	295	17,1

принадлежите	Нет	996	57,7
	Затрудняюсь ответить	38	2,2
	Отказ респондента от ответа	163	9,4
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
Гендерную дискриминацию (мужчины/женщины)	Да	75	4,3
	Скорее да, чем нет	191	11,1
	Скорее нет, чем да	217	12,6
	Нет	1058	61,3
	Затрудняюсь ответить	41	2,4
	Отказ респондента от ответа	143	8,3
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
Дискриминацию по политическим взглядам	Да	93	5,4
	Скорее да, чем нет	91	5,3
	Скорее нет, чем да	334	19,4
	Нет	1021	59,2
	Затрудняюсь ответить	46	2,7
	Отказ респондента от ответа	140	8,1
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
Дискриминацию по социальной дифференциации (богатый/бедный)	Да	110	6,4
	Скорее да, чем нет	232	13,4
	Скорее нет, чем да	313	18,1
	Нет	814	47,2
	Затрудняюсь ответить	49	2,8
	Отказ респондента от ответа	207	12
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>

Проведем по устоявшейся схеме группировку полученных процентных соотношений.

**Таблица 46(школьники). Распределение ответов респондентов на вопрос «Испытываете ли Вы по отношению к себе...»**

<b>Отношение</b>	<b>Вариант ответа</b>	<b>% по таблице</b>
Дискриминацию по политическим взглядам	Скорее нет, чем да, Нет	78,6
	Да, Скорее да, чем нет	10,7
	Затруднились ответить и отказались от ответа	10,8
Религиозную нетерпимость	Скорее нет, чем да, Нет	75,5
	Да, Скорее да, чем нет	15,6
	Затруднились ответить и отказались от ответа	9
Нетерпимость к субкультуре, к которой Вы принадлежите	Скорее нет, чем да, Нет	74,8
	Да, Скорее да, чем нет	13,5

	Затруднились ответить и отказались от ответа	11,6
Гендерную дискриминацию (мужчины/женщины)	Скорее нет, чем да, Нет	73,9
	Да, Скорее да, чем нет	15,4
	Затруднились ответить и отказались от ответа	10,7
Национальную нетерпимость	Скорее нет, чем да, Нет	71,9
	Да, Скорее да, чем нет	17,7
	Затруднились ответить и отказались от ответа	11,5
Дискриминацию по социальной дифференциации (богатый/бедный)	Скорее нет, чем да, Нет	65,3
	Да, Скорее да, чем нет	19,8
	Затруднились ответить и отказались от ответа	14,8

Итак на первом месте почему школьники не испытывают воздействия на себе – это политическая дискриминация, затем – религиозная нетерпимость. И дальше по списку. Социальная дифференциация волнует немногим менее 20 % школьников.

**Таблица 46(школьники). Обобщенные данные: Распределение ответов респондентов на вопрос «Испытываете ли Вы по отношению к себе...»**

Соотношение ответов на предмет того испытывают ли респонденты по отношению к себе перечисленные чувства нетерпимости или дискриминацию	Вариант ответа	Средний %
	Скорее нет, чем да, Нет	71,6
	Да, Скорее да, чем нет	15,4
	Затруднились ответить и отказались от ответа	11,4

Обобщим – 71,6 % не испытывают по отношению к себе ни дискриминации, ни нетерпимости. Сравним обе возрастные группы и проанализируем возрастную динамику в этом вопросе.

**Таблица 46(школьники, студенты +). Сравнение ответов: Распределение ответов респондентов на вопрос «Испытываете ли Вы по отношению к себе...»**

Отношение	Вариант ответа	% по таблице	
		Школьники	Студенты +
Дискриминацию по политическим взглядам	Скорее нет, чем да, Нет	78,6	64,1
	Да, Скорее да, чем нет	10,7	10,7
	Затруднились ответить и отказались от ответа	10,8	15,1

Религиозную нетерпимость	Скорее нет, чем да, Нет	75,5	73,7
	Да, Скорее да, чем нет	15,6	11,9
	Затруднились ответить и отказались от ответа	9	14,4
Нетерпимость к субкультуре, к которой Вы принадлежите	Скорее нет, чем да, Нет	74,8	77,9
	Да, Скорее да, чем нет	13,5	12,3
	Затруднились ответить и отказались от ответа	11,6	9,7
Гендерную дискриминацию (мужчины/женщины)	Скорее нет, чем да, Нет	73,9	74,2
	Да, Скорее да, чем нет	15,4	11,6
	Затруднились ответить и отказались от ответа	10,7	14,2
Национальную нетерпимость	Скорее нет, чем да, Нет	71,9	72,4
	Да, Скорее да, чем нет	17,7	12
	Затруднились ответить и отказались от ответа	11,5	15,6
Дискриминацию по социальной дифференциации (богатый/бедный)	Скорее нет, чем да, Нет	65,3	68,5
	Да, Скорее да, чем нет	19,8	16,7
	Затруднились ответить и отказались от ответа	14,8	14,8

За исключением варианта ответов «Дискриминацию по политическим взглядам», где разница в процентном соотношении больше на 15% ответов у школьников, все остальные варианты очень близки.

**Таблица 46(школьники, студенты +). Распределение ответов респондентов на вопрос «Испытываете ли Вы по отношению к себе...»**

Соотношение ответов на предмет того испытывают ли респонденты по отношению к себе перечисленные чувства нетерпимости или дискриминацию	Вариант ответа	Средний %	
		Школьники	Студенты +
	Скорее нет, чем да, Нет	71,6	71,8
	Да, Скорее да, чем нет	15,4	12,5
	Затруднились ответить и отказались от ответа	11,4	13,9

И здесь в обобщенном формате процентное соотношение обеих возрастных групп примерно одинаково. 71 % тех, кто не чувствует дискриминации и нетерпимости по отношению к себе.

Теперь посмотрим, испытывали ли наши респонденты по отношению к другим жителям Ставропольского края дискриминационные чувства и ненависть.

**Таблица 47 (студенты +). Распределение ответов респондентов на вопрос «Испытываете ли Вы по отношению к другим жителям Ставропольского края»**

		<b>Частота</b>	<b>% по таблице</b>
Национальную не-терпимость	Да	498	9,6
	Скорее да, чем нет	258	5
	Скорее нет, чем да	602	11,6
	Нет	3546	68,5
	Затрудняюсь ответить	37	0,7
	Отказ респондента от ответа	234	4,5
	<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>
Религиозную не-терпимость	Да	375	7,2
	Скорее да, чем нет	172	3,3
	Скорее нет, чем да	635	12,3
	Нет	3654	70,6
	Затрудняюсь ответить	37	0,7
	Отказ респондента от ответа	302	5,8
	<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>
Нетерпимость к субкультуре, к которой Вы принадлежите	Да	287	5,5
	Скорее да, чем нет	63	1,2
	Скорее нет, чем да	376	7,3
	Нет	4098	79,2
	Затрудняюсь ответить	45	0,9
	Отказ респондента от ответа	306	5,9
	<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>
Гендерную дискриминацию (мужчины/женщины)	Да	364	7
	Скорее да, чем нет	112	2,2
	Скорее нет, чем да	304	5,9
	Нет	4062	78,5
	Затрудняюсь ответить	70	1,4
	Отказ респондента от ответа	263	5,1
	<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>
Дискриминацию по политическим взглядам	Да	276	5,3
	Скорее да, чем нет	157	3
	Скорее нет, чем да	717	13,9
	Нет	3641	70,4
	Затрудняюсь ответить	86	1,7
	Отказ респондента от ответа	298	5,8
	<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>

Дискриминацию по социальной дифференциации (богатый/бедный)	Да	318	6,1
	Скорее да, чем нет	215	4,2
	Скорее нет, чем да	360	7
	Нет	3936	76,1
	Затрудняюсь ответить	69	1,3
	Отказ респондента от ответа	277	5,4
	Итого	<b>5175</b>	<b>100</b>

И опять приведем все в соответствии с критериями, по которым будем рассматривать результаты сведенных ответов наших респондентов.

**Таблица 47.1 (студенты +). Распределение ответов респондентов на вопрос «Испытываете ли Вы по отношению к другим жителям Ставропольского края»**

Отношение	Вариант ответа	% по таблице
Нетерпимость к субкультуре, к которой Вы принадлежите	Скорее нет, чем да, Нет	86,5
	Да, Скорее да, чем нет	6,7
	Затруднились ответить и отказались от ответа	6,8
Гендерную дискриминацию (мужчины/женщины)	Скорее нет, чем да, Нет	84,4
	Да, Скорее да, чем нет	9,2
	Затруднились ответить и отказались от ответа	6,5
Дискриминацию по политическим взглядам	Скорее нет, чем да, Нет	84,3
	Да, Скорее да, чем нет	8,3
	Затруднились ответить и отказались от ответа	7,5
Дискриминацию по социальной дифференциации (богатый/бедный)	Скорее нет, чем да, Нет	83,1
	Да, Скорее да, чем нет	10,3
	Затруднились ответить и отказались от ответа	6,7
Религиозную нетерпимость	Скорее нет, чем да, Нет	82,9
	Да, Скорее да, чем нет	10,5
	Затруднились ответить и отказались от ответа	6,5
Национальную нетерпимость	Скорее нет, чем да, Нет	80,1
	Да, Скорее да, чем нет	14,6
	Затруднились ответить и отказались от ответа	5,2

Уровень толерантности наших респондентов еще выше – от 80 до 86,5 %. Но самый низкий уровень толерантности наши респонденты испытывают в вопросах национальных и религиозных.

И в этом вопросе также как в предыдущем приведем средние арифметические процентного выражения отданных голосов.

**Таблица 47.2. (студенты +). Распределение ответов респондентов на вопрос «Испытываете ли Вы по отношению к другим жителям Ставропольского края»**

Соотношение ответов на предмет того испытывают ли респонденты по отношению к другим перечисленные чувства нетерпимости или дискриминацию	Вариант ответа	Средний %
	Скорее нет, чем да, Нет	83,5
	Да, Скорее да, чем нет	9,9
	Затруднились ответить и отказались от ответа	6,5

Толерантность, исходя из процентного выражения ответов на поставленный вопрос «студентов +» составляет 83,5 %.

**Таблица 47 (школьники). Распределение ответов респондентов на вопрос «Испытываете ли Вы по отношению к другим людям...»**

Отношение	Варианты ответов	Частота	% по таблице
Религиозную нетерпимость	Да	169	9,9
	Скорее да, чем нет	105	6,1
	Скорее нет, чем да	248	14,4
	Нет	1045	60,6
	Затрудняюсь ответить	68	3,9
	Отказ респондента от ответа	90	5,2
	Итого	<b>1725</b>	<b>100</b>
Национальную нетерпимость	Да	154	9
	Скорее да, чем нет	125	7,2
	Скорее нет, чем да	234	13,6
	Нет	1033	59,9
	Затрудняюсь ответить	66	3,8
	Отказ респондента от ответа	113	6,6
	Итого	<b>1725</b>	<b>100</b>
Дискриминацию по социальной дифференциации (богатый/бедный)	Да	139	8,1
	Скорее да, чем нет	163	9,4
	Скорее нет, чем да	138	8
	Нет	994	57,6
	Затрудняюсь ответить	81	4,7
	Отказ респондента от ответа	210	12,2
	Итого	<b>1725</b>	<b>100</b>
Дискримина-	Да	110	6,4

цию по политическим взглядам	Скорее да, чем нет	112	6,5
	Скорее нет, чем да	199	11,5
	Нет	1096	63,5
	Затрудняюсь ответить	83	4,8
	Отказ респондента от ответа	125	7,2
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
Гендерную дискриминацию (мужчины/женщины)	Да	96	5,6
	Скорее да, чем нет	90	5,3
	Скорее нет, чем да	126	7,3
	Нет	1234	71,5
	Затрудняюсь ответить	79	4,6
	Отказ респондента от ответа	100	5,8
<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>	
Нетерпимость к субкультуре, к которой Вы принадлежите	Да	71	4,2
	Скорее да, чем нет	89	5,2
	Скорее нет, чем да	231	13,4
	Нет	1142	66,2
	Затрудняюсь ответить	81	4,7
	Отказ респондента от ответа	111	6,3
<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>	

Результаты ответов младшей возрастной группы таковы: почти 10 % испытывают религиозную нетерпимость по отношению к представителям других вероисповеданий, 9 % – национальную нетерпимость и 8,1 % – дискриминацию по социальной дифференциации.

**Таблица 47.1 (школьники) Распределение ответов респондентов на вопрос «Испытываете ли Вы по отношению к другим жителям Ставропольского края»**

Отношение	Вариант ответа	% по таблице
Нетерпимость к субкультуре, к которой Вы принадлежите	Скорее нет, чем да, Нет	79,6
	Да, Скорее да, чем нет	9,4
	Затруднились ответить и отказались от ответа	11
Гендерную дискриминацию (мужчины/женщины)	Скорее нет, чем да, Нет	78,8
	Да, Скорее да, чем нет	10,9
	Затруднились ответить и отказались от ответа	10,4
Дискриминацию по политическим взглядам	Скорее нет, чем да, Нет	75
	Да, Скорее да, чем нет	17,5
	Затруднились ответить и отказались от ответа	12
Религиозную нетерпимость	Скорее нет, чем да, Нет	75

	Да, Скорее да, чем нет	16
	Затруднились ответить и отказались от ответа	9,1
Национальную нетерпимость	Скорее нет, чем да, Нет	73,5
	Да, Скорее да, чем нет	16,2
	Затруднились ответить и отказались от ответа	10,4
Дискриминацию по социальной дифференциации (богатый/бедный)	Скорее нет, чем да, Нет	65,6
	Да, Скорее да, чем нет	17,5
	Затруднились ответить и отказались от ответа	16,9

Эту таблицу будем анализировать снизу вверх. Уровень нетолерантности самый высокий в варианте «Дискриминация по социальной дифференциации (богатый/бедный)», затем «Национальная нетерпимость» и «Религиозная нетерпимость».

**Таблица 47.2 (школьники). Распределение ответов респондентов на вопрос «Испытываете ли Вы по отношению к другим жителям Ставропольского края»**

Соотношение ответов на предмет того испытывают ли респонденты по отношению к другим перечисленные чувства нетерпимости или дискриминацию	Вариант ответа		Средний %
	Скорее нет, чем да, Нет		74,6
	Да, Скорее да, чем нет		13
	Затруднились ответить и отказались от ответа		11,6

Обобщенный уровень толерантности школьников не многим менее 75 %.

**Таблица 47.1(школьники, студенты +) Сравнение ответов процентного соотношения ответов респондентов на вопрос «Испытываете ли Вы по отношению к другим жителям Ставропольского края»**

Отношение	Вариант ответа	% по таблице		
		Школьники	Студенты	Среднее
Нетерпимость к субкультуре, к которой Вы принадлежите	Скорее нет, чем да, Нет	79,6	86,5	83
	Да, Скорее да, чем нет	9,4	6,7	8
	Затруднились ответить и отказались от ответа	11	6,8	9
Гендерную дискриминацию (мужчины/женщины)	Скорее нет, чем да, Нет	78,8	84,4	81,6
	Да, Скорее да, чем	10,9	9,2	10

	нет			
	Затруднились ответить и отказались от ответа	10,4	6,5	9,8
Дискриминацию по политическим взглядам	Скорее нет, чем да, Нет	75	84,3	79,6
	Да, Скорее да, чем нет	17,5	8,3	25,8
	Затруднились ответить и отказались от ответа	12	7,5	9,7
Религиозную нетерпимость	Скорее нет, чем да, Нет	75	82,9	78,9
	Да, Скорее да, чем нет	16	10,5	13,2
	Затруднились ответить и отказались от ответа	9,1	6,5	7,8
Национальную нетерпимость	Скорее нет, чем да, Нет	73,5	80,1	76,8
	Да, Скорее да, чем нет	16,2	14,6	15,4
	Затруднились ответить и отказались от ответа	10,4	5,2	7,8
Дискриминацию по социальной дифференциации (богатый/бедный)	Скорее нет, чем да, Нет	65,6	83,1	74,3
	Да, Скорее да, чем нет	17,5	10,3	13,9
	Затруднились ответить и отказались от ответа	16,9	6,7	11,8

Уровень толерантности студентов, как мы видим, значительно выше, чем у школьников. Средний уровень толерантности выстроился в правом столбце таблицы. И в обратном порядке – уровень нетерпимости.

**Таблица 47.2 (школьники, студенты +). Обобщенное сравнение процентного соотношения ответов респондентов на вопрос «Испытываете ли Вы по отношению к другим жителям Ставропольского края»**

Соотношение ответов на предмет того испытывают ли респонденты по отношению к се-	Вариант ответа	Средний %		
		Школьники	Студенты +	Среднее
Скорее нет, чем		74,6	83,5	79

бе перечисленные чувства нетерпимости или дискриминацию	да, Нет			
	Да, Скорее да, чем нет	13	9,9	12,
	Затруднились ответить и отказались от ответа	11,6	6,5	9

Итак, как мы видим, уровень толерантности старшей группы респондентов выше на 9 %, общий уровень толерантности испытываемый нашими респондентами по отношению к другим людям – 79 %.

## 2.12. Отношение молодежи к своей идентичности.

Следующий вопрос исследует отношение наших респондентов к своей идентичности.

**Таблица 48(студенты +). Распределение ответов респондентов на вопрос «Я себя считаю...»**

идентичность	Варианты ответов	Частота	% по таблице
Россиянином	Да	4230	81,7
	Скорее да, чем нет	417	8,1
	Скорее нет, чем да	9	0,2
	Нет	152	2,9
	Затрудняюсь ответить	162	3,1
	Отказ респондента от ответа	205	4
	<b>Итого</b>		<b>5175</b>
Кавказцем (независимо от нац. принадлежности, потому что живу на Кавказе)	Да	871	16,8
	Скорее да, чем нет	384	7,4
	Скорее нет, чем да	813	15,7
	Нет	2634	50,9
	Затрудняюсь ответить	174	3,4
	Отказ респондента от ответа	299	5,8
	<b>Итого</b>		<b>5175</b>
Кавказцем по происхождению	Да	343	6,6
	Скорее да, чем нет	110	2,1
	Скорее нет, чем да	302	5,8
	Нет	3955	76,4
	Затрудняюсь ответить	159	3,1
	Отказ респондента от ответа	306	5,9
	<b>Итого</b>		<b>5175</b>
Русским (по языку и культуре, незави-	Да	3420	66,1
	Скорее да, чем нет	624	12,1

симо от национальной принадлежности)	Скорее нет, чем да	60	1,2
	Нет	452	8,7
	Затрудняюсь ответить	162	3,1
	Отказ респондента от ответа	457	8,8
	<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>
Русским по происхождению	Да	3649	70,5
	Скорее да, чем нет	597	11,5
	Скорее нет, чем да	66	1,3
	Нет	421	8,1
	Затрудняюсь ответить	160	3,1
	Отказ респондента от ответа	282	5,4
	<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>
Человеком планеты	Да	2393	46,2
	Скорее да, чем нет	208	4
	Скорее нет, чем да	186	3,6
	Нет	1461	28,2
	Затрудняюсь ответить	186	3,6
	Отказ респондента от ответа	741	14,3
	<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>

Для выразительности результатов опроса, сгруппируем близкие варианты ответов по выработанному принципу.

**Таблица 48.1 (студенты +). Распределение ответов респондентов на вопрос «Я себя считаю...»**

Отношение	Вариант ответа	% по таблице
Россиянином	Да, Скорее да, чем нет	89,8
	Скорее нет, чем да, Нет	3,1
	Затруднились ответить и отказались от ответа	7,1
Кавказцем (независимо от нац. принадлежности, потому что живу на Кавказе)	Да, Скорее да, чем нет	24,2
	Скорее нет, чем да, Нет	66,6
	Затруднились ответить и отказались от ответа	9,2
Кавказцем по происхождению	Да, Скорее да, чем нет	8,7
	Скорее нет, чем да, Нет	82,2
	Затруднились ответить и отказались от ответа	9
Русским (по языку и культуре, независимо от национальной принадлежно-	Да, Скорее да, чем нет	78,2
	Скорее нет, чем да, Нет	9,9

сти)	Затруднились ответить и отказались от ответа	11,9
Русским по происхождению	Да, Скорее да, чем нет	82
	Скорее нет, чем да, Нет	9,4
	Затруднились ответить и отказались от ответа	8,5
Человеком планеты	Да, Скорее да, чем нет	50,2
	Скорее нет, чем да, Нет	31,8
	Затруднились ответить и отказались от ответа	17,9

Итак, почти 90 % опрошенных считают себя россиянами. Отрицали такое чувство – 3,1 %. Интересно, что кавказцами независимо от своей национальной принадлежности себя считают 24,2 %. Заметим, что национальную принадлежность кавказскую признали всего 8,7 %. И, если здесь все относительно понятно, то интересная ситуация складывается в следующей паре ответов на вопросы. Русскими по происхождению в нашем исследовании себя признали 82 %, а по языку и культуре, независимо от национальной принадлежности – 78,2 %. Попробуем это объяснить. По сути, во втором вопросе представленное процентное выражение должно быть выше первого. Думается, что наши респонденты отнеслись критически к своим знаниям русского языка и культуры.

**Таблица 48 (школьники). Распределение ответов респондентов на вопрос «Я себя считаю...»**

		<b>Частота</b>	<b>% по таблице</b>
Россиянином	Да	1074	62,3
	Скорее да, чем нет	156	9
	Скорее нет, чем да	103	6
	Нет	248	14,4
	Затрудняюсь ответить	8	,5
	Отказ респондента от ответа	136	7,9
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
Человеком планеты	Да	901	52,2
	Скорее да, чем нет	202	11,7
	Скорее нет, чем да	47	2,7
	Нет	184	10,7
	Затрудняюсь ответить	121	7
	Отказ респондента от ответа	270	15,6
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
Русским по происхождению	Да	894	51,8
	Скорее да, чем нет	239	13,9
	Скорее нет, чем да	52	3
	Нет	327	19
	Затрудняюсь ответить	81	4,7

	Отказ респондента от ответа	132	7,7
	Итого	<b>1725</b>	<b>100</b>
Русским (по языку и культуре, независимо от национальной принадлежности)	Да	732	42,4
	Скорее да, чем нет	277	16,1
	Скорее нет, чем да	179	10,4
	Нет	330	19,1
	Затрудняюсь ответить	81	4,7
	Отказ респондента от ответа	126	7,3
	Итого	<b>1725</b>	<b>100</b>
Кавказцем (независимо от нац. принадлежности, потому что живу на Кавказе)	Да	267	15,5
	Скорее да, чем нет	189	11
	Скорее нет, чем да	284	16,5
	Нет	775	44,9
	Затрудняюсь ответить	88	5,1
	Отказ респондента от ответа	122	7,1
	Итого	<b>1725</b>	<b>100</b>
Кавказцем по происхождению	Да	240	13,9
	Скорее да, чем нет	163	9,4
	Скорее нет, чем да	310	18
	Нет	765	44,3
	Затрудняюсь ответить	94	5,4
	Отказ респондента от ответа	153	8,9
	Итого	<b>1725</b>	<b>100</b>

У школьников предпочтения выстроились следующим образом. Первые три позиции – россиянин, человек планеты и русский по происхождению.

**Таблица 48.1(школьники). Распределение ответов респондентов на вопрос «Я себя считаю...»**

Отношение	Вариант ответа	% по таблице
Россиянином	Да, Скорее да, чем нет	71,3
	Скорее нет, чем да, Нет	15
	Затруднились ответить и отказались от ответа	12,9
Русским по происхождению	Да, Скорее да, чем нет	65,7
	Скорее нет, чем да, Нет	22
	Затруднились ответить и отказались от ответа	12,4
Человеком планеты	Да, Скорее да, чем нет	63,9
	Скорее нет, чем да, Нет	13,4
	Затруднились ответить и отказались от ответа	22,6
Русским (по языку и культуре, незави-	Да, Скорее да, чем нет	58,5

симо от национальной принадлежности)	Скорее нет, чем да, Нет	29,5
Кавказцем (независимо от нац. принадлежности, потому что живу на Кавказе)	Да, Скорее да, чем нет	26,5
	Скорее нет, чем да, Нет	61,4
	Затруднились ответить и отказались от ответа	12,2
Кавказцем по происхождению	Да, Скорее да, чем нет	23,3
	Скорее нет, чем да, Нет	62,3
	Затруднились ответить и отказались от ответа	14,3
	Затруднились ответить и отказались от ответа	12

Здесь, на вторую позицию выдвинулся вариант ответа «Русский по происхождению».

**Таблица 48.1 (школьники, студенты +). Сравнение ответов: Распределение ответов респондентов на вопрос «Я себя считаю...»**

Отношение	Вариант ответа	% по таблице		
		школьни- ки	Студенты +	Среднее
Россиянином	Да, Скорее да, чем нет	71,3	89,8	80,5
	Скорее нет, чем да, Нет	15	3,1	9
	Затруднились ответить и отказались от ответа	12,9	7,1	10
Русским по происхождению	Да, Скорее да, чем нет	65,7	82	73,8
	Скорее нет, чем да, Нет	22	9,4	10,7
	Затруднились ответить и отказались от ответа	12,4	8,5	10,4
Русским (по языку и культуре, независимо от национальной принадлежности)	Да, Скорее да, чем нет	58,5	78,2	68,3
	Скорее нет, чем да, Нет	29,5	9,9	19,7
	Затруднились ответить и отказались от ответа	12	11,9	12
Человеком планеты	Да, Скорее да, чем нет	63,9	50,2	57
	Скорее нет, чем да, Нет	13,4	31,8	22,6
	Затруднились ответить и отказались от ответа	22,6	17,9	15,2
Кавказцем (независимо от нац. принадлежности, потому что живу на Кавказе)	Да, Скорее да, чем нет	26,5	24,2	25,3
	Скорее нет, чем да, Нет	61,4	66,6	64
	Затруднились ответить и отказались от ответа	12,2	9,2	10,7

Кавказцем по происхождению	Да, Скорее да, чем нет	23,3	8,7	1
	Скорее нет, чем да, Нет	62,3	82,2	72,2
	Затруднились ответить и отказались от ответа	14,3	9	11,6

В сравнении со студентами школьники на больше чем на 13 % – «люди планеты», на 18,5 % меньше «россияне», на 16,3 % меньше «русские по происхождению», почти на 20 % меньше – «русские по языку и культуре», на 2,3 % – больше «кавказцы независимо от национальной принадлежности и на 14,6 % – больше «кавказцы по происхождению». Проценты, представленные в столбце «Среднее», отражают обобщенное отношение молодежи к вариантам ответов. «Россиянин» – на первой позиции (80,5 %). Далее – «Русские по происхождению» (73,8 %), «Русским (по языку и культуре, независимо от национальной принадлежности)» (68,3 %) и «Человек планеты» (57 %). «Кавказцы независимо от национальной принадлежности – 25,3 % и «Кавказцы по происхождению» – 16 %. Вот таков расклад отношений молодёжи Ставрополя.

### 2.13. Отношение молодежи к различным формам зависимости.

Следующая таблица отражает отношение наших респондентов к различным зависимостям.

**Таблица 49 (студенты +). Отношение респондентов к распространённым в молодёжной среде зависимостям**

Зависимости	Варианты ответов	Частота	% по таблице
Курение	Зависим	447	8,6
	Подвержен зависимости	678	13,1
	Скорее подвержен	416	8
	Скорее не подвержен	457	8,8
	Не подвержен	2883	55,7
	Затрудняюсь ответить	61	1,2
	Отказ респондента от ответа	233	4,5
	<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>
Игромания	Зависим	135	2,6
	Подвержен зависимости	105	2
	Скорее подвержен	118	2,3
	Скорее не подвержен	276	5,3
	Не подвержен	4299	83,1
	Затрудняюсь ответить	16	0,3
	Отказ респондента от ответа	226	4,4
	<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>
Употребление	Зависим	88	1,7

алкоголя	Подвержен зависимости	36	0,7
	Скорее подвержен	562	10,9
	Скорее не подвержен	1323	25,6
	Не подвержен	2923	56,5
	Затрудняюсь ответить	12	0,2
	Отказ респондента от ответа	231	4,5
	Итого	<b>5175</b>	<b>100</b>
Употребление наркотиков	Зависим	52	1
	Подвержен зависимости	64	1,2
	Скорее подвержен	68	1,3
	Скорее не подвержен	178	3,4
	Не подвержен	4516	87,3
	Затрудняюсь ответить	65	1,3
	Отказ респондента от ответа	232	4,5
Итого	<b>5175</b>	<b>100</b>	
Токсикомания	Зависим	32	0,6
	Подвержен зависимости	42	0,8
	Скорее подвержен	44	0,9
	Скорее не подвержен	157	3
	Не подвержен	4521	87,4
	Затрудняюсь ответить	102	2
	Отказ респондента от ответа	277	5,4
Итого	<b>5175</b>	<b>100</b>	
Зависим		<b>2,9</b>	
Подвержен зависимости		<b>3,56</b>	
Скорее подвержен		<b>4,68</b>	
Скорее не подвержен		<b>9,22</b>	
Не подвержен		<b>74</b>	
Затрудняюсь ответить		<b>1</b>	
Отказ респондента от ответа		<b>4,66</b>	

Мы понимаем, что рассчитывать на полное соответствие результатов свода ответов нашего исследования и состояния уровня зависимостей в молодежной среде мы не можем. Но, тем не менее, даже эти данные смогут показать отношение молодежи Ставрополя к перечисленным формам зависимости.

Прежде всего, мы вывели средние арифметические варианты ответов на уровень зависимости от всех форм, из чего следует, что немногим больше 83 % респондентов считают себя не подверженными и скорее не подверженными зависимостям. Почти 3 % – считают себя зависимыми и больше 8 % – подверженными или скорее подверженными зависимостям.

**Таблица 49.1 (студенты +). Отношение респондентов к распространённым в молодёжной среде зависимостям**

<b>Зависимости</b>	<b>Варианты ответов</b>	<b>% по таблице</b>
Употребление наркотиков	Не подвержен и скорее не подвержен	90,7
	Подвержен и скорее подвержен	2,5
	Зависим	1
	Затруднились и отказались ответить	5,8
Токсикомания	Не подвержен и скорее не подвержен	90,4
	Подвержен и скорее подвержен	1,7
	Зависим	0,6
	Затруднились и отказались ответить	7,4
Игромания	Не подвержен и скорее не подвержен	88,4
	Подвержен и скорее подвержен	4,3
	Зависим	2,6
	Затруднились и отказались ответить	4,7
Употребление алкоголя	Не подвержен и скорее не подвержен	82,1
	Подвержен и скорее подвержен	11,6
	Зависим	1,7
	Затруднились и отказались ответить	4,7
Курение	Не подвержен и скорее не подвержен	64,5
	Подвержен и скорее подвержен	21,1
	Зависим	8,6
	Затруднились и отказались ответить	5,7

Если в Таблице 49 мы проранжировали процентное соотношение ответов с позиции подверженности к зависимостям, то в данной Таблице 49.1, сгруппировав по принципу близости вариантов ответов, получили другую последовательность: свыше 90 % участников опроса считают себя не подверженными таким зависимостям, как употребление наркотиков и токсикомания. Следующая пара – «Игромания» (88,4 %) и «Употребление алкоголя» (82,1 %) и последнее в этом списке «Курение» (64,5 %). Таким образом, имеем со слов наших респондентов картину потребностей в профилактике зависимостей: 10 % – наркомания и токсикомания, 12 % – игромания; 18 % – алкоголизм и 35 % – курение.

**Таблица 49(школьники). Отношение респондентов к распространённым в молодёжной среде зависимостям**

		<b>Частота</b>	<b>% по таблице</b>
Игромания	Зависим	152	8,8
	Подвержен зависимости	82	4,8
	Скорее подвержен	96	5,6
	Скорее не подвержен	301	17,4
	Не подвержен	927	53,7
	Затрудняюсь ответить	112	6,5
	Отказ респондента от ответа	55	3,2
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>

Токсикоманья	Зависим	134	7,8
	Подвержен зависимости	36	2,1
	Скорее подвержен	91	5,3
	Скорее не подвержен	306	17,7
	Не подвержен	1027	59,5
	Затрудняюсь ответить	50	2,9
	Отказ респондента от ответа	81	4,7
	Итого	<b>1725</b>	<b>100</b>
Курение	Зависим	106	6,1
	Подвержен зависимости	28	1,6
	Скорее подвержен	51	3
	Скорее не подвержен	303	17,6
	Не подвержен	1142	66,2
	Затрудняюсь ответить	46	2,7
	Отказ респондента от ответа	49	2,8
	Итого	<b>1725</b>	<b>100</b>
Употребление алкоголя	Зависим	103	6
	Подвержен зависимости	47	2,7
	Скорее подвержен	59	3,4
	Скорее не подвержен	348	20,2
	Не подвержен	1004	58,2
	Затрудняюсь ответить	115	6,7
	Отказ респондента от ответа	49	2,8
	Итого	<b>1725</b>	<b>100</b>
Употребление наркотиков	Зависим	39	2,3
	Подвержен зависимости	20	1,2
	Скорее подвержен	39	2,3
	Скорее не подвержен	287	16,6
	Не подвержен	1224	71
	Затрудняюсь ответить	50	2,9
	Отказ респондента от ответа	66	3,8
	Итого	<b>1725</b>	<b>100</b>
ИТОГО	Зависим		5
	Подвержен зависимости		3,1
	Скорее подвержен		3,9
	Скорее не подвержен		17,9
	Не подвержен		61,7
	Затрудняюсь ответить		4,3
	Отказ респондента от ответа		3,5

Школьники отмечают большую степень зависимости от игры. Следующей по степени вовлеченности школьной молодежи они считают токсикоманию и только потом – курение и алкоголь. Значительно, по отношению к пере-

численным зависимостям, они считают зависимость от наркотиков – почти в 4 раза.

**Таблица 49.1 (школьники). Отношение респондентов к распространённым в молодёжной среде зависимостям**

<b>Зависимости</b>	<b>Варианты ответов</b>	<b>% по таблице</b>
Употребление наркотиков	Не подвержен и скорее не подвержен	87,6
	Подвержен и скорее подвержен	3,5
	Зависим	2,3
	Затруднились и отказались ответить	9,5
Курение	Не подвержен и скорее не подвержен	83,8
	Подвержен и скорее подвержен	4,6
	Зависим	6,1
	Затруднились и отказались ответить	5,5
Употребление алкоголя	Не подвержен и скорее не подвержен	78,4
	Подвержен и скорее подвержен	6,1
	Зависим	6
	Затруднились и отказались ответить	9,5
Токсикомания	Не подвержен и скорее не подвержен	77,2
	Подвержен и скорее подвержен	7,4
	Зависим	7,8
	Затруднились и отказались ответить	7,6
Игромания	Не подвержен и скорее не подвержен	71,3
	Подвержен и скорее подвержен	10,4
	Зависим	8,8
	Затруднились и отказались ответить	9,7

В сгруппированном виде употребление наркотиков заняло первую позицию. Затем идет курение и алкоголь.

**Таблица 49.1 (школьники, студенты +). Сравнение ответов: Отношение респондентов к распространённым в молодёжной среде зависимостям**

<b>Зависимости</b>	<b>Варианты ответов</b>	<b>% по таблице</b>		
		<b>школьни-ки</b>	<b>студенты +</b>	<b>Общее</b>
Употребление наркотиков	Не подвержен и скорее не подвержен	87,6	90,7	89,1
	Подвержен и скорее подвержен	3,5	2,5	3
	Зависим	2,3	1	1,6
	Затруднились и отказались ответить	9,5	5,8	7,6
Токсикомания	Не подвержен и скорее не подвержен	77,2	90,4	83,8

	Подвержен и скорее подвержен	7,4	1,7	4,5
	Зависим	7,8	0,6	4,2
	Затруднились и отказались ответить	7,6	7,4	7,5
Употребление алкоголя	Не подвержен и скорее не подвержен	78,4	82,1	80,2
	Подвержен и скорее подвержен	6,1	11,6	8,8
	Зависим	6	1,7	3,8
	Затруднились и отказались ответить	9,5	4,7	7,1
Игромания	Не подвержен и скорее не подвержен	71,3	88,4	79,8
	Подвержен и скорее подвержен	10,4	4,3	7,3
	Зависим	8,8	2,6	5,7
	Затруднились и отказались ответить	9,7	4,7	7,2
Курение	Не подвержен и скорее не подвержен	83,8	64,5	74,1
	Подвержен и скорее подвержен	4,6	21,1	12,8
	Зависим	6,1	8,6	7,3
	Затруднились и отказались ответить	5,5	5,7	6,8

В сравнении со студентами школьники меньше всего подвержены зависимости от курения, но зависимы в большей по сравнению со студентами от игромании и токсикомании. Общее процентное соотношение таково: большая степень зависимости у молодежи от курения. Далее – игромания и употребление алкоголя. И затем идут – токсикомания и наркомания.

**Таблица 49.2 (школьники, студенты +). Сравнение среднеарифметических показателей ответов по всем зависимостям: Отношение респондентов к распространённым в молодёжной среде зависимостям**

Варианты ответов	среднеарифметические показатели ответов		
	школьники	студенты +	Общее
Зависим	5	2,9	4
Подвержен зависимости	3,1	3,6	3,3
Скорее подвержен	3,9	4,7	4,3
Скорее не подвержен	17,9	9,2	8,5
Не подвержен	61,7	74	67,8
Затрудняюсь ответить	4,3	1	2,6

Отказ респондента от ответа	3,5	4,7	4,1
-----------------------------	-----	-----	-----

Вот так выглядит шкала обобщенного процентного выражения зависимостей молодежи. Выражаясь более понятными категориями:

- 4% – зависимых (третичная профилактика);
- 29% – не ассоциирующих себя как неподверженных (вторичная профилактика)
- 67% – не подверженных по мнению респондентов (первичная профилактика).

## 2.14. Приверженность молодежи к здоровому образу жизни.

В противоположность приверженности к зависимостям, рассмотрим приверженность к здоровому образу жизни через анализ ответов наших респондентов.

**Таблица 50(студенты +). Распределение ответов респондентов на вопрос «Занимаетесь ли Вы спортом?»**

Уровень интереса	Вариант ответа	Частота	% по таблице
Занимаюсь профессионально и имею достижения	Да	629	12,2
	Скорее да, чем нет	492	9,5
	Скорее нет, чем да	1512	29,2
	Нет	1924	37,2
	Затрудняюсь ответить	235	4,5
	Отказ респондента от ответа	383	7,4
	<b>Итого</b>		<b>5175</b>
Занимаюсь профессионально, но пока не имею достижений	Да	422	8,2
	Скорее да, чем нет	175	3,4
	Скорее нет, чем да	844	16,3
	Нет	2938	56,8
	Затрудняюсь ответить	431	8,3
	Отказ респондента от ответа	365	7,1
	<b>Итого</b>		<b>5175</b>
Занимаюсь любительски регулярно	Да	1438	27,8
	Скорее да, чем нет	877	16,9
	Скорее нет, чем да	838	16,2
	Нет	1529	29,5
	Затрудняюсь ответить	159	3,1
	Отказ респондента от ответа	334	6,5
	<b>Итого</b>		<b>5175</b>

Занимаюсь любительски не регулярно	Да	1361	26,3
	Скорее да, чем нет	1015	19,6
	Скорее нет, чем да	732	14,1
	Нет	1308	25,3
	Затрудняюсь ответить	311	6
	Отказ респондента от ответа	448	8,7
	Итого	<b>5175</b>	<b>100</b>
Не занимаюсь	Да	443	8,6
	Скорее да, чем нет	123	2,4
	Скорее нет, чем да	662	12,8
	Нет	2855	55,2
	Затрудняюсь ответить	323	6,2
	Отказ респондента от ответа	769	14,9
	Итого	<b>5175</b>	<b>100</b>

Общая картина ответов выглядит так. Сведем ответы по выбранной схеме.

**Таблица 50.1(студенты +). Распределение ответов респондентов на вопрос «Занимаетесь ли Вы спортом?»**

Уровень интереса	Вариант ответа	% по таблице
Занимаюсь любительски не регулярно	Да, Скорее да, чем нет	46
	Скорее нет, чем да, Нет	39
	Затруднились ответить и отказались от ответа	15
Занимаюсь любительски регулярно	Да, Скорее да, чем нет	35
	Скорее нет, чем да, Нет	46
	Затруднились ответить и отказались от ответа	9
Занимаюсь профессионально и имею достижения	Да, Скорее да, чем нет	22
	Скорее нет, чем да, Нет	66
	Затруднились ответить и отказались от ответа	12
Занимаюсь профессионально, но пока не имею достижений	Да, Скорее да, чем нет	12
	Скорее нет, чем да, Нет	63
	Затруднились ответить и отказались от ответа	15
Не занимаюсь	Да, Скорее да, чем нет	11
	Скорее нет, чем да, Нет	68
	Затруднились ответить и отказались от ответа	21

Анализируя данные Таблицы 49.1 констатируем, что уровень интереса к физической культуре, а значит и к здоровому образу жизни выше среднего уровня. Большая часть молодежи, участвовавшей в нашем исследовании, занимается любительским спортом, вдвое меньше от числа «любителей» наших респондентов занимаются спортом профессионально. 11 % респондентов заявили, что не занимаются спортом и 21 % затруднились ответить или отказались отвечать. Если исходить из 68 %, которые в варианте ответов «Не занимаюсь» ответили отрицательно, то 46 % – это те, кто занимаются любительски и 22 % – профессионально.

**Таблица 50.2(студенты +). Процентное соотношение ответов респондентов на вопрос «Занимаетесь ли Вы спортом?» по уровню интереса.**

Уровень интереса	%-е соотношение
Занимаются любительски не регулярно	46
Занимаются любительски регулярно	35
Занимаются профессионально	22
Не занимаются	11

**Таблица 50(школьники). Распределение ответов респондентов на вопрос «Занимаешься ли ты спортом»**

Уровень интереса		Частота	% по таблице
Занимаюсь любительски регулярно	Да	625	36,2
	Скорее да, чем нет	353	20,5
	Скорее нет, чем да	175	10,2
	Нет	234	13,6
	Затрудняюсь ответить	134	7,8
	Отказ респондента от ответа	204	11,9
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
Занимаюсь профессионально и имею достижения	Да	318	18,5
	Скорее да, чем нет	219	12,7
	Скорее нет, чем да	389	22,6
	Нет	584	33,9
	Затрудняюсь ответить	78	4,5
	Отказ респондента от ответа	137	7,9
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
Занимаюсь любительски не регулярно	Да	276	16
	Скорее да, чем нет	314	18,2
	Скорее нет, чем да	218	12,6
	Нет	591	34,3
	Затрудняюсь ответить	106	6,1
	Отказ респондента от ответа	220	12,8
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
Занимаюсь профессионально	Да	200	11,6
	Скорее да, чем нет	191	11,1

нально, но пока не имею достижений	Скорее нет, чем да	382	22,1
	Нет	695	40,3
	Затрудняюсь ответить	80	4,6
	Отказ респондента от ответа	177	10,3
	Итого	<b>1725</b>	<b>100</b>
Не занимаюсь	Да	129	7,5
	Скорее да, чем нет	117	6,8
	Скорее нет, чем да	94	5,4
	Нет	968	56,1
	Затрудняюсь ответить	59	3,4
	Отказ респондента от ответа	358	20,7
	Итого	<b>1725</b>	<b>100</b>

Итак, среди школьников процент участия в любительском регулярном спорте – на первой позиции. Далее идет – участие в профессиональном спорте с достижениями и на третьей позиции – любительский нерегулярный спорт.

**Таблица 50.1(школьники). Распределение ответов респондентов на вопрос «Занимаетесь ли Вы спортом?»**

Уровень интереса	Вариант ответа	% по таблице
Занимаюсь любительски не регулярно	Да, Скорее да, чем нет	34,2
	Скорее нет, чем да, Нет	46,9
	Затруднились ответить и отказались от ответа	18,9
Занимаюсь любительски регулярно	Да, Скорее да, чем нет	56,7
	Скорее нет, чем да, Нет	23,8
	Затруднились ответить и отказались от ответа	19,7
Занимаюсь профессионально и имею достижения	Да, Скорее да, чем нет	31,2
	Скорее нет, чем да, Нет	56,5
	Затруднились ответить и отказались от ответа	12,4
Занимаюсь профессионально, но пока не имею достижений	Да, Скорее да, чем нет	22,7
	Скорее нет, чем да, Нет	62,4
	Затруднились ответить и отказались от ответа	14,9
Не занимаюсь	Да, Скорее да, чем нет	14,3
	Скорее нет, чем да, Нет	61,5
	Затруднились ответить и отказались от ответа	24,1

Сгруппировав близкие по значению данные опросов, получили немного измененную картину. На втором месте здесь оказался любительский нерегулярный спорт. И на третьем – профессиональный спорт с достижениями.

**Таблица 50.2 (школьники). Процентное соотношение ответов респондентов на вопрос «Занимаетесь ли Вы спортом?» по уровню интереса.**

Уровень интереса	%-е соотношение
Занимаются любительски не регулярно	34,2
Занимаются любительски регулярно	31,2
Занимаются профессионально	22,7
Не занимаются	14,3

Мы вынесли эти результаты в отдельную таблицу.

**Таблица 50.2(школьники, студенты +). Процентное соотношение ответов респондентов на вопрос «Занимаетесь ли Вы спортом?» по уровню интереса.**

Уровень интереса	% -е соотношение	
	школьники	студенты +
Занимаются любительски не регулярно	34,2	46
Занимаются любительски регулярно	31,2	35
Занимаются профессионально	22,7	22
Не занимаются	14,3	11

В сравнении со студентами наши школьники отстают в любительском спорте и немного опережают в профессии зональном. Здоровый образ жизни и социальная активность – это показатели социализированности молодежи, их отношения к процессам, происходящим в стране, регионе, в местном сообществе. Рассмотрим характер участия молодежи в общественной деятельности.

### 2.15. Участие молодежи в общественной деятельности.

**Таблица 51(студенты +). Характер участия респондентов в общественной деятельности (при ответе на данный вопрос респонденты должны были выбрать не более 3-х вариантов ответа)<sup>38</sup>**

Формы общественной деятельности	Частота	% по таблице
Участвую в некоторых общественных, массовых мероприятиях	2749	60,4
Регулярно принимаю участие в субботниках и других разовых акциях	1887	41,3
Являюсь членом профсоюза	1812	39,4
Состою в политической партии	1441	29,1

<sup>38</sup> На данный вопрос было получено 10545 ответов от 4933 респондентов

Участвую в работе молодежной общественной организации	1145	22,5
Не имею желания участвовать ни в какой общественной деятельности	789	15,6
Не участвую ни в какой общественной деятельности, но хотел бы	722	14,1
Отказ респондента от ответа	242	4,7



**Диаграмма к Таблице 51 (студенты +) «Характер участия респондентов в общественной деятельности».**

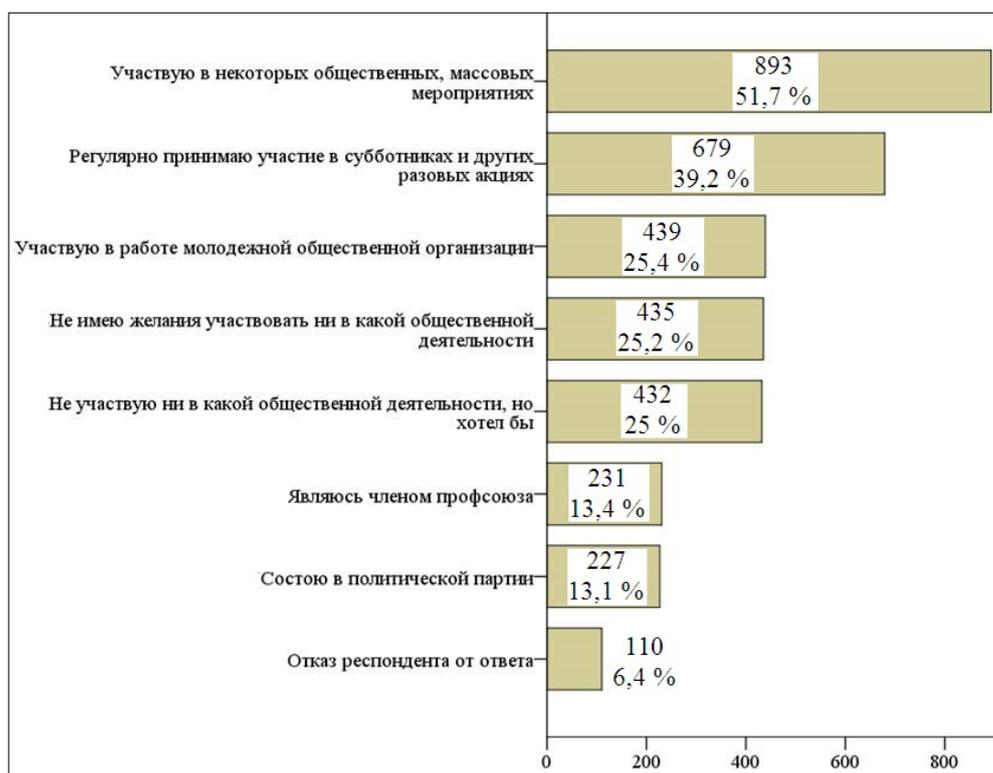
Рассматривая результаты ответов, приведенных в данной таблице, можно сказать, что уровень участия в акциях и разовых массовых мероприятиях высок. Работа регулярная просматривается значительно слабее. Но большой процент тех, кто не принимает участия в общественной деятельности – 35 %.

**Таблица 51 (школьники). Участие респондентов в общественной деятельности (при ответе на данный вопрос респонденты должны были выбрать не более 3-х вариантов ответа)<sup>39</sup>**

	Частота	% по таблице
Участвую в некоторых общественных, массовых мероприятиях	893	51,7
Регулярно принимаю участие в субботниках и других разовых акциях	679	39,2
Участвую в работе молодежной общественной	439	25,4

<sup>39</sup> На данный вопрос было получено 3336 ответов от 1615 респондентов

организации		
Не имею желания участвовать ни в какой общественной деятельности	435	25,2
Не участвую ни в какой общественной деятельности, но хотел бы	432	25
Являюсь членом профсоюза	231	13,4
Состою в политической партии	227	13,1
Отказ респондента от ответа	110	6,4



**Диаграмма к Таблица 51(школьники) «Участие респондентов в общественной деятельности».**

Последовательность у школьников, сложившаяся в результате ранжирования по количеству процентов голосов, отданных за варианты ответов, другая. Политикой и профсоюзной деятельностью наши респонденты-школьники интересуются в меньшей степени. Эти варианты занимают последние рейтинговые строки. Правда, при этом процент варианта «Не имею желания участвовать ни в какой общественной деятельности» поднялся до четвертой позиции и набрал 25,2 %. Однако смягчает эту ситуацию то, что вариант ответа «Не участвую ни в какой общественной деятельности, но хотел бы» выбрали 25 %. У студентов это желание составило 14,1 %.

**Таблица 51(школьники, студенты +). Сравнение ответов: Участие респондентов в общественной деятельности**

Варианты ответов	% по таблице	
	школьники	Студенты +
Участвую в некоторых общественных, массовых мероприятиях	51,7	60,4
Регулярно принимаю участие в субботниках и других разовых акциях	39,2	41,3
Участвую в работе молодежной общественной организации	25,4	22,5
Не имею желаний участвовать ни в какой общественной деятельности	25,2	15,6
Не участвую ни в какой общественной деятельности, но хотел бы	25	14,1
Являюсь членом профсоюза	13,4	39,4
Состою в политической партии	13,1	29,1
Отказ респондента от ответа	6,4	4,7

Сравнивая ответы обеих возрастных групп, можем констатировать, что ангажированность студентов выше, чем школьников. Отсюда, по всей видимости, и низкий уровень желаний участвовать в какой-либо общественной деятельности (14,1).

**Таблица 51(по обеим группам). Участие респондентов в общественной деятельности**

Варианты ответов	%
Участвую в некоторых общественных, массовых мероприятиях	56
Регулярно принимаю участие в субботниках и других разовых акциях	40,2
Участвую в работе молодежной общественной организации	23,9
Являюсь членом профсоюза	21,4
Состою в политической партии	21,1
Не имею желаний участвовать ни в какой общественной деятельности	20,4
Не участвую ни в какой общественной деятельности, но хотел бы	14,5
Отказ респондента от ответа	5,5

В общем картина выглядит следующим образом. Как видим, элемент случайности участия в общественной деятельности достаточно высок (Участвую в некоторых общественных массовых мероприятиях – 56 %), процент регулярности участия в акциях, но не в программных мероприятиях, нацеленных на конкретный результат – 40 %. Думается, что варианты ответов «Являюсь членом профсоюза», а также «Состою в политической партии!» не предполагают в своей деятельности регулярной целенаправленной работы на создание каких-либо социальных сервисов в рамках социальных проектов и программ. Поэтому 23,9 % тех, кто участвует в деятельности молодежных общественных организаций –

это тот авангард, который нацелен на изменение качества жизни социума и на повышение уровня собственного человеческого потенциала.

Роль добровольчества в подъеме общественной активности переоценить не возможно. Однако в последнее время принудительные формы добровольчества, погоня за численностью, формализм стали ослаблять интерес молодежи к этому социальному явлению. Рассмотрим каково отношение наших респондентов к добровольчеству на Ставрополье. Начнем с презентации статистических материалов.

**Общее количество учреждений и объединений, работающих в сфере вовлечения детей и молодёжи в добровольческую деятельность в регионе, в том числе муниципального уровня.**

№ п/п	Название	Количество зарегистрированных структур	Охват молодежи, тыс. чел.
1	Учреждения	241	28
2	Общественные волонтерские объединения	4	10

**Штабы Всероссийских добровольческих проектов, существующие в регионе.**

№ п/п	Название проекта	Название	Охват молодежи
1.	Федеральный проект «Технология добра»	Региональное отделение федерального проекта «Технология - добра»	2 500
2.	Всероссийский волонтерский корпус 70-летия Победы в Великой Отечественной войны 1941-1945 годов.	Ставропольское отделение волонтерского корпуса 70-летия Победы в Великой Отечественной войны 1941-1945 годов.	6 000

**Наличие базы данных молодежи вовлеченной в добровольческую (волонтерскую) деятельность**

Наименование базы данных добровольцев (волонтеров)	Дата начала ведения базы данных	Количество молодых людей в базе данных
Реестр волонтерских отрядов и организаций действующих на территории Ставропольского края	октябрь 2012 г.	00

**Количество выданных книжек волонтеров (шт.)**

2012	2013	2014
2 000	2 500	2 700

### Региональные конкурсы поддержки волонтерской деятельности

№	Наименование конкурса	Количество молодых людей, принявших участие в конкурсе	Количество победителей	Вид награждения победителей
1.	Краевой волонтерский конкурс «Летопись добрых дел»	70	15	Ценные подарки, дипломы

### Молодежь субъекта РФ, участвующая в межрегиональных, всероссийских и международных добровольческих мероприятиях.

Годы	Количество участников (чел.)		
	Межрегиональные	Всероссийские	Международные
2012	6 000	15	3
2013	10 500	28	15
2014	13 500	60	1 215

### Наличие действующих молодежных патрулей (добровольных молодежных дружин – ДМД):

Всего в регионе, количество патрулей/дружин	Количество муниципальных образований, в которых есть патрули/дружины	Количество молодых людей, привлеченных в патрули/дружины
20	7	340

### 2.16. Оценка молодежью развития добровольчества.

Теперь рассмотрим отношение наших респондентов к тому, как развивается добровольчество на всех территориально-административных уровнях.

**Таблица 52(студенты +). Оценка развития добровольчества (где 1 балл – низкий уровень, 10 баллов – высокий уровень)**

		Частота	% по таблице
На федеральном уровне (Россия)	10	1248	24,1
	9	574	11,1
	8	1183	22,9
	7	277	5,4
	6	243	4,7
	5	498	9,6
	4	416	8
	3	75	1,4
	2	15	0,3
	1	211	4,1
	Отказ респондента от ответа	420	8,1

	Итого	<b>5175</b>	<b>100</b>
На окружном уровне (СКФО)	10	781	15,1
	9	766	14,8
	8	1088	21
	7	439	8,5
	6	269	5,2
	5	603	11,7
	4	275	5,3
	3	184	3,6
	2	57	1,1
	1	251	4,9
	Никак	16	0,3
	Отказ респондента от ответа	446	8,6
	Итого	<b>5175</b>	<b>100</b>
На региональном уровне (Ставропольский край)	10	1200	23,2
	9	619	12
	8	932	18
	7	359	6,9
	6	509	9,8
	5	407	7,9
	4	184	3,6
	3	290	5,6
	2	8	0,2
	1	245	4,7
	Никак	10	0,2
	Отказ респондента от ответа	412	8
	Итого	<b>5175</b>	<b>100</b>
	На муниципальном уровне (район, город)	10	1535
9		489	9,4
8		827	16
7		323	6,2
6		593	11,5
5		354	6,8
4		323	6,2
3		86	1,7
2		14	0,3
1		172	3,3
Никак		11	0,2
Отказ респондента от ответа		448	8,7
Итого		<b>5175</b>	<b>100</b>

По месту жительства (село, станица, район города)	10	1280	24,7
	9	361	7
	8	1043	20,2
	7	285	5,5
	6	681	13,2
	5	388	7,5
	4	304	5,9
	3	98	1,9
	2	39	0,8
	1	63	1,2
	Никак	15	0,3
	Отказ респондента от ответа	618	11,9
	<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>

Итак, относительно выше всех уровней, где развивается добровольчество, респонденты отмечают федеральный и муниципальный уровни. Попробует сгруппировать по традиционной для нашего исследования схемы на три уровня оценок: «отлично и хорошо», «удовлетворительно» и «неудовлетворительно».

**Таблица 52.1(студенты +). Оценка развития добровольчества**

Уровни	Варианты ответов	% по таблице
На федеральном уровне (Россия)	Отлично и хорошо (10,9,8)	58,1
	Удовлетворительно (7,6,5,4)	27,7
	Неудовлетворительно (3,2,1)	5,8
	Отказ респондента от ответа	8,1
На муниципальном уровне (район, город)	Отлично и хорошо (10,9,8)	55,1
	Удовлетворительно (7,6,5,4)	30,7
	Неудовлетворительно (3,2,1)	5,3
	Никак	0,2
	Отказ респондента от ответа	8,7
На региональном уровне (Ставропольский край)	Отлично и хорошо (10,9,8)	53,2
	Удовлетворительно (7,6,5,4)	28,2
	Неудовлетворительно (3,2,1)	10,5
	Никак	0,2
	Отказ респондента от ответа	8
	<b>Итого</b>	<b>100</b>
По месту жительства (село, станица, район города)	Отлично и хорошо (10,9,8)	51,9
	Удовлетворительно (7,6,5,4)	32,1
	Неудовлетворительно (3,2,1)	3,9
	Никак	0,3
	Отказ респондента от ответа	11,9
На окружном уровне (СКФО)	Отлично и хорошо (10,9,8)	50,9
	7 Удовлетворительно (7,6,5,4)	30,7

	Неудовлетворительно (3,2,1)	9,6
	Никак	0,3
	Отказ респондента от ответа	8,6

Результат предыдущей анкеты подтверждается. Единственно, – при сложении оценок, уровень федеральный выдвинулся на первую позицию. Мы также вывели среднюю арифметическую оценок всех уровней развития добровольчества и получили следующий результат.

Оценки развития добровольчества	% в среднем
Отлично и хорошо (10,9,8)	54
Удовлетворительно (7,6,5,4)	30
Неудовлетворительно (3,2,1)	7
Никак	0,2
Отказ респондента от ответа	9

Больше половины наших респондентов, как мы видим, оценивают уровень развития добровольчества на Ставрополье на хорошо и отлично. 30 % – удовлетворительно, 7 % – неудовлетворительно, а 0,2 % – никак. Но так ли наши респонденты понимают, что такое добровольчество? Мы исключили из школьной анкеты федеральный и региональный уровни, но включили уровень развития добровольчества в школе.

**Таблица 52(школьники). Оценка респондентами развития добровольчества.**

		Частота	% по таблице
На муниципальном уровне (район, город)	1	74	4,3
	2	38	2,2
	3	102	6
	4	78	4,5
	5	172	10
	6	106	6,1
	7	255	14,8
	8	213	12,3
	9	161	9,3
	10	301	17,4
	Никак	2	0,1
	Отказ респондента от ответа	223	13
<b>Итого</b>		<b>1725</b>	<b>100</b>
На уровне места жительства (село, станица, район города)	1	106	6,1
	2	38	2,2
	3	154	9
	4	85	5
	5	206	12

	6	113	6,5	
	7	160	9,3	
	8	126	7,3	
	9	236	13,7	
	10	291	17	
	Никак	5	0,3	
	Отказ респондента от ответа	205	11,6	
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>	
В школе	1	115	6,6	
	2	43	2,5	
	3	61	3,5	
	4	191	11,1	
	5	111	6,4	
	6	90	5,2	
	7	105	6,1	
	8	156	9	
	9	271	15,7	
	10	292	17	
		Никак	6	0,3
		Отказ респондента от ответа	284	16,6
		<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>

Результат ответов мы видим с вами в таблице. Здесь мы проранжировали, исходя из уровня процентов выбранных вариантов ответов оцененных высшим баллом (10) нашими респондентами. Разница между уровнями очень небольшая и лидером здесь стал муниципальный уровень, а местный и школьный уровни – на втором. Сгруппируем проценты в соответствии с нашей устоявшейся в данном исследовании практикой.

**Таблица 52.1 (школьники). Сгруппированная оценка развития добровольчества**

<b>Уровни</b>	<b>Варианты ответов</b>	<b>% по таблице</b>
В школе	Отлично и хорошо (10,9,8)	41,7
	Удовлетворительно (7,6,5,4)	28,8
	Неудовлетворительно (3,2,1)	12,6
	Никак	0,3
	Отказ респондента от ответа	16,6
На муниципальном уровне (район, город)	Отлично и хорошо (10,9,8)	39
	Удовлетворительно (7,6,5,4)	35,4
	Неудовлетворительно (3,2,1)	12,5
	Никак	0,1
	Отказ респондента от ответа	13
По месту жительства	Отлично и хорошо (10,9,8)	38

ва (село, станица, район города)	Удовлетворительно (7,6,5,4)	32,8
	Неудовлетворительно (3,2,1)	17,3
	Никак	0,3
	Отказ респондента от ответа	11,6

Здесь картина изменилась. На первую позицию выдвинулся школьный уровень, затем – муниципальный и на последней позиции – местный уровень с отставанием от первой позиции на 9 %.

**Таблица 52.1(студенты +). Сравнение ответов: сгруппированных оценок развития добровольчества.**

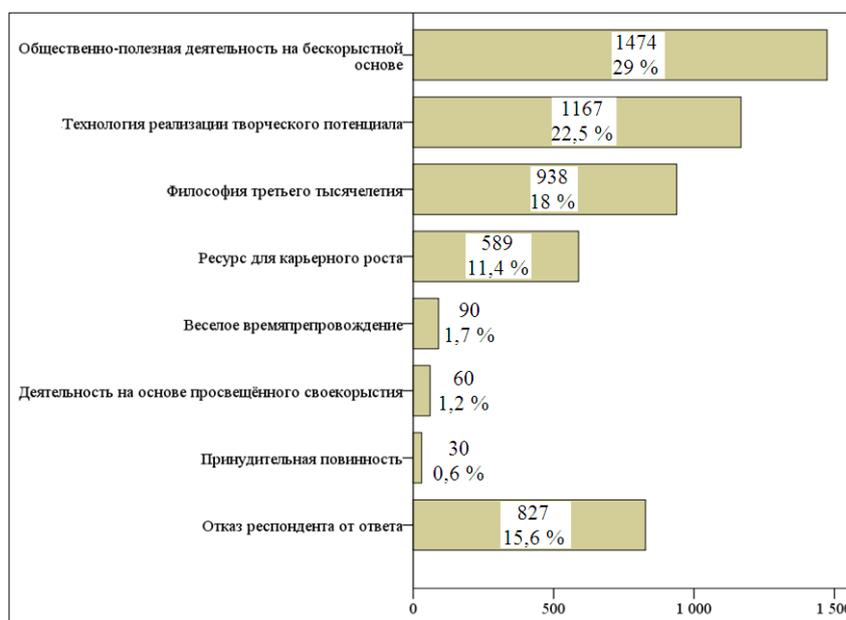
Уровни	Варианты ответов	% по таблице	
		школьники	студенты +
На федеральном уровне (Россия)	Отлично и хорошо	-	58,1
	Удовлетворительно	-	27,7
	Неудовлетворительно	-	5,8
	Отказ респондента от ответа	-	8,1
На окружном уровне (СКФО)	Отлично и хорошо	-	50,9
	Удовлетворительно	-	30,7
	Неудовлетворительно	-	9,6
	Никак	-	0,3
	Отказ респондента от ответа	-	8,6
На региональном уровне (Ставропольский край)	Отлично и хорошо	-	53,2
	Удовлетворительно	-	28,2
	Неудовлетворительно	-	10,5
	Никак	-	0,2
	Отказ респондента от ответа	-	8
На муниципальном уровне (район, город)	Отлично и хорошо	39	55,1
	Удовлетворительно	35,4	30,7
	Неудовлетворительно)	12,5	5,3
	Никак	0,1	0,2
	Отказ респондента от ответа	13	8,7
По месту жительства (село, станица, район города)	Отлично и хорошо	38	51,9
	Удовлетворительно	32,8	32,1
	Неудовлетворительно	17,3	3,9
	Никак	0,3	0,3
	Отказ респондента от ответа	11,6	11,9
В школе	Отлично и хорошо	41,7	-
	Удовлетворительно	28,8	-
	Неудовлетворительно	12,6	-
	Никак	0,3	-
	Отказ респондента от ответа	16,6	-

Сравнить мы можем только два уровня – муниципальный и местный. Школьники оценивают эти уровни ниже, чем студенты. Думается, что основная активность в области добровольчества у школьников проходит на всех трех приведенных уровнях (муниципальный, местный, школьный), но ассоциируется чаще как «школьный». Но уровень оценок ниже, чем те, которые даны старшей группой респондентов.

Что такое добровольчество и как характеризуют это социальное явление наши респонденты находит отражение в следующей таблице

**Таблица 53(студенты +). Добровольчество, по мнению респондентов**

	<b>Частота</b>	<b>% по таблице</b>
Общественно-полезная деятельность на бескорыстной основе	1474	29
Технология реализации творческого потенциала	1167	22,5
Философия третьего тысячелетия	938	18
Ресурс для карьерного роста	589	11,4
Веселое времяпрепровождение	90	1,7
Деятельность на основе просвещённого своекорыстия	60	1,2
Принудительная повинность	30	0,6
Отказ респондента от ответа	827	15,6
<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>



Понимание добровольчества участниками опроса достаточно раздроблено. Больше всех нашел поддержку вариант ответа «Общественно-полезная деятельность на бескорыстной основе». Безусловно, это одна из традиционных характеристик добровольчества. Однако, среди профессионалов все чаще можно слышать, что добровольчество – это социально полезная деятельность на основе просвещенного своекорыстия. Кстати, в этом и суть того, что добровольче-

ство – философия третьего тысячелетия. Является ли добровольчество ресурсом для карьерного роста? Здесь все зависит от того как понимать что такое «добровольчество» и что такое «карьерный рост». Если добровольчества понимается как социально-полезная деятельность на основе просвещенного своекорыстия (что означает повышение потенциала социума или изменение качества жизни представителей конкретных целевых групп населения, – при этом повышается индивидуальный человеческий потенциал самих добровольцев), а карьера – как повышение уровня социальной ответственности по мере повышения профессиональных и организационных компетенций, то с этим нельзя не согласиться.

**Таблица 53(школьники). Добровольчество, по мнению респондентов**

	<b>Частота</b>	<b>% по таблице</b>
Общественно-полезная деятельность на бескорыстной основе	998	58
Философия третьего тысячелетия	142	8,2
Деятельность на основе просвещённого своекорыстия	136	7,8
Технология реализации творческого потенциала	136	7,8
Ресурс для карьерного роста	126	7,3
Веселое времяпрепровождение	119	7
Принудительная повинность	48	2,7
Отказ респондента от ответа	20	1,2
<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>



**Диаграмма к Таблице 53 (школьники) «Добровольчество, по мнению респондентов».**

Дифференциация ответов школьников пролегла между вариантом ответов «Общественно-полезная деятельность на бескорыстной основе» и всеми остальными, т.к. все остальные варианты набрали по отдельности не более 8,2 %. Но вот что важно отметить – у школьников вариант ответов «Деятельность на основе просвещённого своекорыстия» занял третью позицию.

**Таблица 53 (школьники, студенты +). Сравнение ответов: Добровольчество, по мнению респондентов**

Варианты ответов	% по таблице	
	школьники	студенты +
Общественно-полезная деятельность на бескорыстной основе	58	29
Технология реализации творческого потенциала	7,8	22,5
Философия третьего тысячелетия	8,2	18
Ресурс для карьерного роста	7,3	11,4
Веселое времяпрепровождение	7	1,7
Деятельность на основе просвещённого своекорыстия	7,8	1,2
Принудительная повинность	2,7	0,6
Отказ респондента от ответа	1,2	15,6

У студентов, как мы видим, по сравнению со школьниками понимание добровольчества как деятельности на основе просвещённого своекорыстия отстает в 6 раз. Хотя студентам более понятны философское содержание добровольчества и технологичность для реализации творческого потенциала.

**Таблица 53(школьники, студенты +). Сравнение сгруппированных ответов: Добровольчество, по мнению респондентов**

Варианты ответов	студенты +
Общественно-полезная деятельность на бескорыстной основе	43,5
Технология реализации творческого потенциала	15,1
Философия третьего тысячелетия	13,1
Ресурс для карьерного роста	9,6
Деятельность на основе просвещённого своекорыстия	4,5
Веселое времяпрепровождение	4,3
Принудительная повинность	1,6
Отказ респондента от ответа	8,4

В общем, картина вырисовалась следующим образом: в основном добровольчество понимается как «Общественно-полезная деятельность на бескорыстной основе» (43,5 %). Следующий уровень понимания на основе вариантов ответов – «Технология реализации творческого потенциала» (15,1 %), «Философия третьего тысячелетия» (13,1 %) и «Деятельность на основе просвещённого

ного своекорыстия»(4,5 %). Суммируя мы получаем – 32,7 %. Следующий уровень – «Ресурс для карьерного роста» – 9,6 %. Далее – «Веселое времяпрепровождение» – 4,3 %. А вот на варианте «Принудительная повинность» 1,6 % , как мы понимаем, это не приверженцы этой смысловой составляющей варианта ответов. Это те, кто понимает, что порой в основе «молодежной активности» называемой «добровольчеством» лежит именно принудительный подход при организации. Но абсолютное большинство относятся к добровольчеству, как к участию в общественно полезной деятельности на добровольческой основе (бескорыстие, реализация творческого потенциала, просвещенное своекорыстие). Посмотрим, какой опыт добровольческой деятельности имеют наши респонденты.

**Таблица 54(студенты +). Наличие у респондентов опыта участия в добровольческих программах**

Направления деятельности	Варианты ответов	Частоты	% по таблице
В спортивных мероприятиях	Мероприятия, акции	4348	84
	Долговременные программы	124	2,4
	Кратковременные программы	90	1,7
	Нет	209	4
	Другое	26	0,5
	Отказ респондента от ответа	378	7,3
	<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>
По сдаче крови	Мероприятия, акции	221	4,3
	Долговременные программы	190	3,7
	Кратковременные программы	62	1,2
	Нет	440	8,5
	Другое	70	1,4
	Отказ респондента от ответа	4192	81
	<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>
По профилактике зависимостей (курение, алкоголь, наркотики)	Мероприятия, акции	339	6,6
	Долговременные программы	288	5,5
	Кратковременные программы	76	1,5
	Нет	223	4,3
	Другое	63	1,2
	Отказ респондента от ответа	4186	80,9

	вета		
	Итого	<b>5175</b>	<b>100</b>
В общеобразовательных школах	Мероприятия, акции	334	6,5
	Долговременные программы	349	6,8
	Кратковременные программы	106	2
	Нет	231	4,5
	Другое	163	3,1
	Отказ респондента от ответа	3992	77,1
	Итого	<b>5175</b>	<b>100</b>
В учреждениях для детей, попавших в трудные жизненные ситуации (детские дома, приюты и т.п.)	Мероприятия, акции	332	6,4
	Долговременные программы	272	5,3
	Кратковременные программы	229	4,3
	Нет	2943	56,9
	Другое	55	1,1
	Отказ респондента от ответа	1344	26
	Итого	<b>5175</b>	<b>100</b>
По защите окружающей среды	Мероприятия, акции	266	5,1
	Долговременные программы	333	4,6
	Кратковременные программы	109	2,1
	Нет	308	6
	Другое	107	2,1
	Отказ респондента от ответа	4152	80,2
	Итого	<b>5175</b>	<b>100</b>

Анализируя ответы, полученные на поставленный вопрос, мы расположили по мере процентного соотношения всех вариантов ответов, выбранных нашими респондентами. За основной критерий нами был выбран вариант ответа «Мероприятия и акции», т.к. во всех направлениях деятельности он набрал в сравнении с долгосрочными и краткосрочными программами больше процентов голосов. И на первом месте, как мы видим - это спортивное направление. Затем – сдача крови, профилактика зависимостей. Далее - мероприятия и акции в общеобразовательных школах и в учреждениях для детей группы риска. И на последнем месте – защита окружающей среды. В среднеарифметических измерениях мы получили следующие результаты

**Таблица 54.1(студенты +). Наличие у респондентов опыта участия в добровольческих программах (в среднеарифметических измерениях)**

Варианты ответов	% в среднем
Отказ респондента от ответа	63,7
Мероприятия, акции	18,8
Нет	14
Долговременные программы	4,7
Кратковременные программы	2,1

Как видим, большинство наших респондентов отказалось отвечать на данный вопрос. И в среднем, за счет, конечно, акций в спортивном направлении, большее число процентов голосов среди тех, кто участвовал в добровольческих мероприятиях и акциях. Далее идут голоса тех, кто не участвовал в добровольческой деятельности. И затем – долговременные и кратковременные программы. Заметим, что если мы соединим проценты выбравших вариант «Нет» с процентами отказов от ответа (ясно, что они не скрывают за своим отказом участие в добровольческой деятельности), то получим немногим меньше 78 % тех, кто не участвовал в добровольческой деятельности.

Ниже мы приводим две таблицы, где мы отдельно сложили всю добровольческую деятельность по каждому представленному направлению.

**Таблица 54.2(студенты +). Наличие у респондентов опыта участия в добровольческих программах (программы и мероприятия и акции)**

Направления деятельности	Варианты ответов	% по таблице
В спортивных мероприятиях	Программы, мероприятия и акции	88,1
В учреждениях для детей, попавших в трудные жизненные ситуации (детские дома, приюты и т.п.)		16
В общеобразовательных школах		15,3
По профилактике зависимостей (курение, алкоголь, наркотики)		13,6
По защите окружающей среды		11,8
По сдаче крови		9,2

Понятно, что за счет большого числа акций в год проведения Олимпиады число спортивных мероприятий и программ заняло первое место. И дальше, со значительным снижением по списку: трудные дети, школы, профилактика зависимостей, окружающая среда и на последнем месте – сдача крови. На отдельное рассмотрение мы вынесли две следующие таблицы

**Таблица 54.3(студенты +). Наличие у респондентов опыта участия в добровольческих программах (кратковременные программы)**

Направления деятельности	Варианты ответов	% по таблице
В учреждениях для детей, попавших в трудные жизненные ситуации (детские дома, приюты и т.п.)	Кратковременные программы	4,3
По защите окружающей среды		2,1
В общеобразовательных школах		2
В спортивных мероприятиях		1,7
По профилактике зависимостей (курение, алкоголь, наркотики)		1,5
По сдаче крови		1,2

Здесь, как мы видим, процент участия ниже, чем в акциях. И это понятно, потому что провести добровольческую акцию и подготовить и реализовать краткосрочную программу – это разные уровни профессиональной и организационной подготовки. И, как видим, на первые позиции выдвинулись направления деятельности, где требуется краткосрочный результат, но включающий в себя определенную регулярность и системность.

**Таблица 54.4 (студенты +). Наличие у респондентов опыта участия в добровольческих программах (долговременные программы)**

Направления деятельности	Варианты ответов	% по таблице
В общеобразовательных школах	Долговременные программы	6,8
По профилактике зависимостей (курение, алкоголь, наркотики)		5,5
В учреждениях для детей, попавших в трудные жизненные ситуации (детские дома, приюты и т.п.)		5,3
По защите окружающей среды		4,6
По сдаче крови		3,7
В спортивных мероприятиях		2,4

Долгосрочные программы требуют еще больше системности и регулярности, а значит организационных и профессиональных компетенций. Поэтому картина в этой таблице снова поменялась. И это не означает, что спортивное направление, занявшее здесь последнее место менее значимо. Нет, просто к нему, как к возможности проведения массовых мероприятий, относятся «потребительски». Используют чаще всего для числа, а не для внедрения как технологии повышения уровня здорового образа жизни среди молодежи.

**Таблица 54(школьники). Наличие у респондентов опыта участия в добровольческих программах**

<b>Варианты ответов</b>		<b>Частота</b>	<b>% по таблице</b>
В спортивных мероприятиях	Долговременные программы	378	21,9
	Кратковременные программы	396	23
	Мероприятия, акции	452	26,2
	Нет	406	23,5
	Другое	6	0,3
	Отказ респондента от ответа	86,1	5,1
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
По защите окружающей среды	Долговременные программы	295	17,1
	Кратковременные программы	375	21,7
	Мероприятия, акции	405	23,5
	Нет	562	32,6
	Другое	2	0,1
	Отказ респондента от ответа	86	5,1
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
По профилактике зависимостей (курение, алкоголь, наркотики)	Долговременные программы	280	16,2
	Кратковременные программы	354	20,5
	Мероприятия, акции	453	26,3
	Нет	547	31,7
	Другое	7	0,4
	Отказ респондента от ответа	84	5
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
В общеобразовательных школах	Долговременные программы	270	15,7
	Кратковременные программы	329	19,1
	Мероприятия, акции	662	38,4
	Нет	376	21,8
	Другое	2	0,1
	Отказ респондента от ответа	86	5,1
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
В учреждениях для детей, попавших в трудные жизненные ситуации	Долговременные программы	209	12,1
	Кратковременные программы	216	12,5
	Мероприятия, акции	415	24,1
	Нет	799	46,3
	Другое	1	0,1
	Отказ респондента от ответа	85	5
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
По сдаче крови	Долговременные программы	137	7,9
	Кратковременные программы	274	15,9
	Мероприятия, акции	251	14,6
	Нет	956	55,4
	Другое	4	0,2
	Отказ респондента от ответа	103	6,1
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>

Мы проранжировали результаты опроса по критериям процентного содержания варианта ответов «Долговременные программы». И, как видим, в лидеры выдвинулись такие направления добровольческой деятельности как спортивные мероприятия, защита окружающей среды и профилактика зависимостей.

**Таблица 54.1 (школьники). Наличие у респондентов опыта участия в добровольческих программах (в среднеарифметических измерениях)**

Варианты ответов	% в среднем
Нет	35,2
Мероприятия, акции	25,5
Кратковременные программы	18,8
Долговременные программы	15,1
Отказ респондента от ответа	5,2

В среднем, долгосрочные программы занимают последнюю позицию. А первую, как мы видим, – отсутствие опыта участия.

**Таблица 54.2 (школьники). Наличие у респондентов опыта участия в добровольческих программах (программы и мероприятия и акции)**

Направления деятельности	Варианты ответов	% по таблице
В общеобразовательных школах	Мероприятия и акции	38,4
По профилактике зависимостей (курение, алкоголь, наркотики)		26,3
В спортивных мероприятиях		26,2
В учреждениях для детей, попавших в трудные жизненные ситуации (детские дома, приюты и т.п.)		24,1
По защите окружающей среды		23,5
По сдаче крови		14,6

Из мероприятий и акций первое место в деятельности школьников занимают школьные акции и мероприятия. Затем – профилактика зависимостей и спортивные мероприятия. «В общеобразовательных школах» – это акции которые направлены на учащихся своей школы и не имеют большего значения. И, как мы видим, таких участников большинство. Остальные направления деятельности примерно в одном процентном измерении кроме направления «По сдаче крове». И это понятно, т.к. до 18 лет школьникам не разрешается осуществлять сдачу крови. Участвовать в программах просветительских и мотивационных они, конечно, могут. Акции, по видимому и носят такой характер.

**Таблица 54.3(школьники). Наличие у респондентов опыта участия в добровольческих программах (кратковременные программы)**

Направления деятельности	Варианты ответов	% по таблице
В спортивных мероприятиях	Кратковременные программы	23
По защите окружающей среды		21,7
По профилактике зависимостей (курение, алкоголь, наркотики)		20,5
В общеобразовательных школах		19,1
По сдаче крови		15,9
В учреждениях для детей, попавших в трудные жизненные ситуации (детские дома, приюты и т.п.)		12,5

В кратковременных программах большее предпочтение организаторы детских добровольческих движений отдают спортивным мероприятиям. По всей видимости, это было связано с олимпийскими играми, которые проходили в нашей стране. Они в значительной степени ориентировали развитие добровольческой деятельности в данном направлении. Затем – защита окружающей среды и профилактика зависимостей. По всей видимости, это программы Центров дополнительного образования министерства образования. Краткосрочных программ в школе проводится меньше, чем акций.

**Таблица 54.4(школьники). Наличие у респондентов опыта участия в добровольческих программах (долговременные программы)**

Направления деятельности	Варианты ответов	% по таблице
В спортивных мероприятиях	Долговременные программы	21,9
По защите окружающей среды		17,1
По профилактике зависимостей (курение, алкоголь, наркотики)		16,2
В общеобразовательных школах		15,7
В учреждениях для детей, попавших в трудные жизненные ситуации (детские дома, приюты и т.п.)		12,1
По сдаче крови		7,9

Такая же картина и с долгосрочными программами.

**Таблица 54.2 (школьники, студенты +). Наличие у респондентов опыта участия в добровольческих программах (программы и мероприятия и акции)**

Направления деятельности	Варианты ответов	% по таблице	
		школьники	Студенты +
В спортивных мероприятиях	Программы, мероприятия и акции	26,2	88,1
В учреждениях для детей, попавших в трудные жизненные ситуа-		24,1	16

ции (детские дома, приюты и т.п.)			
В общеобразовательных школах		38,4	15,3
По профилактике зависимостей (курение, алкоголь, наркотики)		26,3	13,6
По защите окружающей среды		23,5	11,8
По сдаче крови		14,6	9,2

Программы и мероприятия в сравнительной таблице показывают, что студенты в олимпийской программе «Спортивное добровольчество» были задействованы достаточно плотно. По сравнению со школьниками, который также принимали участие в акциях, процент участия студентов выше в 3 раза. А вот все остальные направления добровольческой деятельности в ответах школьников-респондентов выше. Странным является то, что процент участников в программах по сдаче крови у студентов ниже больше чем на 5 %.

**Таблица 54.3(школьники, студенты +). Наличие у респондентов опыта участия в добровольческих программах (кратковременные программы)**

Направления деятельности	Варианты ответов	% по таблице	
		школьники	Студенты +
В спортивных мероприятиях	Кратковременные программы	23	1,7
По защите окружающей среды		21,7	2,1
По профилактике зависимостей (курение, алкоголь, наркотики)		20,5	1,5
В общеобразовательных школах		19,1	2
По сдаче крови		15,9	1,2
В учреждениях для детей, попавших в трудные жизненные ситуации (детские дома, приюты и т.п.)		12,5	4,3

В краткосрочных программах школьники даже в спортивном добровольчестве в процентном соотношении обошли студентов. Понятно, что может быть разное отношение в студенческой среде и школьной понятие – «краткосрочные программы» и программы вообще. Но здесь нас больше интересует не процентное соотношение, а разница в значимости. Если организаторы школьных программ в большей степени ориентированы были на спорт, то студенты – на работу с детьми в трудной жизненной ситуации.

**Таблица 54.4(школьники, студенты +). Наличие у респондентов опыта участия в добровольческих программах (долговременные программы)**

Направления деятельности	Варианты ответов	% по таблице	
		школьники	студенты +
В спортивных мероприятиях	Долговременные	21,9	2,4
По защите окружающей среды		17,1	4,6
По профилактике зависимостей		16,2	5,5

(курение, алкоголь, наркотики)			
В общеобразовательных школах		15,7	6,8
В учреждениях для детей, попавших в трудные жизненные ситуации (детские дома, приюты и т.п.)		12,1	5,3
По сдаче крови		7,9	3,7

В долгосрочных программах спортивные мероприятия у школьников также заняли первое место в отличие от студентов, долгосрочные программы которых в школах, по профилактике зависимостей, с детьми в трудной жизненной ситуации и по защите окружающей среды, оставили «спортивные мероприятия» на самом последнем месте. Это не говорит, конечно, о том, что значимость спорта так низка. Это говорит о рациональности в отношении к организации добровольческих программ.

**Таблица 54.1(школьники, студенты +). Наличие у респондентов опыта участия в добровольческих программах (в среднеарифметических измерениях)**

Варианты ответов	% в среднем		
	школьник	студенты +	общее
Мероприятия, акции	25,5	18,8	22,1
Нет	35,2	14	19,6
Кратковременные программы	18,8	2,1	10,4
Долговременные программы	15,1	4,7	9,9
Отказ респондента от ответа	5,2	63,7	34,3

Рассматривая обе возрастные группы, мы получили большинство не участвующих в добровольческой деятельности среди студентов. Это больше чем на 20 % в отличии от школьников. И в отличие от студентов долговременные программы у школьников – на последнем месте. В среднем же по обеим возрастным группам больший процент ответов – это участие в мероприятиях и акциях. А долговременные программы – на последнем. Не далеко от них по процентному содержанию выдвинулись и кратко срочные программы. А неучастие в среднем набрало – 19,6 %.

А теперь давайте посмотрим а есть желание у наших респондентов участвовать в добровольческой деятельности, в каких направлениях и в каких по уровню программах.

**Таблица 55(студенты +). Желание респондентов принять участие в добровольческих программах (долговременные программы)**

Направления	Варианты ответов	Частота	% по таблице
В учреждениях для детей, попавших в трудные жизненные ситуации (детские дома, приюты и т.п.)	Долговременные программы	980	18,9
	Кратковременные программы	1319	25,5
	Мероприятия, акции	714	13,8
	Нет	1649	31,9

	Другое	65	1,3
	Отказ респондента от ответа	448	8,7
	<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>
В общеобразовательных школах	Долговременные программы	860	16,6
	Кратковременные программы	852	16,5
	Мероприятия, акции	1053	20,3
	Нет	1824	35,2
	Другое	49	0,9
	Отказ респондента от ответа	537	10,4
	<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>
По защите окружающей среды	Долговременные программы	364	7
	Кратковременные программы	1595	30,8
	Мероприятия, акции	848	16,4
	Нет	1536	29,7
	Другое	295	5,7
	Отказ респондента от ответа	537	10,4
	<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>
По профилактике зависимостей (курение, алкоголь, наркотики)	Долговременные программы	669	12,9
	Кратковременные программы	575	11,1
	Мероприятия, акции	603	11,6
	Нет	2681	51,8
	Другое	57	1,1
	Отказ респондента от ответа	590	11,4
	<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>
По сдаче крови	Долговременные программы	1130	21,8
	Кратковременные программы	968	18,7
	Мероприятия, акции	757	14,6
	Нет	1682	32,5
	Другое	47	0,9
	Отказ респондента от ответа	591	11,4
	<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>

В спортивных мероприятиях	Долговременные программы	211	4,1
	Кратковременные программы	77	1,5
	Мероприятия, акции	280	5,4
	Нет	143	2,8
	Другое	10	0,2
	Отказ респондента от ответа	4454	86,1
	<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>

В таблице, которую мы привели, как мы видим, многое изменилось. Действительное и желаемое очень часто не совпадают. Наша задача и есть – постараться изменить ситуацию и желаемое сделать действительным. И затем совершенствовать работу дальше, поскольку и в «желаемом» много над чем нужно работать. Однако рассмотрим теперь все направления деятельности в сравнении с анализом предыдущего вопроса.

**Таблица 55.1(студенты +). Желание респондентов принять участие в добровольческих программах (в сравнении с данными Таблицы 54.1)**

Варианты ответов	Участвуют	Желают
Долговременные программы	4,7	13,5
Кратковременные программы	2,1	17,3
Мероприятия, акции	18,8	13,7
Нет	14	30,6
Отказ респондента от ответа	63,7	23,1

Как видим, общая картина участия наших респондентов в добровольческих программах отличается от их желаний. И хотя число отказов от ответа и нежелания участвовать в добровольческой деятельности остается высокой – 53,7 %, процент тех, кто хотел бы принять участие в краткосрочных и долгосрочных программах значительно возрос и, наоборот, процент участия в мероприятиях и акциях значительно снизился. Просмотрим соответственно в каких долгосрочных и краткосрочных программах хотели бы принять участие участники опроса в сравнении с процентами их участия.

**Таблица 55.2(студенты +). Желание респондентов принять участие в добровольческих программах (в сравнении с данными Таблицы 54.2)**

Направления деятельности	Варианты ответов	% участвовали	% желают
В учреждениях для детей, попавших в трудные жизненные ситуации (детские дома, приюты и т.п.)	Программы, мероприятия и акции	16	13,8
По сдаче крови		9,2	14,6
По защите окружающей среды		11,8	16,4

В общеобразовательных школах		15,3	20,3
По профилактике зависимостей (курение, алкоголь, наркотики)		13,6	11,6
В спортивных мероприятиях		88,1	5,4

Итак, на первое место наши респонденты по желанию участвовать ставят работу с детьми, попавшими в трудные жизненные ситуации. Далее – сдача крови, защита окружающей среды, школьные программы, мероприятия и акции, профилактика зависимостей и на последнем месте – спортивные мероприятия.

**Таблица 55.3(студенты +). Желание респондентов принять участие в добровольческих программах (в сравнении с данными Таблицы 54.3)**

Направления	Варианты ответов	% участвовали	% желают
По защите окружающей среды	Кратковременные программы	2,1	30,8
В учреждениях для детей, попавших в трудные жизненные ситуации (детские дома, приюты и т.п.)		4,3	25,5
По сдаче крови		1,2	18,7
В общеобразовательных школах		2	16,5
По профилактике зависимостей (курение, алкоголь, наркотики)		1,5	11,1
В спортивных мероприятиях		1,7	1,5

В краткосрочных программах на первом месте по процентам желающих участвовать – защита окружающей среды. Затем – дети в трудной жизненной ситуации, сдача крови, программы в школе, профилактика зависимостей и на последнем месте спортивные программы.

**Таблица 55.4 (студенты +). Желание респондентов принять участие в добровольческих программах (в сравнении с данными Таблицы 54.4)**

Направления	Варианты ответов	% участвовали	% желают
В учреждениях для детей, попавших в трудные жизненные ситуации (детские дома, приюты и т.п.)	Долговременные программы	5,3	18,9
В общеобразовательных школах		6,8	16,6
По защите окружающей среды		4,6	7
По профилактике зависимостей (курение, алкоголь, наркотики)		5,5	12,9

По сдаче крови		3,7	21,8
В спортивных мероприятиях		2,4	4,1

И в долгосрочных программах – дети в трудных условиях, школьные программы, защита среды, профилактика зависимостей, сдача крови и – спортивные мероприятия. Но главное, что желание участвовать в программах значительно больше, чем участвовало. И в приоритете – программы как среднесрочные, так и долгосрочные.

**Таблица 55 (школьники). Желание респондентов принять опыта участие в добровольческих программах**

Направления деятельности	Варианты ответов	Частота	% по таблице
По защите окружающей среды	Долговременные программы	768	44,5
	Кратковременные программы	172	10
	Мероприятия, акции	413	23,9
	Нет	250	14,5
	Другое	6	0,3
	Отказ респондента от ответа	116	6,7
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
В спортивных мероприятиях	Долговременные программы	756	43,8
	Кратковременные программы	158	9,2
	Мероприятия, акции	396	23
	Нет	249	14,4
	Другое	10	0,6
	Отказ респондента от ответа	156	9
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
В учреждениях для детей, попавших в трудные жизненные ситуации	Долговременные программы	671	38,9
	Кратковременные программы	201	11,7
	Мероприятия, акции	516	29,9
	Нет	230	13,3
	Другое	4	0,2
	Отказ респондента от ответа	103	6
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
По профилактике зависимостей (курение, алкоголь, наркотики)	Долговременные программы	662	38,4
	Кратковременные программы	231	13,4
	Мероприятия, акции	329	19,1
	Нет	355	20,6
	Другое	20	1,2
	Отказ респондента от ответа	128	7,4
	<b>Итого</b>	<b>1725</b>	<b>100</b>
В общеобразовательных	Долговременные программы	584	33,9
	Кратковременные программы	291	16,9

школах	Мероприятия, акции	448	26
	Нет	284	16,5
	Другое	4	0,2
	Отказ респондента от ответа	114	6,6
	Итого	<b>1725</b>	<b>100</b>
По сдаче кро- ви	Долговременные программы	563	32,6
	Кратковременные программы	372	21,6
	Мероприятия, акции	325	18,8
	Нет	300	17,4
	Другое	10	0,6
	Отказ респондента от ответа	155	9
	Итого	<b>1725</b>	<b>100</b>
ИТОГО	Долговременные программы		38,6
	Мероприятия, акции		23,4
	Нет		16,1
	Кратковременные программы		13,8
	Другое		0,5
	Отказ респондента от ответа		7,4

Респонденты-школьники отдают приоритет долговременным программам. На втором месте – мероприятия и акции и только потом кратковременные программы.

**Таблица 55.1 (школьники). Сравнение сгруппированных ответов: участие и желание респондентов принять участие в добровольческих программах (в сравнении с данными Таблицы 54.1)**

Варианты ответов	Участвуют	Желают
Долговременные программы	15,1	38,6
Мероприятия, акции	25,5	23,4
Кратковременные программы	18,8	13,8
Нет	5,2	16,1
Отказ респондента от ответа	35,2	7,4

Здесь мы с вами видим между участием и желанием участвовать в разных по уровню добровольческих программах. Наиболее приоритетными желаемыми программами в отличие от тех, в которых уже участвовали наши респонденты, являются долговременные программы. Проценты кратковременных программ, а также мероприятий и акций в столбце «Желают», как мы видим, не на много, но ниже. Теперь рассмотрим отдельно по каждому направлению все уровни программ в сравнении участия и желания участвовать.

**Таблица 55.2 (школьники). Сравнение ответов: Участие и желание респондентов принять участие в добровольческих акциях и мероприятиях (в сравнении с данными Таблицы 54.2)**

Направления деятельности	Варианты ответов	% участвовали	% желают
В учреждениях для детей, попавших в трудные жизненные ситуации (детские дома, приюты и т.п.)	Программы, мероприятия и акции	26,2	29,9
По сдаче крови		24,1	18,8
По защите окружающей среды		38,4	23,9
В общеобразовательных школах		26,3	26
По профилактике зависимостей (курение, алкоголь, наркотики)		23,5	19,1
В спортивных мероприятиях		14,6	23

В акциях, как видно из данных таблицы возрос интерес акциям и мероприятиям направленным на защиту детей, попавших в трудную жизненную ситуацию и к спортивным мероприятиям и акциям. Остальные снизили процент.

**Таблица 55.3.(школьники). Сравнение ответов: Участие и желание респондентов принять участие в кратковременных добровольческих программах (в сравнении с данными Таблицы 54.3)**

Направления	Варианты ответов	% участвовали	% желают
В общеобразовательных школах	Кратковременные программы	23	16,9
В учреждениях для детей, попавших в трудные жизненные ситуации (детские дома, приюты и т.п.)		21,7	11,7
По профилактике зависимостей (курение, алкоголь, наркотики)		20,5	13,4
По сдаче крови		19,1	21,6
В спортивных мероприятиях		15,9	9,2
По защите окружающей среды		12,5	10

В краткосрочных программах школьники в отличие от существующих программ большее свое участие видят в программах по сдаче крови. Остальные направления добровольческой деятельности снизили свой процент. Больше всего процентное снижение у спортивных мероприятий.

**Таблица 55.4 (школьники). Сравнение ответов: Участие и желание респондентов принять участие в долговременных добровольческих программах (в сравнении с данными Таблицы 54.4)**

Направления	Варианты ответов	% участвовали	% желают
В спортивных мероприятиях	Долговременные программы	21,9	43,8
По защите окружающей среды		12,1	44,5
В учреждениях для детей, попавших в трудные жизненные ситуации (детские дома, приюты и т.п.)		15,7	38,9
По профилактике зависимостей (курение, алкоголь, наркотики)		17,1	38,4
В общеобразовательных школах		16,2	33,9
По сдаче крови		7,9	32,6

Здесь же мы видим значительный рост. Все направления деятельности получили процентный рост от 2-х, как в спортивных мероприятиях до 4-х как в программах по сдаче крови. Теперь посмотрим в сравнении с разницей между «действительным и желательным» со «студентами +».

**Таблица 55.1 (школьники, студенты +). Сравнение ответов: Участие и желание респондентов принять участие в добровольческих программах (в сравнении с данными Таблицы 54.1)**

Варианты ответов	Участвуют	Желают	Участвуют	Желают
	школьники		студенты +	
Долговременные программы	15,1	38,6	4,7	13,5
Кратковременные программы	18,8	13,8	2,1	17,3
Мероприятия, акции	25,5	23,4	18,8	13,7
Нет	5,2	16,1	14	30,6
Отказ респондента от ответа	35,2	7,4	63,7	23,1

У студентов рост процентов долгосрочных программ в 3 раза, у школьников – в два. Снижение процентов желающих участвовать в кратковременных программах у школьников и рост в 8 раз у студентов. Снижение интереса к акциям и мероприятиям у обеих возрастных групп. Но и рост не желающих участвовать тоже у обеих групп – у студентов в 2 раза, а у школьников – в 3.

**Таблица 55.2 (школьники, студенты + ). Сравнение ответов: Участие и желание респондентов принять участие в добровольческих мероприятиях и акциях(в сравнении с данными Таблицы 54.2)**

Направления деятельности	Варианты ответов	% участвовали	% желают	% участвовали	% желают
		школьники		студенты +	
		В учреждениях для детей, попавших в трудные жизненные ситуации (детские дома, приюты и т.п.)	26,2	29,9	16
По сдаче крови	24,1	18,8	9,2	14,6	
По защите окружающей среды	38,4	23,9	11,8	16,4	
В общеобразовательных школах	26,3	26	15,3	20,3	
По профилактике зависимостей (курение, алкоголь, наркотики)	23,5	19,1	13,6	11,6	
В спортивных мероприятиях	14,6	23	88,1	5,4	

В акциях и мероприятиях, прежде всего, очень большое (с 88 до 5,4%) снижение интереса к спортивным мероприятиям у студентов в отличие от полутора разового повышения процентов желающих в них участвовать у школьников. Направление работы с детьми в трудной жизненной ситуации также имеет снижение у студентов и рост у школьников, но не значительный. В таких направлениях как сдача крови, защита окружающей среды, школьные программы – наоборот – рост процентов желающих у студентов и снижение у школьников. И только программы профилактики снизили проценты и там и там.

**Таблица 55.3(школьники, студенты +). Сравнение ответов: Участие и желание респондентов принять участие в кратковременных добровольческих программах (в сравнении с данными Таблицы 54.3)**

Направления	Варианты ответов	% участвовали	% желают	% участвовали	% желают
		школьники		студенты +	
		По защите окружающей среды	12,5	10	2,1
В учреждениях для детей, попавших в трудные жизненные ситуации (детские дома,	21,7	11,7	4,3	25,5	

приюты и т.п.)					
По сдаче крови		19,1	21,6	1,2	18,7
В общеобразовательных школах		23	16,9	2	16,5
По профилактике зависимостей (курение, алкоголь, наркотики)		20,5	13,4	1,5	11,1
В спортивных мероприятиях		15,9	9,2	1,7	1,5

В кратковременных программах у старшей возрастной группы – везде рост кроме спортивных мероприятий в отличие от респондентов-школьников, причем рост значительный. У школьников же только в одном направлении – в сдаче крови.

**Таблица 55.4(школьники, студенты +). Сравнение ответов: Участие и желание респондентов принять участие в долговременных добровольческих программах (в сравнении с данными Таблицы 54.4)**

Направления	Варианты ответов	% участвовали	% желают	% участвовали	% желают
		школьники	школьники	студенты +	студенты +
В учреждениях для детей, попавших в трудные жизненные ситуации (детские дома, приюты и т.п.)	Долговременные программы	15,7	38,9	5,3	18,9
В общеобразовательных школах		16,2	33,9	6,8	16,6
По защите окружающей среды		12,1	44,5	4,6	7
По профилактике зависимостей (курение, алкоголь, наркотики)		17,1	38,4	5,5	12,9
По сдаче крови		7,9	32,6	3,7	21,8
В спортивных мероприятиях		21,9	43,8	2,4	4,1

А в долговременных программах рост по всем направлениям и у школьников и у студентов.

## 2.17. Развитие молодёжного самоуправления.

Развитие молодежного самоуправления и лидерства – это одно из важных направлений в молодежной политике. Студенческое самоуправление – часть работы с конкретной целевой аудиторией. Вот некоторая информация из статистических источников.

### Студенческие объединения

Количество студенческих объединений	Количество членов студенческих объединений	Количество молодежи, привлекаемой в мероприятия студ. объединений
168	8 200	28 000

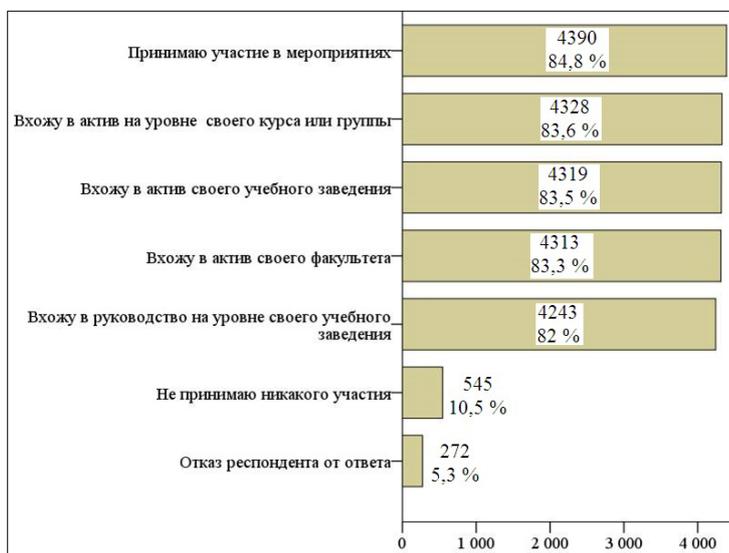
### Студенческие профсоюзные организации

Количество студенческих профсоюзных организаций	Количество членов студ. профсоюзных организаций
15	27200

**Таблица 56(студенты +). Участие респондентов в деятельности студенческого самоуправления (при ответе на данный вопрос респонденты должны были выбрать все возможные варианты ответов)**<sup>40</sup>

Степень участия	Частота	% по таблице
Принимаю участие в мероприятиях	4390	84,8
Вхожу в актив на уровне своего курса или группы	4328	83,6
Вхожу в актив своего учебного заведения	4319	83,5
Вхожу в актив своего факультета	4313	83,3
Вхожу в руководство на уровне своего учебного заведения	4243	82
Не принимаю никакого участия	545	10,5
Отказ респондента от ответа	272	5,3

<sup>40</sup> На данный вопрос было получено 22138 ответов от 4903 респондентов



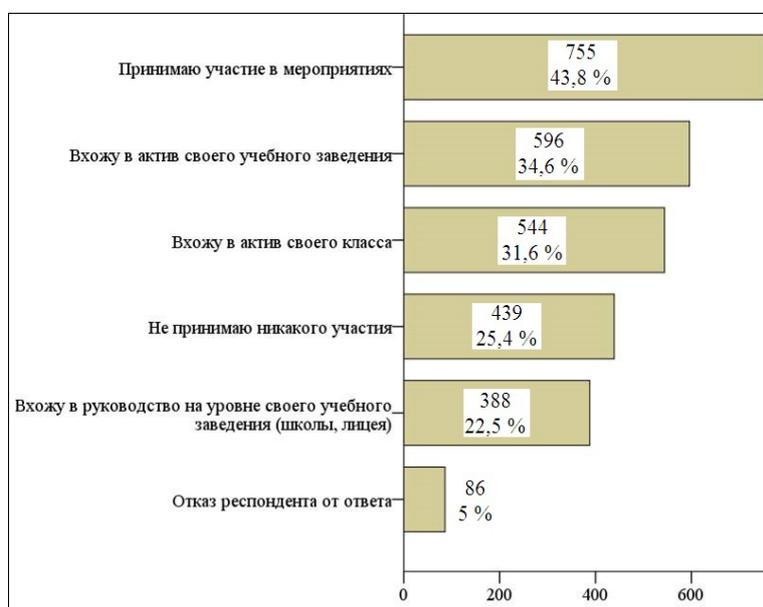
**Диаграмма к Таблице 56(студенты +) «Участие респондентов в деятельности студенческого самоуправления».**

Степень участия в студенческом самоуправлении высока. И, как видим, примерно равное процентное содержание. Участие в студенческом самоуправлении, развитие лидерских качеств ведет к развитию управленческих и организаторских навыков и умений и, соответственно, к участию в молодежных общественных объединениях и организациях, а затем и к созданию своей собственной некоммерческой молодежной организации.

**Таблица 56(школьники). Участие респондентов в деятельности школьного самоуправления (при ответе на данный вопрос респонденты могли выбрать все возможные варианты ответов)<sup>41</sup>**

	Частота	% по таблице
Принимаю участие в мероприятиях	755	43,8
Вхожу в актив своего учебного заведения	596	34,6
Вхожу в актив своего класса	544	31,6
Не принимаю никакого участия	439	25,4
Вхожу в руководство на уровне своего учебного заведения (школы, лицея)	388	22,5
Отказ респондента от ответа	86	5

<sup>41</sup> На данный вопрос было получено 2722 ответов от 1639 респондентов



**Диаграмма к Таблице 56(школьники) «Участие респондентов в деятельности школьного самоуправления».**

Из статистических источников следует следующее:

**Молодежные общественные объединения и некоммерческие объединения, работающие с молодежью**

Юридический статус организации	Название организации	Дата созд.	Кол-во членов	Количество задействованной молодежи,
<b>Региональные</b>				
Общественная организация	СРО ВОО «Молодая Гвардия Единой России»	2000 год	3000	15000
Общественная организация	СКОО «Российский союз молодежи»	1991 год	16500	45000

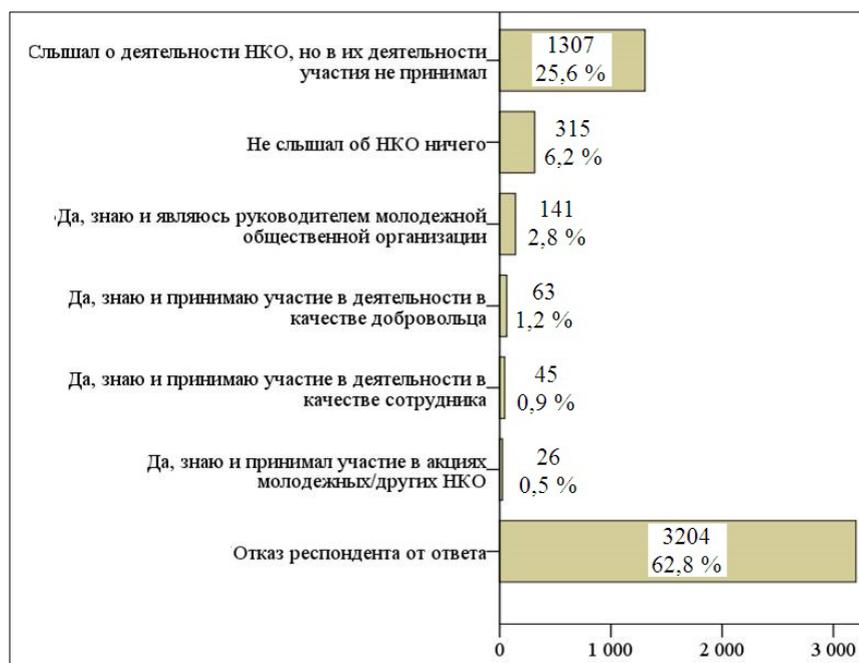
**2.18. Знание молодежи о некоммерческом секторе экономики и участие в деятельности его организаций.**

Знают ли наши респонденты, что такое добровольческий (НКО) сектор и какое участие принимают в его деятельности?

**Таблица 57 (студенты +). Осведомлённость респондентов о том, что такое добровольческий сектор экономики**

Осведомленность и степень участия	Частота	% по таблице
Слышал о деятельности НКО, но в их деятельности участия не принимал	1307	25,6
Не слышал об НКО ничего	315	6,2

Да, знаю и являюсь руководителем молодежной общественной организации	141	2,8
Да, знаю и принимаю участие в деятельности в качестве добровольца	63	1,2
Да, знаю и принимаю участие в деятельности в качестве сотрудника	45	0,9
Да, знаю и принимал участие в акциях молодежных/других НКО	26	0,5
Отказ респондента от ответа	3204	62,8
<b>Итого</b>	<b>5175</b>	<b>100</b>



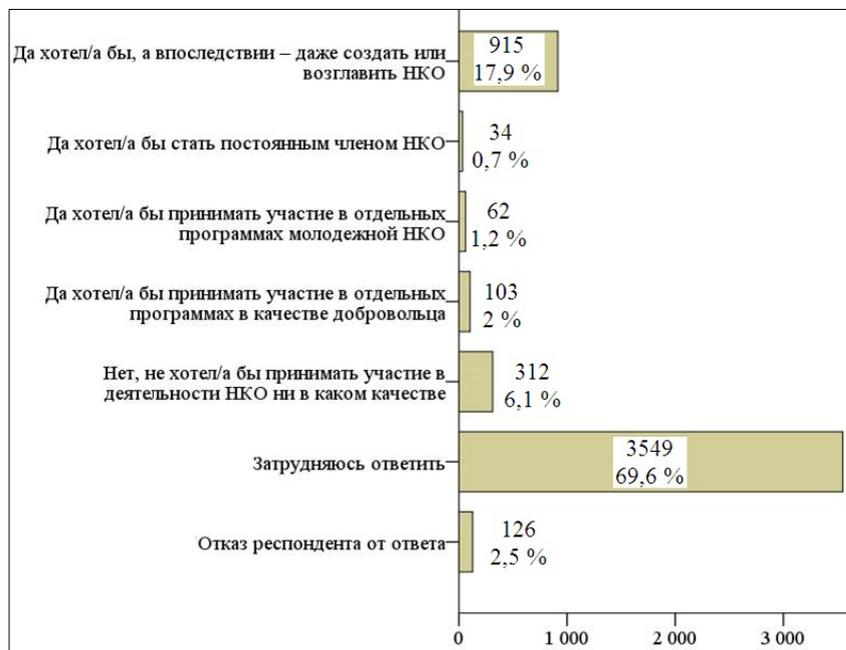
**Диаграмма к Таблице 57(студенты +) «Осведомлённость респондентов о том, что такое добровольческий сектор экономики»**

Исходя из ответов, мы видим, что 5,4 % респондентов, так или иначе, принимали участие в деятельности некоммерческой организации. Слышали об НКО 25,6 %. Остальные 69 % либо не слышали, либо отказались от ответа, что можно отнести к не знанию что это такое.

**Таблица 58(студенты +). Желание респондентов принять участие в деятельности НКО**

	<b>Частота</b>	<b>% по таблице</b>
Да хотел/а бы, а впоследствии – даже создать или возглавить НКО	915	17,9
Да хотел/а бы стать постоянным членом НКО	34	0,7
Да хотел/а бы принимать участие в отдельных программах молодежной НКО	62	1,2
Да хотел/а бы принимать участие в отдельных программах в качестве добровольца	103	2

Нет, не хотел/а бы принимать участие в деятельности НКО ни в каком качестве	312	6,1
Затрудняюсь ответить	3549	69,6
Отказ респондента от ответа	126	2,5
<b>Итого</b>	<b>5101</b>	<b>100</b>



**Диаграмма к Таблице 58(студенты +) «Желание респондентов принять участие в деятельности НКО».**

Желание принять участие в той или иной форме в деятельности НКО изъявили 21,8 %. По сравнению с 5,4 % принимающих в деятельности НКО в настоящее время рост в 4 раза. Причем, 17,9 % хотят не только иметь деятельность в НКО, но и возглавить организацию. По сравнению с 2,8 % в процент желающих больше в 6 раз. Но, заметим, что число не желающих иметь деятельность в НКО – 78,2 %. Эта аудитория тоже возросла за счет тех, кто слышал об НКО, но иметь какую-либо деятельность в ней иметь не собирались.

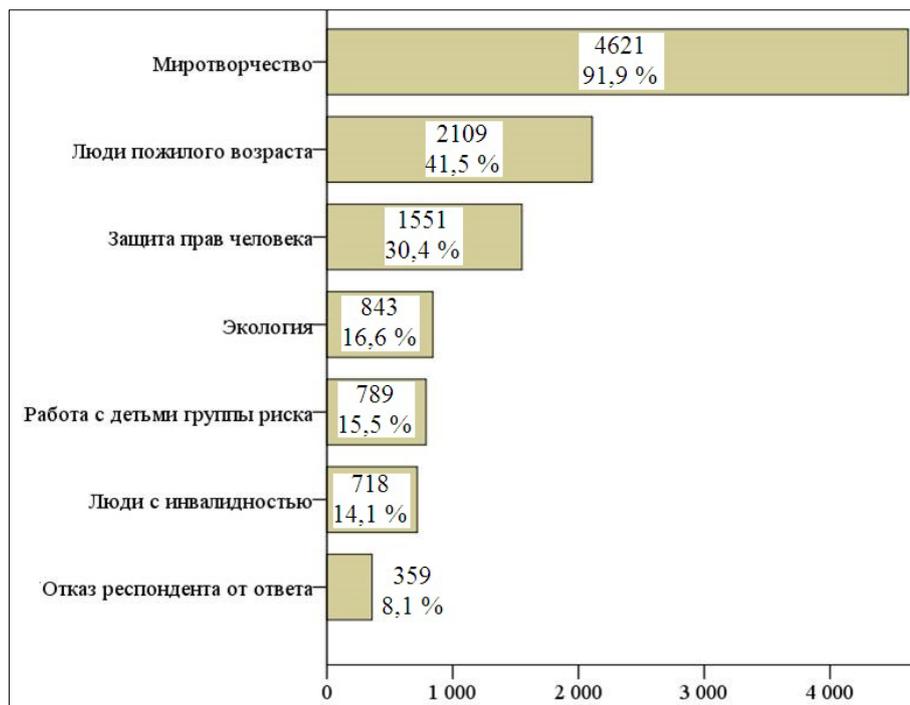
Теперь посмотрим, в каких направлениях деятельности хотели бы принимать участие в деятельности НКО участники нашего опроса.

**Таблица 59(студенты +). Направления деятельности НКО, выбранные респондентами (при ответе на данный вопрос респонденты должны были выбрать не более 3-х вариантов ответа)<sup>42</sup>**

Направления деятельности НКО	Частота	% по таблице
Миротворчество	4621	91,9
Люди пожилого возраста	2109	41,5
Защита прав человека	1551	30,4
Экология	843	16,6

<sup>42</sup> На данный вопрос было получено 10631 ответов от 4816 респондентов

Работа с детьми группы риска	789	15,5
Люди с инвалидностью	718	14,1
Отказ респондента от ответа	359	8,1



**Диаграмма к Таблице 59 (студенты +) «Направления деятельности НКО, выбранные респондентами».**

Перечень, представленный нами, отражает желание наших респондентов на участие в деятельности НКО. И здесь можно выделить три группы по процентному содержанию ответов. Первая позиция у миротворческой деятельности 91,9 %. Затем, люди пожилого возраста и защита прав человека. И следующие три позиции за экологией, работой с детьми группы риска и люди с инвалидностью.

И еще один важный вопрос, – готовы ли наши участники опроса содействовать государству в реализации молодежной политики.

## 2.19. Готовность молодежи к содействию государству в реализации молодежной политики.

**Таблица 60 (студенты +). Степень готовности респондентов содействовать органам государственной и муниципальной власти в реализации государственной молодежной политики в целях улучшения жизни молодежи (при ответе на данный вопрос респонденты должны были выбрать не более 3-х вариантов ответа)<sup>43</sup>**

Уровни участия	Частота	% по таблице
Готов принимать участие в обсуждении принимаемых законов, программ, планов работы	2236	44,7
Готов участвовать в организации различных акций и мероприятий	1028	20,6
Нет, я считаю, что это не мое дело	1115	22,3
Готов принимать участие в мероприятиях и акциях, проводимых для молодежи	1020	20
Не определился	462	9,2
Нет, считаю, что от меня ничего не зависит	139	2,8
Отказ респондента от ответа	1207	23,3



**Диаграмма к Таблице 60(студенты +) «Степень готовности респондентов содействовать органам государственной и муниципальной власти в реализации государственной молодежной политики в целях улучшения жизни молодежи».**

Итак, на первом месте, как мы можем видеть, – готовность к участию в обсуждении принимаемых законов, программ и планов (20,6%). На третьей позиции – готовность принимать участие в мероприятиях для молодежи (20 %). В совокупности с первым это дает 40,6%. Всё остальное – в той или иной форме – нежелание принимать участие. Таким образом, мы видим, что

<sup>43</sup> На данный вопрос было получено 6000 ответов от 3968 респондентов

уровень готовности респондентов содействовать органам государственной и муниципальной власти в реализации государственной молодёжной политики не высок. Он выше, чем готовность участия в деятельности НКО, но показатели развитости НКО в нашей стране разнятся от уровня развитости государственного сектора. По всей видимости, – это показатель доверия к государственным органам.

**Таблица 60(школьники). Готовность респондентов содействовать органам государственной и муниципальной власти в реализации государственной молодёжной политики в целях улучшения жизни молодёжи (при ответе на данный вопрос респонденты должны были выбрать не более 3-х вариантов ответа)<sup>44</sup>**

	<b>Частота</b>	<b>% по таблице</b>
Готов принимать участие в обсуждении принимаемых законов, программ, планов работы	820	47,6
Готов принимать участие в мероприятиях и акциях, проводимых для молодежи	699	40,7
Готов участвовать в организации различных акций и мероприятий	697	40,6
Не определился	307	18,2
Нет, считаю, что от меня ничего не зависит	175	10,6
Нет, я считаю, что это не мое дело	173	10,4
Отказ респондента от ответа	98	5,7



**Диаграмма к Таблице 60 (школьники) «Готовность респондентов содействовать органам государственной и муниципальной власти в реализации государственной молодёжной политики в целях улучшения жизни молодёжи»**

<sup>44</sup> На данный вопрос было получено 2871 ответов от 1627 респондентов

Школьники также на первую позицию своими голосам выдвинули готовность принимать участие в обсуждении принимаемых законов, программ, планов работы и далее на 7 % ниже примерно на одном уровне – готовность принимать участие в мероприятиях и акциях, проводимых для молодежи и готовность участвовать в организации различных акций и мероприятий. И, хотя на поставленный вопрос можно было выбрать три варианта ответа (первые три варианта предполагают, что респондент может одновременно принимать участие во всех формах поддержки государства), последние четыре варианта ответов, как нам видится, выбирались по одному разу. Суммируя их, мы получим относительное процентное выражение тех школьников, которые пока не готовы участвовать ни в чём. Это 44,9 %. Значит, можем сказать, что процент тех, кто готов участвовать никак не ниже 55 %.

**Таблица 60(школьники, студенты +). Готовность респондентов содействовать органам государственной и муниципальной власти в реализации государственной молодёжной политики в целях улучшения жизни молодёжи**

Уровни участия	% по таблице	
	школьники	студенты +
Готов принимать участие в обсуждении принимаемых законов, программ, планов работы	47,6	44,7
Готов участвовать в организации различных акций и мероприятий	40,6	20,6
Нет, я считаю, что это не мое дело	10,4	22,3
Готов принимать участие в мероприятиях и акциях, проводимых для молодежи	40,7	20
Не определился	18,2	9,2
Нет, считаю, что от меня ничего не зависит	10,6	2,8
Отказ респондента от ответа	5,7	23,3

Сравнивая обе группы, мы можем констатировать, что уровень готовности школьников значительно выше по процентным соотношениям выбранных вариантов вопросов. Как мы видим и готовность к участию в организации различных акций и мероприятий и готовность принимать участие в мероприятиях и акциях, проводимых для молодежи у студентов снижена вдвое. И вдвое выше выбор варианта ответа «Нет, я считаю, что это не мое дело». Думается, что это не отношение в нуждам государства, а реакция на то как организовываются общественно полезные практики студентов, которые итак загружены учебной работой. Участие на основе принципа «просвещенного своекорыстия», что является одним из двигателей современного молодежного рекрутинга налицо. В связи с эти выстраивание молодежной политики должно основываться на творческих и профессиональных интересах студенческой молодежи и на принципах профессиональной ориентации молодежи школьного возраста.

## Заключение.

Проведенное исследование поднимает целый ряд вопросов по совершенствованию социальной стратегии молодежной политики.

Известно, что самый высокий уровень социальной организации – это самоорганизация. Нельзя допустить, чтобы современная молодежная политика лакировала, наследовала командно-административную систему и тиражировала её следующим поколениям. Социальная политика, основанная на командно-административной системе, может формировать только иждивенческое сознание. При ней не может быть реальной конкурентной среды, а, значит, и не может быть естественной мотивации в деятельности молодёжных объединений, где реализация творческого потенциала должна быть главным принципом участия. Такая политика выстраивается не с позиций развития самостоятельности и ответственности каждого молодого человека и поощрения инновационности, а с позиций – кто ближе к властным структурам, кто лояльней, тот больше и поддерживаем. Она обречена на неуспех, поскольку она не свободна, не интересна, не продуктивна и поэтому инновационно бедна. Она бедна, хотя и имеет финансовую государственную поддержку.

Бедность же, как известно – следствие. Основанная же причина этого – обезличенность. Отсюда и безынициативность. Но, с другой стороны, и обезличенность, и безынициативность тоже являются следствием. Поскольку причиной является неверный стратегический подход или его отсутствие. Если же мы хотим получить мотивированное, личностно развитое, инициативное поколение молодых людей, то стратегия, выстраиваемая не на принудительном, а на творчески ориентированном участии молодежи в общественно полезной деятельности – это и есть настоящее социальное инвестирование.

Известно, что с точки зрения инвестирования в общество быстрее всех окупаются политические вложения. Через 4-7 лет они дают определённые результаты. Экономические – через 10-15 лет, социальные – через 25-100 лет, а цивилизационные – через 100-5000 лет.

К какому инвестированию мы относим например, добровольчество? Чего мы хотим от него получить? Политический эффект? Можно, но просто и не содержательно. Экономический? Да, но для этого нужно смотреть на добровольчество как на экономический ресурс и не использовать добровольчество в политических играх. Социальный? Тогда это ещё сложнее. Ведь добровольчество может создать новый социальный пласт – людей граждански образованных, патриотичных, профессионально подготовленных и экономически самостоятельных. Именно это и может привести к цивилизационному эффекту.

Давайте рассуждать. Каковы основные свойства (принципы) социальной политики, основанной на творчески мотивированном участии молодежи в общественно полезной деятельности, в отличие от принудительной, командно-административной?

При той социальной политике, которую мы пытаемся преодолеть, в основных свойствах мы имеем:

- закрытость – к обсуждению ряда проблем и путей их решения допускаются не все. Отсутствует конкурсность;

- слабая рефлексивность - ответы на решаемые проблемы не соответствуют тем, которые могут их решить и делается это не сразу, и уж тем более не загодя;

- инертность – все проблемы решаются по инерции, не развиваясь и не профилируя;

- реактивность – решение проблемы начинается только тогда, когда «поезд уже ушёл»;

- паллиативность - мероприятия, дающие только временный выход из решаемой проблемы;

- репрессивность – при решении проблем мы всегда имеем виновных, а не вникаем в причинно-следственную связь между условиями и их последствиями;

- затратность – с точки зрения средств, вложенных в решение проблемы, инновационные подходы могли бы дать менее затратные схемы её решения.

В таких условиях эффективные молодежные программы работать не смогут. Все эти свойства являются противоположностью тем, в которых начинают работать реальные экономические механизмы:

- прозрачность и открытость – все решения выносятся на обсуждение, все предлагаемые варианты рассматриваются экспертным сообществом и доступны для просмотра всеми желающими (тогда существует реальная общественная оценка «экспертных оценок» и самих экспертов);

- интерактивность – активность, направленная на решение проблем сообщества и вовлекающая в активное решение проблем всех членов сообщества;

- динамическая оперативность – решение проблемы до того, как «поезд начинает уходить»;

- профилактика (проактивность) – активность до того, как проблема стала проблемой – предупреждение;

- нацеленность на развитие (макро, микро) – решение проблемы идёт не по угасающей, инертной траектории, а, наоборот, набирая обороты, как на микро-, так и на макроуровнях;

- толерантность – не репрессивный характер, не наказательный, не поиск какого-то стрелочника или даже того, кто действительно виноват, а устранение причин – условий, порождающих проблемы.

Отсюда и следствие – нам необходима такая молодежная политика, которая будет настоящим инвестором в социальное будущее страны.

Именно об этом говорит Президент при всех встречах с молодежью и в своих ежегодных посланиях.

Поэтому нам необходимо идти к социально инвестирующей молодежной политике.

Что для этого необходимо?

1. Нужна субсидиарная молодёжная политика – это такая политика, которая приемлет программно-целевой подход и конкурсность, гражданскую экспертизу и оценочную деятельность, информационно насыщенное взаимодействие и партнёрство (равноправное участие всех участников социальной практики независимо от формы собственности), а также - переговорные площадки, где достигаются соглашения и разрешаются конфликты.

Только с этой стратегией мы сможем воспитать то поколение, которое преодолет условия, мешающие развитию нашей страны: патерналистско-иждивенческий консерватизм, сметно-ведомственное финансирование, монополизм в социальной политике, закрытость системы, тотальный дефицит конструктивной информации и, как следствие – удушение добровольческой инициативности.

Субсидиарная молодёжная политика способствует выстраиванию эффективной социальной политики, свойствами которой являются: поддержка гражданской инициативы, программно-целевой и социально-технологический подход в решении проблем, разгосударствление социальной сферы, насыщенность позитивного и интерактивного информационного пространства (учет негатива и распространение позитивных и технологичных инноваций) и, как следствие – подъем добровольческой активности.

2. Необходимо развивать экономико-правовые механизмы молодёжной социальной политики: социальный заказ, грантовые конкурсы (конкурсные), налоговые механизмы побуждения бизнеса к занятию развитием корпоративного добровольчества, неналоговое стимулирование предпринимательства; формирование адекватного правового и налогового поля для деятельности некоммерческого сектора; экономические (прежде всего, налоговые) стимулы социальной направленности деятельности СМИ (для того, чтобы они были заинтересованы в освещении живого материала, а не по указке сверху).

3. Развитие и поддержка соответствующих организационных форм: территориальных органов самоуправления (ТОС), где формируются и поддерживаются добровольческие инициативы, направленные на реализацию программ в местном сообществе; фондов территориального развития (местного сообщества) – раньше в каждом местном сообществе существовали (дореволюционный российский опыт) кредитные союзы; ярмарок социальных проектов, где создаются условия равноправного участия для организаций всех форм собственности; общественных советов, которые формируются на экспертной основе свободно и по всем необходимым направлениям (это также одна из форм добровольческого участия); научно-исследовательских центров (фабрик мысли, центров публичной политики и др.) – они могут формироваться и на базе ВУЗов, и на базе школ по месту жительства.

4. Создание условий для развития технологий, продвигающих современные добровольческие технологии:

- создание прецедентов: реализация пилотных добровольческих молодёжных проектов и отработка технологий и методик вовлечения и удержания добровольцев в программах общественно полезной деятельности;

- организация просветительских и образовательных процессов: обучающие программы, семинары, подготовка кадров (специалисты, эксперты), но не на формальном, а на экспертном уровне. Для этого и нужна открытость;

- формирование информационного пространства: проведение системных PR-кампаний, информационное обеспечение процесса;

- создание нормативного правового поля: разработка и принятие нормативно-правовых актов, выработка и утверждение норм и стандартов. Опять-таки это не должно носить формального характера и не должно быть навязываемо и приниматься без обсуждения с молодёжью.

Тогда такое сопровождение технологических молодёжных программ даст:

- ресурсное обеспечение процессов внедрения и распространения эффективных добровольческих программ;

- встраивание в действующую организационную, процедурную и финансовую систему инноваций, которые будут гарантировать большую эффективность и меньшую затратность;

- мониторинг, анализ и оценка процессов и этапов внедрения, реализации и развития, что позволит постоянно совершенствовать молодёжные программы

- научно-исследовательскую работу по дальнейшему развитию (внутреннему и внешнему) внедряемых добровольческих идей и совершенствованию сопровождающих их правовых, организационных и финансовых механизмов.

5. Есть ещё одно, но самое главное условие – всеми программами должны заниматься те, кто сам реально участвует в молодёжных программах, кто является настоящим экспертом молодёжных программ, не потому, что он назначен, а потому, что его практика позволяет ему делать правильные экспертные оценки.

Для новых форм работы главными качествами социального менеджмента являются: социальная активность, инициативность, лидерство, внутренняя мотивированность.

## Литература

1. Автономов А. С. Социальные технологии межсекторного взаимодействия в современной России: учебник / А. С. Автономов, Т. И. Виноградова, М. Ф. Замятина, Н. Л. Хананашвили; под общ. ред. проф. А. С. Автономова. – М.: Фонд НАН, 2003. – 416 с.
2. Автономов А. С., Хананашвили Н.Л. Оценка социальных проектов: учебное пособие/ под общей редакцией А.С. Автономова. – М.: Издательская группа «Юрист», 2014. – 240 с.
3. Автономов А. С. Ювенальная Юстиция. Учебное пособие. – М.: Российский благотворительный фонд «Нет алкоголизму и наркомании» (НАН), 2009. – 186 с.
4. Альшанская Е. Л. Добровольчество в социальной сфере. URL: <http://www.liberal.ru/articles/cat/5048>
5. Антипов А. Г., Антипов К. А. Некоммерческие организации и местное самоуправление – Пермь, 2000. – 264с.
6. Бабинцев В. П. Государственная молодежная политика Российской Федерации: учебник / В. П. Бабинцев Т. И. Морозова, В. А. Сапрыка, И. В. Бояринова, Л. Н. Шмигирилова. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2011.
7. Бабосов Е.М. Прикладная социология: Учебное пособие. – Мн., 2000.
8. Баранов А.П. Социальная работа с молодежью. – М.: Инфра-М, 2009.
9. Бодренкова Г. П. Системное развитие добровольчества в России: от теории к практике / учебно-методическое пособие. – М.: АНО «СПО СОТИС». – 2013. – 320 с.
10. Бодренкова Г. П. Стратегические направления (стратегия) развития Добровольчества в России. Стратегия развития добровольчества в России – 2020. Дорожная карта. URL: [http://infocentrnsk.ru/Pravo/strategija\\_dobrovolchestva-2020.pdf](http://infocentrnsk.ru/Pravo/strategija_dobrovolchestva-2020.pdf)
11. Благотворительность в России и государственная политика: монография. – М.: Научный эксперт, 2013. – 224 с.
12. Всемирная Декларация Добровольчества. URL: <http://job.samsu.ru/docs/declaration.pdf>
13. Горлова, Е.Б., Коньгина, М.Н. Профессионально-этические основы социальной работы. Учебное пособие / Е.Б. Горлова, М.Н. Коньгина. – М.: «Академический проект», 2010. – 192 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.biblioclub.ru> (дата обращения: 25.08.2014).
14. Григорьев С. И. Социальная работа с молодежью: основные направления и современные формы: учеб. пособие [Текст] / С. И. Григорьев, Л. Г. Гусякова, С. Н. Павлов. – М.: Кнорус, 2013. – 216 с.
15. Григорьев С. И. Социальная работа с молодежью: учебник для студентов вузов / С. И. Григорьев, Л. Г. Гусякова, С. А. Гусова. – М.: Гардарики, 2008.
16. Гусова С.А. Социология молодёжи: учебник для студентов вузов / С. А. Гусова, Л. Г. Костюченко, М.Ю. Попов. – М.: Гардарики, 2007.

17. Добровольчество в современной России. - Владимир Лукьянов, президент СПб ОО «Благотворительное общество «Невский Ангел». [http://social-orthodox.info/materials/3\\_5\\_dobrovolchestvo\\_v\\_rossii\\_vlukianov.pdf](http://social-orthodox.info/materials/3_5_dobrovolchestvo_v_rossii_vlukianov.pdf)
18. Добровольчество – философия третьего тысячелетия. – Сборник материалов Международной научно-практической конференции «Инновационные технологии в социальной работе и образовании: отечественный и зарубежный опыт». – Ставрополь: Изд-во СКФУ. – 2014. – 310 с.
19. Ильинский И.М. Молодежь и молодежная политика. Философия. Теория. История / И.М. Ильинский. – М.: Голос, 2010.
20. Кон И. С. НТР и проблемы социализации молодежи. – М., 1987.
21. Кон И. С. Психология ранней юности. – М., 1998.
22. Константиновский Д. Л. Динамика неравенства: Российская молодежь в меняющемся обществе: ориентации и пути в сфере образования. – М., 1999.
23. Котлер Ф. Основы Маркетинга. URL: <http://socioline.ru/pages/filip-kotler-osnovy-marketinga>
24. Кузнецов А. Г. Ценностные ориентации современной молодежи. – Молодежь страны и региона на пороге XXI века/ Отв.ред. А. М. Осипов, В. В. Матвеев. – Великий Новгород, 2001.
25. Макаренко О. В., Рудник Б. Л., Шишкин С. В., Якобсон Л. И. Государство и негосударственные некоммерческие организации: формы поддержки и сотрудничества, М., «Сигналь», 1997. – 176 с.
26. Машняга В. Г. Социальные основы государственной политики в отношении молодежи// Российский журнал социальной работы, № 2, 1995., – Саратов, 1995.
27. Методическое пособие (рабочая тетрадь) по развитию добровольчества для первого слёта добровольцев Чеченской республики «Добрый Грозный». – Ставрополь: Изд-во «Седьмое небо». – 2013. – 60 с.
28. Мильнер Б. З. Теория организации. – М.: «Инфра-М», 2006. – 864 с.
29. Мозаика российского добровольчества. Факты, ресурсы и мнения. Составитель и редактор Слабжанин Н.Ю. Электронный ресурс Мозаика российского добровольчества. Факты, ресурсы и мнения. – Перепечатка с сайта НИУ-ВШЭ. URL: <http://www.hse.ru>
30. Молодежь: тенденции социальных изменений/ Под ред. В.Т.Лисовского. – М., 2002.
31. Николаева П.П. Молодежь в социальном пространстве России. – М.: Инфра-М, 2008
32. О взаимодействии организаций Третьего сектора с государственными органами в сфере социальной политики, М., БГФ им. П. А. Флоренского, 1999. – 139 с.
33. Основы социальной работы. Учебник. – М., 2000. 400 с.
34. Отчет о состоянии Добровольчества в Мире. 2011. URL: <http://www.dobrovoblago.ru/wp-content/uploads/2013/03/Otchet-o-sostoyanii-dobrovolchestva1.pdf>

35. Правовая наркология. Медиация. Выпуск 1. – М.: Изд-во РБФ НАН, 2012. – 328 с.
36. Правовые основы работы с молодежью: учебное пособие / Е. С. Зайцева, В.В. Бушкевич, Т. А. Прудникова и др.; под ред. А. С. Прудников. – М.: Юнити-Дана, 2012. – 120 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=116666> (дата обращения: 25.08.2014).
37. Проект Федерального закона о добровольчестве. URL: <http://www.pravmir.ru/proekt-federalnogo-zakona-o-dobrovolchestve-11-01-2013/>
38. Профилактика зависимостей. Т.1. – М.: Изд-во РБФ «НАН», 2010. – 368 с.
39. «Развитие добровольчества в Российской Федерации 2020. От настоящего к будущему». <http://rudocs.exdat.com/docs/index-459758.html>
40. Решетников О. В. Корпоративное добровольчество: Научно методическое пособие. – М.: ООО «Издательство «Перспект», 2010. – 153 с. URL: <http://rudocs.exdat.com/docs/index-459758.html>
41. Решетников О. В. Организация добровольческой деятельности. Учебно-методическое пособие. – М., 2005. – 125 с.
42. Решетников О. В., Решетникова О. Н. Работа добровольцев с детьми, находящимися в социальной эксклюзии. – М., 2009. - 153с.
43. Решетникова О. Н. Исследование мотивационной готовности молодежи к добровольческому служению// Развитие добровольческого служения российской молодежи. – М.: Издательство РГСУ, 2008. – 235 с.
44. Российская энциклопедия социальной работы.- М., 1997. – 356 с.
45. Семенов В. Е. Государственная молодежная политика: историко-теоретический аспект / В.Е. Семенов; М-во образования и науки Рос. Федерации, Ставроп. гос. ун-т. – Ставрополь: ИП Сыровец В. Л., 2010.
46. Слабжанин Н. Как эффективно работать с добровольцами. URL: <http://www.pandia.ru/text/77/120/796.php>
47. Социальная работа с молодежью / под редакцией Н. Ф. Басова. – М.: Дашков и Ко, 2009.
48. Социология молодежи: Учебное пособие/ Под ред. В. Т. Лисовского. – М., 1998.
49. Социология молодежи: Учебное пособие/ Под ред. Ю. Г. Волкова. – Ростов-н/Д, 2001.
50. Технологии социальной работы в различных сферах жизнедеятельности: учеб. пособие для вузов [Текст] / Под ред. П. Д. Павленка. – М.: ИНФРА-М, 2009. – 377 [6] с.
51. Технология социальной работы. Учебник для бакалавров. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К<sup>о</sup>», 2013. – 478 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.biblioclub.ru> (дата обращения: 25.08.2014).
52. Технологии социальной работы: учебник/Под ред. Е. И. Холостовой. – М., 2002.
53. Хананашвили Н.Л., Якимец В.Н. Межсекторное взаимодействие в России, М., Фонд «НАН», ИСА РАН, 1999. – 183 с.

54. Холостова Е.И. Социальная политика. – М., 2000.
55. Энциклопедия добровольческих движений Кавказа. – Ставрополь: Изд-во «Седьмое небо». – 2011. – 171 с.
56. Якимец В. Н. Социальное партнёрство и маркетинг. Отдел благотворительных программ. РИА "«Новости", М., 1997. – 132 с.
57. Янкова З. А. Некоммерческий маркетинг и социальная работа сегодня.// Российский журнал социальной работы. – 1995. № 1
58. Volunteering and the United Nations System, Working for a Better World. – UN Volunteers, 2000 – 134с.
59. <http://base.garant.ru/70183566/> – Указ Президента РФ от 1 июня 2012 г. N 761 «О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012 - 2017 годы».
60. <http://www.edu.ru> – «Российское образование». Сайт представляет собой систему Интернет-порталов сферы образования, включая федеральные образовательные порталы по уровням образования и предметным областям, специализированные порталы. Законодательство. Глоссарий.
61. <http://typo38.unesco.org/ru/unesco-home.html> – «Официальный сайт ЮНЕСКО / Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры».
62. <http://uisrussia.msu.ru> – «Университетская информационная система РОССИЯ». База электронных ресурсов для учебных программ и исследовательских проектов в области социально-гуманитарных наук.
63. <http://www.unhchr.ch/html/menu2/2/chr.ht> – «Официальный сайт Комиссии по правам человека ООН».
64. [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/juveniles\\_deinquency\\_prevention.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/juveniles_deinquency_prevention.shtml) – Руководящие принципы Организации Объединенных Наций для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Эр-Риядские руководящие принципы).
65. <http://vmo.rgub.ru/files/project-937-2.pdf> – Стратегия развития молодежи Российской Федерации на период до 2025 года.

**Аналитический доклад  
«Социальный портрет молодёжи Ставропольского края. 2014 год».**

Редакционная коллегия:

Митрофаненко В.В., Скиперский И.А., Толокнеева Е.И., Шаповалов А.В.

Автор-составитель:

Митрофаненко В.В., Скиперский И. А., Толокнеева Е. И., Шаповалов А. В.

*Публикуется в авторской редакции*

Подписано в печать 16.12.2015  
Формат 60 x 84/8. Бумага офсетная.  
Усл. печ. л. 28,88 Тираж 100 экз. Заказ № 1247

---

Отпечатано с готового оригинал-макета  
в типографии «Седьмое небо»  
г. Ставрополь, ул. Лермонтова, 191 б  
тел. (8652) 528-777  
**www.типография7.рф**